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**ВСТУП**

Актуальність теми дослідження. За роки після прийняття Верховною Радою України 16 липня 1990 року Декларації про державний суверенітет України та схвалення 24 серпня 1991 року Акта проголошення незалежності України наша держава пройшла непростий шлях. У складних соціально-економічних умовах була розроблена і прийнята Верховною Радою України 28 червня 1996 року Конституція України. Як надзвичайно важливий політико-правовий документ довгострокової дії, вона юридично закріпила напрям розвитку українського суспільства до суверенної і незалежної, демократичної, соціальної правової держави, в якій людина, її життя і здоров’я, честь і гідність, недоторканність і безпека визнаються найвищою соціальною цінністю. Успішне виконання завдань державного будівництва значною мірою залежить від правильного, науково обгрунтованого керівництва суспільством, всіма сторонами його діяльності, вдосконалення системи державного управління. Подальший розвиток демократії, зміцнення законності і державної дисципліни нерозривно пов’язані з підвищенням якості та ефективності роботи правоохоронних органів, зокрема Державної митної служби України, що пояснюється рядом об’єктивних та суб’єктивних факторів, породжених побудовою ринкових відносин, новими підходами до вирішення багатьох важливих завдань, що постають перед молодою незалежною державою.

Характеристика України як правової держави знаходить своє вираження в демократизації суспільства, пов’язаній з розширенням прав і свобод громадян у всіх сферах життя, у тому, що основні суспільні відносини у всіх сферах регулюються винятково законом. Зміцнення законності в країні, у свою чергу, передбачає підвищення вимог до обгрунтованості й справедливості застосування заходів державного примусу, в тому числі під час провадження в справах про порушення митних правил.

Провадження в справах про порушення митних правил здійснюється на підставі суворого дотримання закону, тому в основу рішення щодо конкретної справи можуть бути покладені тільки такі фактичні дані, що отримані й зафіксовані в порядку, визначеному законом. Рішення за кожною справою про митне правопорушення повинно прийматися на підставі встановлення об’єктивної істини. Встановити ж об’єктивну істину можна тільки за допомогою доказів, що слугують засобом переконання в правильності прийнятого в справі рішення не тільки осіб, що беруть участь у справі, але й суспільства в цілому.

Якщо в кримінально-процесуальній і цивільно-процесуальній науках проблеми збирання, дослідження й оцінки доказів завжди були й залишаються в центрі уваги, то в адмiнiстративно-правовiй науцi проблеми доказування та доказiв не знайшли всебічного розгляду й не одержали належної розробки. Проте використання компетентними особами доказів у провадженні в справах про порушення митних правил є необхідною умовою прийняття єдино правильного, законного, обгрунтованого і найбільш ефективного рішення щодо кожної конкретної справи, так само, як і в кримінальному або цивільному судочинстві. Ті чи інші питання, що стосуються доказів та доказування, висвітлювались у працях В.Б. Авер’янова, А.П. Альохіна, Д. Н. Бахраха, О.М. Бандурки, Ю.П. Битяка, I.I. Веремеєнка, I.О. Галагана, І.П. Голосніченка, I.I. Єропкiна, А.П. Клюшниченка, Л.В. Коваля, Ю.М. Козлова, А.П. Коренєва, Ю.Ф. Кравченка, В.А. Лорiї, А.Є. Лунєва, Л.Л. Попова, В.I. Ремньова, М.Я. Савiна, Н.Г. Салiщевої, В.Д. Сорокiна, М.С. Студеникiної, В.О. Шамрая, Ю.С. Шемшученка, А.П. Шергiна, В.К. Шкарупи, О.М. Якуби та iн. Значний внесок у дослідження доказів в адміністративному процесі в цілому зробив Є.В. Додін. Однак багато аспектів цiєї проблеми залишаються недостатньо вивченими, цiлісного дослiдження (дисертацiйного) ще не було. Ряд дослiджень проводилось досить давно (ще до прийняття Кодексу України про адмiнiстративнi правопорушення, Митного кодексу України, у тому числі більшість з них до прийняття Конституції України, коли не було сформульовано i закрiплено цiлої низки важливих принципових положень у галузi доказування та доказiв). Крім того, слід зазначити, що теоретичні й практичні проблеми доказів та доказування у провадженні в справах про порушення митних правил залишились поза увагою вчених-адміністративістів. Є лише наукові праці, в яких досліджуються питання, пов’язані з історією митної служби, митним правом, митним законодавством, організаційно-правовими основами митної справи в Україні, адміністративною відповідальністю за порушення митних правил (А.Ф. Бантишев, М.М. Василина, Б.Н. Габрічідзе, С.В. Ківалов, О.М. Козирін, Л.Н. Марков, К.К. Сандровський та ін.).

За останні роки відбулися радикальні зміни в суспільно-політичному устрої країни, що спричинили також значні зміни й у законодавстві. Крім того, й дотепер у законодавстві про адміністративні правопорушення немає чіткої і вичерпної системи норм стосовно збирання, дослідження й оцінки доказів.

Такі обставини, а також виняткове значення доказів для забезпечення законності й гарантій прав особи у провадженні в справах про порушення митних правил свідчать про актуальність розробки теоретичних питань, а також удосконалення діяльності митних органів України щодо їх збирання, дослідження й оцінки.

Зв’язок роботи з науковими програмами, планами, темами. Наукове дослідження виконано відповідно до Комплексної програми профілактики злочинності на 2001-2005 роки, затвердженої Указом Президента України від 25 грудня 2000 року №1376. Тема роботи передбачена програмою науково-дослідних робіт юридичного факультету Академії митної служби України, що затверджена Державною митною службою України 15 липня 1999 року №17/1135. Дисертація виконана у розрізі роботи авторського творчого колективу “Академія-Митниця” з науково-дослідної роботи кафедри митного та адміністративного права Академії митної служби України над спільною темою: “Правове регулювання митного контролю, митного оформлення товарів та боротьби з порушеннями митних правил”.

Мета і завдання дослідження. Головна мета дослідження полягає в тому, щоб на основі чинного законодавства України та узагальнення практики його реалізації митними органами повно та всебічно розкрити правову природу процесу збирання, дослідження та оцінки доказів у провадженні в справах про порушення митних правил, поняття, особливості та види доказів, що використовуються в розглядуваному провадженні, з’ясування їх змісту і розробки на цій підставі науково обгрунтованих пропозицій щодо удосконалення чинного адміністративно-процесуального законодавства й практики його застосування в адміністративно-юрисдикційній діяльності митних органів та їх службових осіб, уповноважених здійснювати митні розслідування.

Відповідно до поставленої мети визначаються такі взаємопов’язані завдання дослідження:

* виявити, узагальнити й систематизувати особливості провадження в справах про порушення митних правил;
* визначити зміст та межі доказування у провадженні в справах про порушення митних правил, його предмет, суб’єкти та особливості;
* визначити поняття доказів, а також розкрити зміст їх видів (джерел);
* систематизувати докази у провадженні в справах про порушення митних правил та дати їх наукову класифікацію;
* виробити науково обгрунтовані пропозиції щодо збирання, дослідження й оцінки доказів, удосконалення практики їх застосування у провадженні в справах про порушення митних правил.

*Об’єктом дослідження* є суспільні відносини, що складаються у процесі збирання, дослідження (перевірки) та оцінки доказів у провадженні в справах про порушення митних правил.

*Предметом дослідження* стали матеріальні та процесуальні норми, що закріплюють конкретні види доказів та доказування у провадженні в справах про порушення митних правил.

*Методи дослідження.* Відповідно до мети і завдань дослідження в роботі використана раціональна сукупність методів теорії пізнання. У процесі дослідження автор спирався на догматичний аналіз норм чинного законодавства, яке регулює провадження в справах про порушення митних правил, обширного та вірогідного практичного матеріалу, що дозволило сформулювати й обгрунтувати певні теоретичні висновки та рекомендації для практики. Використання діалектичного методу пізнання соціальних процесів дозволило враховувати всі взаємозв’язки явищ, що розглядаються, об’єктивно оцінити ефективність правоохоронної діяльності в зазначеній сфері, наукові праці вітчизняних і закордонних учених (підрозділи 1.1). За допомогою логіко-семантичного методу поглиблено понятійний апарат (підрозділи 1.2, 1.3), застосовувався порівняльно-правовий метод, наприклад, під час дослідження подібності та відмінності доказування та доказів у митних розслідуваннях від аналогічних понять у провадженні в справах про адміністративні правопорушення, кримінальному та цивільному судочинствах (підрозділи 1.2). На основі функціонального методу визначено форми та методи діяльності митних органів щодо збирання, дослідження та оцінки доказів у митних розслідуваннях (розділ 2). Використання соціологічного та статистичного методів дозволило узагальнити юридичну практику, провести анкетування службових осіб митних органів, інтерв’ювання, проаналізувати емпіричну інформацію, що стосується проблеми дослідження (розділи 1, 2).

У процесі дослідження узагальнено практичні матеріали діяльності Дніпровської, Західної, Карпатської, Кримської, Київської та Східної регіональних митниць щодо використання доказів у справах про порушення митних правил.

У своїх пропозиціях та висновках дисертант спирається на праці ряду вчених у галузі загальної теорії права, кримінально-процесуального, цивільного процесуального права, криміналістики, адміністративного права і процесу, а також публікації працівників-практиків митної служби. Дисертант ознайомився з працями окремих зарубіжних учених, які ведуть дослідження діяльності митних органів, а також з практичною діяльністю митників в інших країнах (Франції, Великобританії, Польщі, Угорщині та ін.).

Наукова новизна одержаних результатіввизначається передусім тим, що в межах єдиного комплексного дослідження вперше зроблена спроба сформулювати i розкрити змiст доказування та доказiв у провадженні в справах про порушення митних правил як самостiйної приватно-наукової адмiнiстративно-правової теорiї. У дисертації по-новому осмислюється й узагальнюється проблема збирання, дослідження й оцінки доказів у провадженні в справах про порушення митних правил, дослідження здійснюється всебічно в синтезованій формі, із проведенням аналізу практики їх використання службовими особами митних органів, що здійснюють митні розслідування. З урахуванням сучасних умов висвітлені сутність і особливості провадження в справах про порушення митних правил, висловлено ряд рекомендацій, які відзначаються новизною щодо удосконалення правового регулювання збирання, дослідження та оцінки доказів у провадженні в справах про порушення митних правил. Сформульовані конкретні пропозиції щодо внесення змін і доповнень до законодавчих актів і, зокрема, Митного кодексу України. Як результат проведеного дослідження, його наукову новизну відображають основні положення:

* уперше визначено місце й роль процесу доказування у провадженні в справах про порушення митних правил;
* з нових позицій дано юридичну характеристику складових елементів доказування у провадженні в справах про порушення митних правил, його суб’єктів та особливостей;
* удосконалено науково-теоретичну конструкцію поняття доказів у провадженні в справах про порушення митних правил;
* уточнено коло доказів, що використовуються службовими особами в митних розслідуваннях;
* розроблено класифікацію доказів і механізм їх процесуального оформлення у провадженні в справах про порушення митних правил;
* обгрунтовано необхідність удосконалення процесуальних норм митного законодавства, що регламентують провадження в справах про порушення митних правил;
* сформульовано конкретні пропозиції та рекомендації щодо удосконалення правового регулювання процесу доказування та використання доказів з метою зміцнення законності в провадженні в справах про порушення митних правил.

Практичне значення одержаних результатів полягає в тому, що висновки та пропозиції, які виносяться на захист, дозволяють глибше проникнути в сутність процесу доказування та доказів у провадженні в справах про порушення митних правил, виявити їх специфіку. Рекомендації щодо удосконалення митного законодавства, висловлені дисертантом з урахуванням одержаних висновків та узагальнення практики, мають теоретичне та практичне значення для розбудови митної системи та для поліпшення правотворчої діяльності.

Окремі висновки і положення дисертаційного дослідження можуть бути використані для більш поглибленого вивчення відповідних розділів навчальних дисциплін :“Адміністративне право”, “Митне право” та “Провадження в справах про порушення митних правил”, для підготовки навчальних програм та методичних посібників для студентів і слухачів у навчальних закладах відповідного профілю, підвищення кваліфікації працівників митної системи та інших правоохоронних органів, а також правового виховання населення, що підтверджується Актом про впровадження в навчальний процес Академії митної служби України матеріалів дисертаційного дослідження, затвердженого ректором Академії від 28 серпня 2001 р. Положення, що містяться в дисертації та виносяться автором на захист, можуть бути використані для наступних теоретичних розробок проблем провадження в справах про порушення митних правил, а також удосконалення практичної роботи митних та судових органів щодо застосування заходів адміністративного припинення й стягнення з метою боротьби з митними правопорушеннями, про що свідчать Акт про впровадження в практичну діяльність Бабушкінського місцевого суду м. Дніпропетровська результатів дисертаційного дослідження, затвердженого головою Бабушкінського місцевого суду від 26 липня 2001 р. та Актом про запровадження в практичну діяльність Дніпровської регіональної митниці результатів дисертаційного дослідження, затвердженого в.о. начальника Дніпровської регіональної митниці від 8 жовтня 2001 р.

Особистий внесок здобувача полягає в тому, що основні результати, викладені в дисертації, статтях і тезах доповідей, отримані здобувачем самостійно. Теоретичні розробки були здійснені на підставі дослідження нормативно-правових актів і спеціальної літератури із проблематики дисертації.

За результатами дисертаційного дослідження:

* запропоновано доповнити Митний кодекс України нормами, що передбачають: можливість повернення справи про порушення митних правил на додаткове провадження; можливість відкладення розгляду справи про порушення митних правил до моменту забезпечення особи, яка притягається до відповідальності, юридичною допомогою адвоката; надання права оскарження постанови митного органу про накладення адміністративного стягнення не тільки особі, стосовно якої вона винесена, а й її законному представникові та адвокатові;
* запропоновано надати митним органам статус правоохоронних у провадженні справ про порушення митних правил;
* обгрунтовано необхідність доповнення переліку обставин, що обтяжують відповідальність, визнання протоколу про порушення митних правил документом суворої звітності, притягнення до адміністративної відповідальності свідків за відмову дати пояснення і за давання свідомо неправдивих пояснень.

Апробація результатів дисертації. Одержані здобувачем у процесі дослідження висновки, узагальнення і пропозиції оприлюднювались на науково-методичній конференції “Актуальні проблеми підготовки фахівців для Митної служби України на сучасному етапі” 21-22 травня 1998 року (м. Дніпропетровськ), міжнародній науково-практичній конференції “Митна справа в Україні: сучасні проблеми та шляхи вдосконалення” 21-22 жовтня 1999 року (м. Дніпропетровськ), міжнародній науковій конференції з нагоди 290-річчя прийняття першої в світі Конституції – Конституції Пилипа Орлика “Україна: поступ у майбутнє” 5 квітня 2000 року (м. Київ), науково-практичній конференції “Органи внутрішніх справ на початку третього тисячоліття: проблеми протидії злочинності” 27-28 жовтня 2000 року (м. Дніпропетровськ), науково-методичній конференції “Актуальні проблеми підготовки фахівців з митної справи” 23-24 листопада 2000 року (м. Дніпропетровськ), науково-практичній конференції “Становлення правової держави в Україні: проблеми та шляхи вдосконалення правового регулювання” 8 грудня 2000 року (м. Запоріжжя), міжнародній науковій конференції “Проблеми права на зламі тисячоліть” 13-14 лютого 2001 року (м. Дніпропетровськ), науково-практичній конференції “Юридична освіта і правоохоронна діяльність: перспектива нового тисячоліття” 30-31 травня 2001 року (м. Дніпропетровськ), вони також обговорювались на засіданнях ученої ради Академії митної служби України, на спільних засіданнях кафедр митного й адміністративного права та організації боротьби з контрабандою. Робота пройшла попередній захист на засіданні кафедри адміністративного права та адміністративної і кримінально-процесуальної діяльності Академії державної податкової служби України.

Публікації. За результатами досліджень опубліковано 9 наукових робіт. У виданнях, перелік яких затверджено ВАКом України, міститься 6 наукових праць.

**РОЗДІЛ 1**

**ПОНЯТТЯ І ЗНАЧЕННЯ ДОКАЗУВАННЯ ТА ДОКАЗІВ У ПРОВАДЖЕННІ В СПРАВАХ ПРО ПОРУШЕННЯ МИТНИХ ПРАВИЛ**

**1.1. Особливості провадження в справах про порушення митних правил**

Провадження в справах про порушення митних правил – складне правове явище, яке може бути охарактеризоване в різних зв’язках та аспектах. Зрозуміло, що формувати поняття цього провадження можна лише з урахуванням визначення в адміністративно-процесуальному праві найбільш дослідженого провадження – провадження в справах про адміністративні правопорушення. Останнє, як відомо, формулюється двояко: як складова частина адміністративно-процесуального права і як, власне, провадження, що утворене системою процесуальних дій та процесуальних відносин у результаті вирішення конкретних індивідуальних справ. З цих же позицій ми можемо визначити й провадження в справах про порушення митних правил.

У першому аспекті провадження в справах про порушення митних правил можна визначити як самостійний різновид провадження в справах про адміністративні правопорушення й аналізувати його з точки зору статичного призначення його правової основи – системи утворюючих його процесуальних норм, у другому аспекті ці норми розглядаються у динаміці їх реального впливу на суспільні відносини в результаті їх здійснення та застосування. У цьому сенсі провадження в справах про порушення митних правил характеризується в дії як специфічна форма діяльності і зв’язків (відносин) різних суб’єктів, учасників даного провадження у конкретних правовідносинах.

Провадження в справах про порушення митних правил покликане здійснювати специфічні завдання юрисдикційного характеру. Йому, в принципі, притаманні основні риси, властиві процесуальним нормам будь-яких юрисдикційних форм: вони мають процесуальний характер, установлюючи порядок провадження, форми та методи діяльності учасників провадження та притягнення до відповідальності; регулюють відносини, що складаються у процесі боротьби з різними протиправними посяганнями на інтереси особи, суспільства та держави; регламентують юрисдикційну діяльність відповідних державних органів та їх службових осіб, пов’язану з застосуванням штрафних (каральних) санкцій до винних у вчиненні правопорушення.

Нормам провадження в справах про митні правопорушення характерні й специфічні властивості: вони регулюють ті суспільні відносини у сфері державного управління, які складаються у процесі боротьби зі специфічним різновидом правопорушень – митними правопорушеннями, які мають менший ступінь небезпечності, ніж, наприклад, злочини; для досягнення мети цієї боротьби ними встановлюються більш спрощені у порівнянні з кримінальним та цивільним процесом процедура, форми та методи діяльності митних органів та їх службових осіб. Основна функція адміністративно-процесуальних норм провадження в справах про порушення митних правил міститься у тому, щоб регламентувати: а) завдання та принципи провадження; б) процесуальний статус сторін у провадженні, їх функції та завдання; в) докази у провадженні; г) заходи процесуального впливу та забезпечення у провадженні; д) порядок, строки порушення справ і направлення їх за підвідомчістю; е) порядок та строки розгляду справи; ж) порядок оскарження та опротестування рішення; и) порядок виконання рішень. Тому ми можемо вести мову про те, що головне призначення процесуальних норм даного провадження у тому, щоб регламентувати застосування матеріальних норм МК України про відповідальність за вчинення митних правопорушень. Звідси провадження в справах про порушення митних правил як самостійний різновид провадження в справах про адміністративні правопорушення являє собою систему норм, що регулюють суспільні відносини, порядок, форми та методи діяльності митних органів та їх службових осіб, пов’язану з притягненням до адміністративної відповідальності за вчинення митних правопорушень.

Таким чином, ми гадаємо, що точка зору про необхідність дослідження провадження в справах про порушення митних правил як самостійного різновиду провадження в справах про адміністративні правопорушення здається обгрунтованою і відповідає дійсності, що і повинно знайти своє відображення у визначенні поняття даного процесуального явища.

Під провадженням у справах про порушення митних правил слід розуміти систему адміністративно-процесуальних норм, що регулюють суспільні відносини у сфері митної справи, порядок, форми та методи діяльності митних органів та їх службових осіб щодо здійснення митних розслідувань для боротьби з митними правопорушеннями.

Проблема відмежування юрисдикційного провадження, що опосередковує застосування заходів адміністративного примусу за порушення митних правил, заслуговує спеціальних та серйозних досліджень. Це конче потрібно не тільки для глибшого пізнання специфіки цього провадження, що має безперечну теоретичну цінність. Вирішення цієї проблеми важливе і в суто практичному відношенні. На підставі розмежування, порівняння та критичної оцінки провадження в справах про порушення митних правил є можливість робити рекомендації, спрямовані на удосконалення законодавства з цього питання, на посилення гарантій прав особи в процесі притягнення до адміністративної відповідальності, на зміцнення режиму законності в даній сфері державної діяльності. Розглянемо деякі методологічні й практичні аспекти вирішення цієї проблеми.

Перш ніж почати аналіз особливостей провадження в справах про порушення митних правил, необхідно з’ясувати місце цього провадження в системі адміністративно-процесуального права, а також що таке “процесуальне провадження” та “процес”, який взаємозв’язок та співвідношення між ними.

“Провадження” та “процес” у сфері правового регулювання – суто правові поняття, що об’єктивно відображають структуру, ступінь організації та розмежування нормативного матеріалу між процесуальними явищами в рамках однієї галузі права. Слід зауважити, що ці поняття мають не вузькогалузеве значення, а загальнотеоретичне. Тому до їх аналізу та оцінки потрібно підходити з загальнотеоретичних позицій.

Митні органи України є органами державної виконавчої влади, що здійснюють правозастосовчу діяльність. У процесі правозастосування виникають різноманітні суспільні відносини, що зачіпають інтереси громадян, державних і громадських організацій. Тому необхідно, щоб указана діяльність здійснювалася в порядку, який забезпечує ефективне й обгрунтоване застосування правових норм у конкретних життєвих ситуаціях. Цей порядок закріплюється в юридичних нормах, як загального, так і спеціального характеру, які призначені для регулювання суспільних відносин, що виникають у зв’язку з діяльністю уповноважених органів щодо застосування норм матеріального права.

У наш час практично загальновизнано, що у виконавчо-розпорядчій діяльності органів держави постійно виникає потреба в розгляді конкретних питань, вирішенні індивідуальних справ. Щоб оптимально вирішити індивідуальне питання у сфері управління, треба реалізувати норму матеріального права, застосувати її приписи до конкретного випадку. У зв’язку з чим вважається, що врегульований адміністративно-процесуальними нормами порядок вирішення індивідуальних справ органами державного управління, їх службовими особами в ході виконавчо-розпорядчої діяльності і являє собою адміністративний процес.

Деякі автори під адміністративним провадженням розуміють усі сторони діяльності державного апарату, починаючи з підготовки і видання управлінських актів і закінчуючи організаційними і матеріально-технічними операціями, а адміністративний процес розглядають як регламентовану законом діяльність стосовно вирішення спорів, що виникають між сторонами адміністративних правовідносин, які не перебувають між собою у відносинах службового підпорядкування, а також пов’язану із застосуванням заходів адміністративного примусу [164, с. 16]. Як ми бачимо, ігноруються методологічні основи співвідношення правових явищ: “процес - провадження” – “провадження - частина процесу”, що, на нашу думку, є хибним.

У свій час прийняття нормативних актів про адміністративні правопорушення поклало кінець дискусії, яка довгий час тривала в адміністративно-правовій науці щодо співвідношення понять “адміністративний процес” і “адміністративне провадження”.

Більшість вітчизняних учених розглядають адміністративний процес як урегульовану нормами адміністративно-процесуального права діяльність виконавчо-розпорядчих органів держави, їх посадових осіб, інших уповноважених на те суб’єктів, спрямовану на реалізацію норм адміністративного матеріального права, а також матеріально-процесуальних норм інших галузей права в ході розгляду індивідуально-конкретних справ [2, с.189; 12, с. 5].

Під адміністративним провадженням слід мати на увазі нормативно врегульований порядок учинення процесуальних дій, що забезпечують законний та об’єктивний розгляд індивідуальних адміністративних справ, об’єднаних спільністю предмета [3, с. 386].

Отже, є визнаним, що адміністративний процес, як складне структурне явище, охоплює в собі різні види адміністративних проваджень. Кожному виду провадження притаманні специфічні ознаки, обумовлені характером розв’язуваних за його допомогою конкретних справ, особливостями адміністративно-процесуальних відносин, що виникають при цьому.

М.Я. Маслеников, на нашу думку, справедливо зазначає, що процесуальні дії правозастосовчих органів (службових осіб) щодо застосування всіх передбачених законом заходів адміністративного примусу неможливо “вписати” в одне провадження, для виділення відповідних процесуальних дій в окреме провадження треба враховувати не тільки зовнішню “схожість” цих дій, але й зміст і характер, специфіку таких дій, особливість, нетиповість у порівнянні з типовими процесуальними діями [103, с. 12-16].

Тому, на наш погляд, справедливо, що питання, пов’язані з провадженням у справах про митні правопорушення, неодмінно треба досліджувати в межах адміністративного процесу.

При цьому визнаючи, що провадження в справах про митні правопорушення являє собою самостійний різновид провадження в справах про адміністративні правопорушення, С.В. Ківалов зазначає, що провадження в справах про провини, яке здійснюють митні органи – самостійне процесуальне явище в рамках системи адміністративно-процесуального провадження, якому притаманні специфічні дії, риси, ознаки та особливості, якими воно відрізняється від провадження в справах про адміністративні правопорушення [66, с. 81].

Таким чином, провадження в справах про порушення митних правил необхідно розглядати як приватне правове явище в системі адміністративного провадження. Визнання такого співвідношення між даними провадженнями має важливе теоретичне та практичне значення. Цим самим обмежуються межі дослідження – аналізу підлягає не весь обсяг правового матеріалу, а лише його частина. По-друге, визнання залежності між “провадженням у справах про порушення митних правил” та “провадженням у справах про адміністративні правопорушення” має певне значення для кодифікації процесуального законодавства – кодифікувати потрібно не весь обсяг адміністративно-процесуальних норм, а лише їх специфічну частину, що регламентує діяльність, пов’язану з притягненням до відповідальності за правопорушення у сфері митної справи і, по-третє, визнання даного провадження особливим різновидом провадження в справах про адміністративні правопорушення означає, що йому властиві всі ті системні ознаки, що й останньому.

Належність провадження в справах про порушення митних правил до провадження в справах про адміністративні правопорушення не означає повного ототожнення з останнім. Це провадження – самостійне процесуальне явище, яке має специфічні риси, ознаки та особливості, якими воно відрізняється від інших адміністративних проваджень.

Ця думка підтверджується й змістом ст. 121 МК України, в якій ідеться про те, що провадження в справах про порушення митних правил здійснюється відповідно до МК України, а в частині, що не регулюється ним, - відповідно до законодавства України про адміністративні правопорушення.

На жаль, адміністративно-процесуальна діяльність органів митної служби в частині, що торкається провадження в справах про порушення митних правил, головним чином, регламентується відомчими нормативними актами, а не МК України, що є певним недоліком. Бо вважається за потрібне, щоб питання, що стосується правового статусу осіб, які беруть участь у даному провадженні, процесуальні гарантії, що забезпечують права та інтереси громадян, яких притягнуто до відповідальності, чітко регламентувалися законом, а не підзаконними відомчими актами.

Зараз же основним правовим актом, яким керуються службові особи митних органів є Положення про провадження в справах про порушення митних правил, затверджене наказом ДМК України від 4 листопада 1992 року № 205 (далі Положення про провадження). Це Положення про провадження являє собою досить важливий адміністративно-правовий акт, що регламентує майже всі сторони діяльності службових осіб митних органів, пов’язаної з розслідуванням порушень митних правил, розглядом порушених за цими правопорушеннями справ та виконанням винесених постанов про застосування примусових заходів.

Провадження в справах про порушення митних правил як вид адміністративно-процесуальної діяльності здійснюється відповідно до загальноюрисдикційних принципів, закріплених Конституцією України, іншими законодавчими актами, з урахуванням специфіки митних правовідносин, що регулюються адміністративно-правовими нормами.

У завдання дослідження не входить докладний аналіз принципів адміністративного провадження, достатньо лише підкреслити, що принципи, зафіксовані законодавством про адміністративні правопорушення, в обов’язковому порядку повинні реалізовуватись і у провадженні в справах про порушення митних правил.

Тому для визначення особливостей провадження в справах про порушення митних правил звернемо увагу лише на ті принципи, що мають неабияке значення для діяльності митних органів. На жаль, МК України не повною мірою охопив ці принципи і, розкриваючи їх сутність, слід звертатись до відомчих нормативних актів, зокрема до Положення про провадження та інших підзаконних актів.

Насамперед, необхідно підкреслити значення принципу об’єктивної істини у провадженні в справах про порушення митних правил. Особливість його полягає у тому, що митні органи не тільки порушують справи про порушення митних правил, а й самі ж їх розслідують, розглядають та застосовують відповідні адміністративні стягнення. Така ситуація вимагає максимуму відповідальності і всебічного, ретельного дослідження всіх необхідних умов та обставин, пов’язаних з порушенням митних правил.

Всебічність, повнота та об’єктивність процесуального розслідування порушення митних правил передбачає насамперед дослідження обставин, що потребують доказування і у своїй сукупності складають предмет доказування, мова про який ітиме нижче.

На відміну від ст. 245 КпАП України, яка обмежується лише загальною вказівкою на необхідність своєчасного, всебічного, повного й об’єктивного з’ясування обставин справи, п. 6.3.1. Положення про провадження чітко визначає сукупність необхідних обставин, що дозволяють установити об’єктивну істину конкретної справи.

Другий принцип, який має особливе значення, – принцип забезпечення права на захист і презумпції невинності. Цей принцип реалізується шляхом надання особі, яка притягається до відповідальності, широкого кола необхідних правових засобів, що дозволяють їй ефективно здійснювати своє право на захист.

Згідно з чинним законодавством особа, яка притягається до відповідальності за порушення митних правил, має право: знати, за яке правопорушення вона притягається до відповідальності; знайомитися з матеріалами справи; по проведенні ревізії, перевірки, інвентаризації їй повинні повідомити про їх результати та надати копії протоколів учинення процесуальних дій (наприклад, копію протоколу вилучення предметів та документів); давати пояснення, подавати докази, заявляти клопотання; під час розгляду справи користуватися юридичною допомогою адвоката; виступати рідною мовою і користуватися послугами перекладача, якщо вона не володіє мовою, якою ведеться провадження; оскаржити постанову.

Забезпечення права на захист особі, яка притягається до відповідальності за порушення митних правил, виражається у тому, що на митні органи України покладається обов’язок доказувати вину фізичної або юридичної особи у скоєнні порушення митних правил, а особа, яка притягається до відповідальності, має право захищатись від обвинувачення, подаючи докази, що пом’якшують відповідальність або взагалі виправдовують її.

У межах цього принципу діє і презумпція невинності, сутність якої полягає в тому, що особа, яка притягається до відповідальності за порушення митних правил, вважається невинною до тих пір, доки її вина не буде доведена у встановленому законом порядку.

Однак слід зазначити, що спільний лист Верховного Суду України, Міністерства юстиції України, Державного митного комітету України від 8 серпня 1996 р. №1-5/396 Про тимчасовий порядок провадження та розгляду справ щодо порушення митних правил (далі Тимчасовий порядок провадження та розгляду справ) значно обмежив право громадян на захист своїх прав, бо у п. 6 листа вказано, що “постанова судді про конфіскацію вилучених товарів та інших предметів є остаточною і оскарженню не підлягає”, а враховуючи, що санкція у вигляді конфіскації частіше всього застосовується в справах про порушення митних правил, то вимоги цього листа позбавили більшу частину громадян захисту своїх прав у повному обсязі.

Навіть коротка характеристика цих двох принципів свідчить про те, що у досліджуваному провадженні вони мають певні особливості. Від їх реалізації та неухильного дотримання залежить ефективність і законність провадження в справах про порушення митних правил. Ураховуючи важливість і значущість усіх, без винятку, принципів, необхідно, щоб вони зайняли належне місце в новому МК України.

Аналізуючи норми чинного адміністративного законодавства та інших нормативних актів ДМС України, можна вести мову про наявність певних особливостей провадження в справах про порушення митних правил, що здійснюється митними органами України.

Цей висновок грунтується на таких підставах. По-перше, у реалізації митної політики органами митної служби України діяльність, спрямована на боротьбу з контрабандою та порушеннями митних правил, є відносно до інших видів діяльності другорядною. І хоча зростання кількості правопорушень, пов’язаних з митним регулюванням, поступово виводить цю діяльність на перший план, то це є лише свідченням того, що відбувається поглиблення загальної та фінансово-економічної кризи в країні.

По-друге, митні органи здійснюють провадження лише з певної специфічної категорії справ. Перелік порушень митних правил установлений ст. 104-120 МК України та до цього часу не вилученими ст. 208, 208-1 КпАП України. Слід зазначити, що цей перелік не змінювався з моменту прийняття МК України, хоча суспільні відносини за цей час зазнали значних змін.

По-третє, здійснення адміністративно-юрисдикційних повноважень митними органами прямо випливає з їх діяльності, пов’язаної з функціями по здійсненню митного контролю та митного оформлення. Відповідно до ст. 21, 22 МК України товари та інші предмети переміщуються через митний кордон України під митним контролем. Митний контроль здійснюється для забезпечення дотримання державними органами, підприємствами і їх службовими особами, а також громадянами порядку переміщення через митний кордон України товарів та інших предметів. Він здійснюється службовими особами митниці шляхом перевірки документів, необхідних для такого контролю, митного огляду (огляду транспортних засобів, товарів та інших предметів, особистого огляду), переогляду, обліку предметів, які переміщуються через митний кордон України, а також в інших формах, що не суперечать законам України.

По-четверте, митні органи України виступають не лише як основний адміністративно-юрисдикційний орган у справах про порушення митних правил, а й сприяють забезпеченню розгляду таких справ органами, що мають статус правоохоронних, а також судами.

По-п’яте, Положення про провадження вводить в обіг специфічні поняття, такі, як “митне розслідування” та “митне обстеження”, “пред’явлення предметів та документів для впізнання”, “вилучення предметів для забезпечення стягнення за порушення митних правил”, що дає право говорити про існування специфічного адміністративно-процесуального утворення, яким є митне розслідування в справі про порушення митних правил, у межах якого здійснюється комплекс особливих процесуальних дій, що спрямовані на встановлення фактичних даних у справі.

По-шосте, адміністративно-юрисдикційні повноваження митних органів України та їх службових осіб в основному регламентовані підзаконними відомчими нормативними актами.

По-сьоме, Тимчасовим порядком провадження та розгляду справ передбачений двоступеневий порядок провадження в справах про порушення митних правил. Перший ступінь – розгляд справи митними органами й винесення постанови про накладення штрафу й другий – розгляд тієї ж справи суддею й вирішення питання про конфіскацію, якщо така передбачена (це ст. 108, 112-118 МК України).

Таким чином, ураховуючи все вищевикладене, можна дати визначення провадження в справах про порушення митних правил, що підвідомчі митним органам України. Воно являє собою складний комплекс взаємопов’язаних та взаємообумовлених процесуальних дій, спрямованих на своєчасне, всебічне, повне та об’єктивне з’ясування обставин кожної справи, вирішення її відповідно до чинного законодавства, забезпечення виконання постанови, виявлення причин та умов, що сприяли скоєнню митних правопорушень, вжиття заходів щодо їх усунення, запобігання правопорушенням, виховання громадян у дусі точного й неухильного дотримання законів та зміцнення правопорядку та законності, що здійснюються спеціально уповноваженими службовими особами митних органів для виконання завдань, пов’язаних з митним регулюванням.

Слід звернути увагу ще на одну особливість провадження в справах про порушення митних правил – докладне та чітке нормативне регулювання повноважень митних органів та їх службових осіб. Перелік адміністративних і юрисдикційних повноважень міститься в МК України й отримує свій розвиток у законах та підзаконних нормативних актах, які визначають як загальний правовий статус усіх ланок митної системи, так і окремих митних органів та їх служб.

З досить великого кола повноважень, якими наділені митні органи, ми можемо виокремити значну їх частину, яка так чи інакше пов’язана з боротьбою з порушенням митних правил і застосуванням різноманітних заходів адміністративно-примусового впливу. Так, у ст. 9 МК України визначені основні завдання митних органів, де одним з таких завдань є боротьба з контрабандою і порушенням митних правил, у ст. 121 цього ж Кодексу зазначено, що провадження в справах про порушення митних правил здійснюється службовими особами митних органів України.

Залежно від статусу, який має той чи інший митний орган, розрізняється й обсяг його повноважень. Наприклад, Державна митна служба України, яка діє на підставі Положення про Державну митну службу України, затвердженого Указом Президента України від 24 серпня 2000 року № 1022/2600, відповідно до покладених на неї завдань розробляє і здійснює заходи щодо запобігання контрабанді й порушенням митних правил та їх припинення; контролює відповідно до законодавства України проведення органами митної служби дізнання в справах про контрабанду та здійснення ними провадження в справах про порушення митних правил.

Регіональні митниці, діючи на підставі Типового положення про регіональну митницю, затвердженого наказом ДМС України від 28 січня 1997 року № 27, виконують такі функції: організовують та ведуть роботу по боротьбі з порушеннями митних правил, розробляють та вживають заходів щодо запобігання порушенням митних правил, безпосередньо заводять справи про порушення митних правил і виконують їх провадження, здійснюють методичне керівництво підпорядкованими митницями з цих питань; контролюють дотримання ними законності під час провадження справ про порушення митних правил. Регіональні митниці забезпечують проведення експертиз і експертно-криміналістичних досліджень у цих справах. У разі заведення справ про порушення митних правил регіональні митниці надають допомогу в проведенні перевірок фінансово-господарчої й зовнішньоекономічної діяльності підприємств, установ і організацій.

Значний обсяг повноважень мають митниці, які діють на підставі Типового положення про митницю, затвердженого наказом ДМС України від 26 березня 1998 року № 169. Відповідно до цього нормативного акта вони мають адміністративно-юрисдикційні повноваження, пов’язані з організацією та проведенням заходів щодо боротьби з порушеннями митних правил, виявлення, попередження та припинення порушень митних правил, і повноваження щодо здійснення провадження в справах про митні правопорушення.

Крім того, наказом ДМС України від 8 липня 1998 року № 400 у регіональних митницях та митницях прямого підпорядкування були створені Відділення по боротьбі з контрабандою та порушеннями митних правил (далі – Відділення), а в митницях, підпорядкованих регіональним митницям – Служби по боротьбі з контрабандою та порушеннями митних правил (далі – Служби), вони є спеціалізованими структурними підрозділами ДМС України, що мають особливий статус та умови підпорядкування. Відділення та Служби входять до складу регіональних митниць та митниць як самостійні структурні підрозділи. Саме на них і покладається безпосередній обов’язок боротьби з порушеннями митних правил.

Відділення та Служби як окремі підрозділи були створені з метою поліпшення та підвищення ефективності організації та боротьби з порушеннями митних правил, здійснення митної справи в частині провадження в справах про порушення митних правил, керівництва та координації діяльності інших підрозділів митної служби, а також – в межах визначеного регіону – забезпечення дотримання нормативних актів, що визначають порядок організації боротьби з порушеннями митних правил. Тому ми можемо визнати, що основний тягар діяльності, спрямованої на боротьбу з порушеннями митних правил, покладено на співробітників саме цих підрозділів.

Для виконання покладених завдань та ефективного здійснення своїх функцій Служба має досить значні за обсягом повноваження, які чітко визначені Типовими положеннями про Відділення та Службу, затверджені наказом ДМС України від 8 липня 1998 року № 400.

Начальник Служби, як заступник начальника митного органу, згідно з чинним законодавством України, має відповідні процесуальні повноваження у разі заведення, провадження та розгляду справ про порушення митних правил, його вказівки та доручення, в межах наданих йому повноважень щодо організації роботи, пов’язаної з припиненням та попередженням порушень митного законодавства, надання інформації та документації, необхідної для виконання правоохоронної діяльності, проведення спеціальних митних операцій як на кордоні, так і на митній території в зоні діяльності Служби, є обов’язковими для всього особового складу митниці та підпорядкованих митних органів

Співробітники Служби беруть до свого провадження справи, заведені оперативно-інспекторським складом, іншими митними органами, якщо правопорушення було здійснене або правопорушник має постійне місце перебування (проживання, реєстрації) у зоні діяльності даної митниці.

Підставою порушення адміністративної справи та провадження є скоєння особою діяння, в якому є ознаки адміністративного проступку. Митному розслідуванню передує отримана інформація про дії, які мають ознаки проступку або наявність приводу, тому способам та формам отримання необхідної інформації в митних органах надається велике значення. Слід визнати те, що своєчасно отримана інформація є підгрунтям ефективної організації роботи щодо завчасного виявлення ознак митних правопорушень.

До складових частин процедури отримання інформації ми можемо віднести:

- регулярність, систематичність інформаційно-аналітичної роботи, охоплення всіх джерел інформації й перехресний порівняльний аналіз наявних даних з метою виявлення фактів правопорушень, каналів і способів незаконного переміщення вантажів, установлення тенденцій в динаміці, структурі, способах правопорушень;

- ведення обліку учасників ЗЕД, організацій-декларантів з широким залученням даних: про факти відмови в реєстрації або про запит додаткової інформації під час реєстрації; даних, що характеризують ці організації за інформацією правоохоронних органів (МВС України, СБ України, прокуратури, судів, арбітражних судів);

- чітка організація роботи щодо пропуску і декларування вантажів; забезпечення своєчасного узгодження учасниками ЗЕД і декларантами “технологічної схеми” декларування і пред’явлення вантажів кожною організацією;

- неухильне дотримання виконання вимог про своєчасне надання митній установі ліцензій та інших необхідних документів;

- надійна, відпрацьована схема прийому, фіксації, реєстрації й обміну інформацією між підрозділами митних установ і митної системи в цілому;

- жорстке виконання митного контролю на всіх етапах декларування і пред’явлення вантажів, суворе дотримання технології митних процедур, діючих правил;

- стійка взаємодія та регулярний обмін оперативною інформацією про підготовку і скоєння протиправних дій і правопорушників з іншими правоохоронними органами; реалізація спільних заходів щодо виявлення чи розслідування правопорушень;

- своєчасність застосування первинних заходів щодо перевірки даних та прийняття обгрунтованого рішення про розслідування.

Указані елементи оптимальної технології роботи для завчасного виявлення ознак митних правопорушень тісно взаємопов’язані, кожний з них важливий, незамінний і підлягає виконанню.

Значення інформаційно-аналітичної роботи в боротьбі з правопорушеннями є очевидним фактом і не потребує розгорнутого обгрунтування, але її проведення на належному рівні нетипове для багатьох митних установ.

Головними етапами цієї роботи мають бути систематичне збирання, огляд і аналіз, накопичення відомостей, наявних у таких основних джерелах інформації, як:

- матеріали засобів масової інформації (преси, телебачення, рекламних видань, виступів офіційних посадових осіб органів державної влади і т.п.);

- матеріали й документи Міністерства економіки України, Міністерства фінансів України, Державної податкової адміністрації України;

- документація, матеріали, а також ВМД, які пред’являються учасниками ЗЕД і організаціями-декларантами у зв’язку з декларуванням предметів (комерційна, контрактна, реєстраційна та інша документація);

- документи та інші матеріали органів державного управління, отримані за спеціальними запитами, а також дані й документи, додатково представлені учасниками ЗЕД, декларантами на вимогу митниці;

- матеріали й дані правоохоронних органів з різних питань, включаючи відомості, які стосуються конкретного учасника ЗЕД, переміщуваних предметів тощо (наприклад, дані органів СБУ, прокуратури, арбітражного суду про факти порушення договірних обов’язків, поставки недоброякісної продукції, кримінальні справи про суміжні з контрабандою правопорушення);

- відомчі інформаційні документи митної служби;

- заяви й повідомлення громадян тощо.

Аналіз різноманітних відомостей із цих джерел інформації, як правило, забезпечує службових осіб митниць достатніми для дієвої роботи даними. Характер і обсяг інформації можуть бути різними, у зв’язку з чим і вимагається пошук нових додаткових відомостей для уточнення, перевірки шляхом їх “перехресного” аналізу з застосуванням порівняльних таблиць, використання інших прийомів у роботі.

Повідомлення засобів масової інформації (преса, радіо, телебачення) можуть містити, наприклад, узагальнені оцінки негативних сторін зовнішньоекономічних операцій у цілому, за групами учасників ЗЕД, за номенклатурою угод або відомостей про порушення в діяльності конкретних організацій (підприємств, установ), окремих службових осіб, за критичними зауваженнями на адресу митних установ і правоохоронних органів. Сигнали такого роду потребують обліку, перевірки і реагування.

Дієвою формою накопичення необхідної інформації служить і картотека, яка ведеться на правопорушників (юридичні та фізичні особи), а також витребування відомостей у компетентних державних органів для правильної оцінки тих відомостей, які накопичуються в митниці (матеріали перевірки, довідки, орієнтовані дані, копії документів тощо).

Значну допомогу надає добре поставлена робота щодо відпрацювання й узгодження технологічних схем декларування та пред’явлення вантажів митниці. Вона, безперечно, ставить учасників ЗЕД і декларантів перед необхідністю задовго до надходження вантажів подавати митній установі всі реєстраційні, комерційні та інші документи з зовнішньоекономічних операцій, і таким чином надається реальна можливість виявлення різних порушень, включаючи і їх кримінальні форми. Наприклад, підлягають виявленню факти (ознаки) участі в зовнішньоекономічній операції обумовленого суб’єкта (організацій, які не є учасниками ЗЕД), порушень статутної правоздатності (здійснення угод, що суперечать даним реєстрації), фіктивності угод (камуфляж бартеру контрактом про купівлю-продаж, посередницькі послуги та ін.).

Порівняння, зіставлення різної документації дає можливість виявити відсутні документи, недостатність відомостей, зафіксованих у наданих і додатково отриманих документах.

Первинні дії у разі виявлення ознак митних правопорушень, їх загальний перелік і порядок реалізації визначаються видом правопорушення, обставинами (ситуацією) виявлення ознак правопорушення, характером і обсягом даних, наявних у розпорядженні митниці на даний момент, а також іншими факторами.

Основні види порушень, яким у сучасній ситуації протистоять митні органи, можуть бути об’єднані в такі групи:

- порушення порядку встановлення та здійснення зовнішньоекономічних зв’язків; порядку реєстрації як учасника ЗЕД; порядку укладання зовнішньоекономічних угод; порядку оформлення й підписання зовнішньоторговельних контрактів; порядку уточнення, зміни різних умов, укладених зовнішньоторговельних контрактів; конкретних умов контрактів під час виконання зовнішньоторговельних угод; установленого порядку одержання ліцензій, дозволу на проведення бартерних операцій, на посередницьку діяльність та інших необхідних дозволів стосовно окремих предметів; розпоряджень, пов’язаних з нині діючою в Україні системою заходів оперативного державного регулювання ЗЕД;

- порушення порядку укладення угод на міжнародні перевезення зовнішньоторговельних вантажів та їх виконання (оформлення, документування тощо.);

- порушення порядку пропуску (ввезення і вивезення) вантажів через державний кордон України;

- порушення порядку декларування та пред’явлення вантажів митним органам;

- інші порушення митних правил, передбачених ст. ст. 104-120 МК України.

Установлені деякі основні, типові способи скоєння правопорушень стосовно вказаних вище груп. У сучасній “кримінальній” технології є місце для всіх традиційних і добре відомих митникам різновидів і способів митних правопорушень, які видозмінюються в нові їх варіанти, раніше не характерні для нашої держави.

Особливої уваги заслуговують деякі специфічні способи протиправної діяльності у сфері ЗЕД, які все більше розповсюджуються, і передусім: а) використання як підстави для переміщення вантажів через державний кордон чужих реквізитів (шифрів зовнішньоторговельних організацій, номерів генеральних ліцензій та інших дозволів), тобто новий варіант неправдивого використання митних та інших документів. Інколи це скоюється за прямої участі відповідних організацій, носіїв указаних реквізитів, або за їх потурання таким діям; б) вивезення предметів під виглядом власної продукції, для чого створюються нові організації – юридичні особи: філії, СП та ін. (по суті, це фіктивні організації, бо виробничих функцій щодо випуску даної продукції вони не виконують). Укладаються угоди оренди підприємств, цехів, устаткування, проводяться інколи незначні операції з продукцією (товарами). В усіх випадках такого роду має місце надання недостовірних відомостей під час реєстрації, укладенні контрактів тощо; в) здійснення несанкціонованих бартерних операцій, що камуфлюються фіктивними угодами “купівлі-продажу” з унесенням потім додаткових уточнень (змін) в умови платежів (наприклад, поставка товарів широкого вжитку в рахунок платежів валютою), спеціально мотивованих окремими листами, проханнями іноземного контрагента; г) штучне зниження цін при експорті й завищення їх при імпорті, які різко порушують еквівалентність експортно-імпортних операцій, у тому числі з бартеру.

Ці способи необхідно враховувати в роботі по виявленню й попередженню митних правопорушень. Також слід звернути увагу на типові ситуації виявлення ознак митних правопорушень. Узагальнення практики, проведені дисертантом, показують, що типовими можуть бути такі ситуації виявлення правопорушень :

1. Безпосереднє виявлення працівниками митних установ ознак правопорушень поза сферою митного контролю: а) безпосереднє виявлення ознак правопорушень під час роботи з документами, які надійшли в митну установу до декларування й пред’явлення вантажів (ліцензії, інші дозволи й документи); б) безпосереднє виявлення ознак правопорушень у процесі попереднього узгодження з організаціями-учасниками ЗЕД, декларантами “технологічних схем” декларування, пред’явлення і пропуску вантажів; в) інші випадки таких виявлень (наприклад, під час проведення спільно з правоохоронними органами заходів щодо виявлення правопорушень у сфері ЗЕД).

2. Безпосереднє виявлення ознак правопорушень у процесі митного контролю конкретних вантажів: а) безпосереднє виявлення співробітником за ознаками, встановленими в ході контролю; б) безпосереднє виявлення під час контролю з використанням особистої бази даних оперативної й інформаційно-аналітичної роботи митниці; в) безпосереднє виявлення з використанням орієнтовних матеріалів інших митниць і ДМС України; г) виявлення під час перевірки даних, які надійшли з правоохоронних органів; д)виявлення під час перевірки даних з інших джерел інформації.

3. Виявлення ознак митних правопорушень після пропуску вантажів: а) безпосереднє виявлення ознак правопорушення співробітниками даної митниці; б) безпосереднє виявлення ознак правопорушення іншими митними установами; в) виявлення митних правопорушень іншими правоохоронними органами; г) відомості про митні правопорушення надійшли з інших зовнішніх джерел (відомства, установи, організації, посадові особи, громадяни).

У практичній роботі конче потрібно не випускати з уваги всі доступні джерела інформації й підстави для порушення адміністративно-митних розслідувань, які були розглянуті вище. Тільки за умов такого підходу можуть бути своєчасно виявлені всі вказані вище правопорушення.

Слід підкреслити основні заходи, вироблені практикою під час первинної перевірки виявлених ознак порушення митних правил. Можливі різні співвідношення заходів, які проводяться на першому етапі роботи, для виявлення, перевірки даних, що вказують на вірогідність правопорушення, але обов’язковій перевірці в усіх випадках підлягають такі обставини:

- справжність документів, що надійшли в митницю (ліцензій і т.п.), належність їх даній організації й конкретному вантажу, правильність оформлення (відсутність ознак виправлень, підробки і т.п., відповідність реквізитів, фактури бланка-форми документа стандартам і зразкам, взаємовідповідність відомостей за одними й тими ж позиціями в різних документах);

- наявність факту і законність реєстрації організації як учасника ЗЕД, зокрема, достовірність відомостей, указаних у реєстраційній документації у співвідношенні з реальними експортно-імпортними можливостями та іншими обставинами, які конкретизують дану організацію;

- відповідність пред’явленим вимогам виду угоди і контракту за даною експортно-імпортною операцією в цілому і за окремими позиціями (наприклад, дібраний порядок розрахунків, ціни і т.п.);

- відсутність порушень статутної та реєстраційної правоздатності організації (зокрема, наявність дозволу на бартер, посередницьку діяльність, на операції з предметами, ввезення і вивезення яких регулюється в особливому порядку, тощо);

- належність та інші дані про предмети, визначені для переміщення (особиста продукція чи ні та інші питання, які стосуються безпосередньо вантажу);

- відсутність порушень системи заходів оперативного державного регулювання організаціями, які мають відношення до даної угоди і переміщуваних вантажів;

- відсутність порушень під час оформлення операцій, пов’язаних з міжнародними перевезеннями зовнішньоторговельних вантажів (наявність, комплектність, справжність, дійсність і достовірність товаросупровідних, товаротранспортних, інших документів і правильність їх оформлення згідно з установленими вимогами);

- дотримання організацією вимог щодо вибору та узгодження з митними установами порядку декларування та пред’явлення для контролю вантажів.

Указаний перелік заходів має уніфікований і загальнообов’язковий характер, але він уточнюється, доповнюється і конкретизується з урахуванням фактичних обставин і реальної ситуації.

Досвід роботи митних установ Російської Федерації, інших країн СНД щодо організації первинної перевірки у разі виявлення ознак митних правопорушень дає підстави вважати за доцільне розробку та втілення в діяльність митних органів України деяких видів комп’ютерних програм, які виправдали себе й успішно в цих державах використовуються.

Таким чином, можна зробити висновок про те, що виявлення ознак порушення митних правил є важливою складовою частиною в діяльності митних органів щодо провадження в справах про порушення митних правил.

Відповідно до норм чинного законодавства приводами для проведення митного розслідування є: безпосереднє виявлення службовими особами митного правопорушення, заяви громадян, повідомлення про факти порушення митних правил представників громадськості, установ, підприємств і організацій, преси, телебачення та інших засобів масової інформації, а також матеріали, які надійшли з інших правоохоронних органів. Як специфічний привід для початку митного розслідування п. 6.1. Положення про провадження визначає повідомлення й наявність матеріалів, які були отримані від іноземних митних та правоохоронних служб.

Більш конкретно розглянемо деякі приводи для початку митного розслідування.

Як свідчить практика, митне розслідування в більшості своїй починається в результаті безпосереднього виявлення службовими особами порушень митних правил. Указаний привід відрізняється від інших перш за все тим, що питання про порушення справи вирішується за власною ініціативою особи, яка виконує функції митного контролю, митного оформлення та пропуску через митний кордон України предметів, товарів, транспортних засобів, валюти та цінностей. На відміну від кримінального процесу, безпосереднє виявлення службовою особою митного правопорушення не є перешкодою для подальшого його розслідування цією особою. Навпаки, ця ситуація дозволяє службовій особі вжити всіх необхідних заходів щодо припинення правопорушення, затримання правопорушника, знаходження та закріплення доказів.

Крім того, іншими приводами для порушення та розслідування митних правопорушень є заяви та повідомлення. Заяви громадян можуть бути зроблені як у письмовій, так і в усній формі. Усна заява вноситься в протокол, який підписують заявник і службова особа, що прийняла заяву.

Повідомлення підприємств, установ, організацій та службових осіб повинні бути викладені в письмовій формі. Всі вказані джерела інформації реєструються в книзі реєстрації заяв і повідомлень про порушення митних правил, після цього передаються на розгляд начальнику митного органу, який зобов’язаний їх розглянути в строк не більше 3 діб.

У ході перевірки інформації про порушення митних правил беруться пояснення від конкретних осіб, а також можуть бути проведені митні обстеження. Порядок проведення такого обстеження закріплений п. 6.5. Положення про провадження. Слід зазначити, що в ході перевірки інформації про порушення митних правил можуть мати місце тільки вказані процесуальні дії.

Якщо виникає потреба оперативно-розшукових діях, митні органи звертаються до МВС, СБ України, які мають право на їх проведення. Чинне законодавство не дозволяє митним органам проводити оперативно-розшукові заходи, що значно ускладнює роботу щодо виявлення митних правопорушень. Хоча тісні взаємозв’язки митної служби України з іншими правоохоронними органами на підставі Інструкції про взаємодію з питань боротьби з контрабандою, затвердженої наказом ДМС України від 12 серпня 1992 року №163, дають свої позитивні результати, проте надання митним органам оперативно-розшукових повноважень значно підвищило б ефективність їх роботи.

Після вивчення і розгляду матеріалів перевірки приймається одне із таких рішень: щодо порушення справи про порушення митних правил; про направлення матеріалів в інші органи, які уповноважені на провадження в справах про адміністративні правопорушення; про порушення кримінальної справи і проведення дізнання в справах про контрабанду; про відмову в порушенні справи про порушення митних правил; про направлення повідомлення про злочин прокурору, органу попереднього слідства або дізнання.

Ще однією особливістю досліджуваного провадження є те, що на відміну від КпАП України, чинне митне законодавство наділяє службову особу митного органу правом направляти матеріали про інші правопорушення відповідним державним органам, які уповноважені на провадження в справах про адміністративні правопорушення. У разі виявлення таких правопорушень під час провадження в справі про порушення митних правил, матеріали про них виділяються із справи і відправляються до відповідного державного органу. Наприклад, якщо в ході митного розслідування були виявлені факти порушення податкового законодавства, то матеріали направляються в органи податкової міліції.

Рішення про порушення кримінальної справи і проведення дізнання в справах про контрабанду приймається у тому разі, коли під час розгляду і вивчення матеріалів перевірки були виявлені ознаки контрабанди, провадження якої відповідно до чинного законодавства віднесено до компетенції митних органів.

Якщо за результатами перевірки були виявлені ознаки злочинів, передбачених КК України, службові особи митних органів повинні терміново відреагувати на це відповідним чином. Так, у разі виявлення під час митного розслідування ознак злочину, який не є підслідний митниці, потрібні матеріали у термін не більше 3-х діб направляються прокурору, органу попереднього слідства чи дізнання. У таких випадках митний орган, у межах своєї компетенції, повинен вжити заходів щодо запобігання чи припинення злочину, а також закріплення слідів злочину, забезпечення цілості матеріальних цінностей, документів, установлення очевидців.

За наявності обставин, передбачених п. 6.2. Положення про провадження, провадження не може бути порушене, а порушене підлягає припиненню. А за наявності обставин, що виключають провадження, протокол про порушення митних правил не складається.

Порушення справи оформлюється протоколом про порушення митних правил, складеним та оформленим у порядку, передбаченому МК України та Положенням про провадження. Протокол – це процесуальний документ, який свідчить про факти неправомірних дій, за які передбачено адміністративну відповідальність, і містить дані про особу, яка їх учинила. Він є одним із основних джерел доказів у досліджуваному провадженні, оскільки в ньому підтверджуються обставини та факти, що мають значення для вирішення справи. Протокол слугує підставою для подальшого провадження в справі про порушення митних правил.

Особливістю провадження в справах про порушення митних правил також можна вважати і те, що практично всі правопорушення виявляються під час проведення митного контролю або митного оформлення, тому протоколи про порушення митних правил складаються у більшості випадків оперативно-інспекторським складом функціональних відділів митних органів, ними ж здійснюються й первинні дії, спрямовані на встановлення та закріплення слідів правопорушення. Відсоток справ, що порушуються службовими особами Служби по боротьбі з контрабандою та порушеннями митних правил, значно менший. Як правило, його складають справи, що порушуються за матеріалами, які були отримані від інших правоохоронних органів.

За результатами аналізу матеріалів практичної діяльності в митних органах ми можемо створити типову технологічну схему складання документів у разі виявлення порушень митних правил та передачі їх до Відділень та Служб по боротьбі з контрабандою та порушенням митних правил. Простежимо порядок дій.

1. По виявленні факту митного правопорушення інспектор негайно інформує начальника відділу та службову особу Відділення чи Служби митниці. Складає протокол про порушення митних правил відповідно до вимог ст.122 МК України.

2. До складення протоколу про порушення митних правил інспектор митного органу вирішує питання про проведення особистого огляду (за наявності підстав та з дотриманням вимог ст. 32 МК України) та адміністративне затримання особи, яка притягається до відповідальності (з дотриманням вимог ст. 125 МК України).

Після складення протоколу службова особа митного органу: а) відбирає від особи, яка притягається до відповідальності, пояснення або заяву чи опитує її згідно з положеннями ст. 124 МК України; б) відповідно до ст. 124 МК України опитує свідків учиненого правопорушення, якщо вони є; в) складає рапорт про обставини виявлення правопорушення чи інші обставини, що не можуть бути відображені в протоколі про порушення митних правил; г) здійснює інші дії, передбачені чинним законодавством, для забезпечення всебічного та повного розгляду справи.

3. Матеріали справи про порушення митних правил підлягають передачі для проведення митного розслідування до Відділення або Служби незалежно від того, службовою особою якого іншого підрозділу митниці її заведено, терміново, але не пізніше трьох діб з моменту складення протоколу про порушення митних правил через начальника митниці.

4. Матеріали справи про митне правопорушення передаються до Відділення або Служби за Актом приймання-передавання матеріалів справи про порушення митних правил, форма якого затверджена наказом ДМС України від 6 січня 1999 року № 8.

5. Акт приймання-передавання матеріалів справи про порушення митних правил складається у двох примірниках, перший з яких додається до матеріалів справи, а другий лишається в інспектора митниці, який передав матеріали справи до Відділення або Служби.

6. До матеріалів справи про порушення митних правил, що підлягають передаванню до Відділення або Служби, належать: протокол про порушення митних правил; пояснення або заяви особи, яка притягається до відповідальності, чи протокол опитування такої особи (за їх наявності); протокол особистого огляду та протокол адміністративного затримання, якщо такі заходи застосовувались; протоколи опитування свідків (за їх наявності); рапорт про обставини виявлення правопорушення чи інші обставини, що не можуть бути відображені в протоколі про порушення митних правил; предмети та документи, вилучені протоколом про порушення митних правил, необхідні для розгляду справи; інші наявні документи та предмети, що можуть мати значення для всебічного та повного розгляду справи (листи, в тому числі й митниць, провізні відомості, товаросупровідні документи, контракти, дозволи уповноважених органів, митні декларації, пломби тощо); копії описів предметів, визначених ч.1ст.128 МК України, які передано до складу або каси митниці; акт приймання-передавання матеріалів справи про порушення митних правил.

7. Вищезгадані документи, за можливостю передаються в оригіналах, якщо такої можливості немає - в копіях, достовірність яких засвідчено інспектором митниці, котрий склав протокол про порушення митних правил.

8. Матеріали справи про порушення митних правил приймає начальник Відділення або Служби чи їх заступники. Вони не мають права відмовити в прийманні таких матеріалів, але можуть вимагати надання документів, які необхідні для всебічного та повного розгляду справи.

9. Після отримання матеріалів справи про порушення митних правил Відділенням або Службою, начальник чи його заступник своєю резолюцією на Акті приймання-передавання матеріалів справи про порушення митних правил доручає організувати провадження в справі керівникові відповідного підрозділу Відділення або Служби, який, в свою чергу, визначає конкретну службову особу, яка буде здійснювати митне розслідування в справі.

10. Про отримання матеріалів справи про порушення митних правил Відділенням або Службою, а також про доручення провадження в справі конкретній службовій особі Відділення або Служби в Журналі обліку справ про порушення митних правил, затвердженого наказом ДМС України від 21 грудня 1998 року № 794, робиться відповідна відмітка із зазначенням дати отримання матеріалів Відділенням або Службою та дати, з якої провадження в справі доручено конкретній службовій особі. Під час заведення справи про порушення митних правил їй надається унікальний (такий, що не повторюється) номер, що складається з одинадцяти цифр: 0000/00000/00 (перші 4 цифри – порядковий номер протоколу, наступні п’ять – код митниці, останні – поточний рік).

11. Якщо протокол про порушення митних правил складено з порушенням вимог чинного законодавства, начальник Відділення або Служби, їх заступники звертаються до начальника митниці з мотивованою пропозицією про вжиття до особи, яка допустила порушення, заходів адміністративного або дисциплінарного впливу.

Ще однією з особливостей провадження в справах про порушення митних правил є використання з метою отримання інформації про обставини вчиненого правопорушення таких форм митного контролю, як переогляд транспортних засобів, товарів та інших предметів (ст. 29 МК України) і переогляд речей (ст. 30 МК України).

Такого процесуального заходу, як переогляд, КпАП України не передбачає. Наявність у МК України такої дії, припускає, що переогляд транспортних засобів, товарів, речей та інших предметів може бути проведений за наявності підстав вважати, що товари, які переміщуються через митний кордон України, транспортні засоби є безпосередніми об’єктами порушення митних правил або предметами, що вказані в ст. 74 МК України.

Важливою процесуальною дією у провадженні в справах про порушення митних правил є митне обстеження. Відповідно до ст. 127 МК України службові особи митних органів України, які мають достатні підстави вважати, що на території, або в приміщеннях підприємств, або в транспортних засобах, що їм належать, знаходяться предмети, що є безпосередніми об’єктами порушення митних правил, або предмети зі спеціально виготовленими тайниками, що використовувались для переміщення через митний кордон України з приховуванням таких предметів, а також документи, необхідні для розгляду справи про порушення митних правил, можуть проводити митні обстеження таких територій, приміщень або транспортних засобів.

КпАП України не передбачає використання такої процесуальної дії, тому в навчальній і науковій літературі про це не згадується. На наш погляд, це також є особливістю провадження в справах про порушення митних правил.

Розглянемо особливості наступної стадії митного розслідування - стадію розгляду справи. Вона є головною у провадженні в справах про порушення митних правил. Тут приймається акт, у якому митний орган офіційно визнає наявність правопорушення та наявність вини деліквента, а також визначає заходи впливу.

Порядок розгляду справ про порушення митних правил регламентовано ст. 134-142 МК України, а більш докладно - у п. 6.15. Положення про провадження.

Вирішення питання про місце розгляду справи теж відображає певні особливості досліджуваного провадження. За загальним правилом, передбаченим ст. 276 КпАП України, справи про адміністративне правопорушення розглядаються за місцем їх учинення, а справи про порушення митних правил розглядаються за місцезнаходженням митного органу України, службова особа якого здійснювала провадження в справі, у п’ятнадцятиденний строк з дня одержання матеріалів, необхідних для вирішення справи.

Проаналізувавши норми чинного законодавства, можна визначити, що стадія розгляду справи включає в себе три етапи, а саме: підготовка справи до розгляду, власне розгляд та винесення постанови у справі.

Підготовка справи до розгляду, як правило, розпочинається з моменту одержання службовою особою матеріалів, необхідних для вирішення справи.

Службова особа, яка проводить підготовку справи до розгляду, вирішує питання таким чином: по-перше, визначається відсутність підстав, що виключають провадження в справі, а також чи належить до його компетенції розгляд даної справи; по-друге, перевіряється, чи правильно складені протоколи та інші матеріали справи про порушення митних правил; по-третє, розглядаються та вирішуються клопотання особи, яка притягається до відповідальності, законних представників, адвоката та інших осіб, що беруть участь у розгляді справи. Крім того, також з’ясовується, чи немає підстав для припинення провадження в справі.

Як свідчить практика, іноді в провадженні виникають обставини, що перешкоджають розгляду справи, насамперед у разі неповноти наданих матеріалів справи, яка не може бути усунута під час її розгляду. Логічно правильним було б доповнити відповідну статтю МК України пунктом, який би передбачав винесення постанови про повернення справи для додаткового провадження.

Важливим моментом підготовки справи до розгляду є виклик правопорушника, свідків та інших осіб, свідчення яких необхідні для об’єктивного вирішення справи.

Звичайно питання про виклик свідків та інших осіб вирішується на розсуд суб’єкта адміністративної юрисдикції. Виклик особи, яка притягається до відповідальності, має особливості, оскільки це одне з проявів права на захист.

Справа про порушення митних правил відповідно до ст. 138 МК України розглядається в присутності особи, яка притягається до адміністративної відповідальності. У чинному законодавстві не вирішено питання стосовно форми сповіщення правопорушника про розгляд справи. Нам здається цілком обгрунтованою точка зору про те, що митний орган, який склав протокол, повинен направляти правопорушникові повістку про час та місце розгляду справи.

У разі відсутності особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, справа може бути розглянута лише у випадках, коли є дані стосовно своєчасного сповіщення про місце і час розгляду справи, але від неї не надійшло клопотання про відкладення розгляду, або є дані про те, що до часу розгляду справи особа знаходилася за межами України, а також у випадках, коли особа, яка скоїла порушення митних правил, не встановлена, або порушення митних правил учинене під час пересилання предметів у міжнародних поштових відправленнях.

Безсумнівно, що розгляд справи за участю особи, яка скоїла правопорушення, має більший виховний вплив, ніж за його відсутності. Крім того, заочний розгляд утруднює можливість всебічно, повно й об’єктивно дослідити обставини, мотиви вчинення порушення, що може призвести до прийняття необгрунтованого рішення.

Ні митним законодавством, ні законодавством про адміністративні правопорушення не врегульовано також питання про те, в яких випадках під час розгляду справи викликаються свідки. На наш погляд, свідки можуть бути викликані митним органом, коли в письмових поясненнях є суттєві протиріччя і коли про їх виклик клопочуть особи, які беруть участь у розгляді справи.

Крім цього, залишається невирішеним до кінця питання про участь адвоката, як у адміністративно-юрисдикційному процесі взагалі, так і в провадженні в справах про порушення митних правил зокрема. У зв’язку з недостатньою нормативною регламентацією цього питання, адвокат практично не бере участі у розгляді справи про митні правопорушення. Але слід підкреслити: адвокат допускається до участі в процесі митного розслідування зі стадії розгляду начальником відповідного митного органу справи про порушення митних правил. Однак ця можливість не завжди є реальною, враховуючи строки розгляду справ. Тому єдиною можливістю виходу з цієї ситуації є доповнення чинного законодавства нормою, яка б передбачала можливість відкладення розгляду справи до моменту забезпечення особи, яка притягається до відповідальності юридичною допомогою адвоката.

Службова особа митного органу України, у провадженні якої знаходиться справа про порушення митних правил, по закінченні підготовки справи до розгляду передає матеріали начальнику чи його заступнику.

Згідно з чинним митним законодавством розгляд справи починається з представлення службової особи, яка розглядає справу. Службова особа оголошує, яка справа підлягає розгляду, хто притягається до відповідальності, роз’яснює особам, які беруть участь у розгляді справи, їх права та обов’язки. Після цього оголошується протокол про порушення митних правил. На засіданні заслуховуються особи, які беруть участь у розгляді справи, досліджуються докази та вирішуються клопотання (п.6.15.5-6.15.6. Положення про провадження).

На цій стадії особа, яка притягається до відповідальності, наділяється колом прав, які слугують гарантією законного й обгрунтованого вирішення справи. Зокрема, службова особа, що розглядає справу, встановивши особу правопорушника, повинна роз’яснити йому право на ознайомлення з поданими матеріалами, витребування нових доказів або проведення додаткової перевірки обставин справи, виклик свідків. За заявленими клопотаннями службова особа зобов’язана прийняти рішення про його задоволення чи відхилення.

У процесі розгляду справи важливе значення мають аналіз та оцінка фактичної ситуації (діяння), кваліфікація вчиненого, прийняття постанови. Аналізуючи ситуацію, службова особа визначає характер скоєного діяння, ступінь вини деліквента, оцінює всі докази; вона зобов’язана уважно розібратися в сутності справи, вжити заходів для об’єктивного вирішення справи. Об’єктивна істина в справі встановлюється на підставі поданих матеріалів, а також відповідно до даних, що отримані в процесі розгляду справи. На цьому етапі необхідно встановити: чи вчинено порушення митних правил та чи правильно кваліфіковано скоєне; чи винна дана особа в його вчиненні; чи підлягає вона адміністративній відповідальності; чи є обставини, що пом’якшують або обтяжують відповідальність; чи заподіяно майнову шкоду; причини та умови, що сприяли порушенню, а також інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи.

Результатом усієї попередньої роботи є прийняття постанови, в якій дається остаточна юридична оцінка поведінки особи, яка притягається до відповідальності, визначається вид і заходи впливу. Залежно від результатів розгляду справи службова особа митного органу виносить одну із нижчевказаних постанов: про накладення адміністративного стягнення, про припинення провадження в справі, про порушення кримінальної справи і проведення дізнання в справі про контрабанду.

Постанова у справі являє собою адміністративний акт, обов’язковий як для порушника, так і для будь-яких фізичних та юридичних осіб, яких він стосується. Вона повинна бути належним чином оформлена і містити встановлені законом реквізити: найменування митного органу (службової особи), який виніс постанову, час і місце прийняття; дані про порушника (прізвище, ім’я, по батькові, вік, місце роботи, навчання, проживання); час, місце і сутність порушення та інші обставини, встановлені під час розгляду справи; вказівку на статтю МК України, яка передбачає відповідальність за дане порушення; пояснення правопорушника; прізвища та адреси свідків (якщо вони є); точну кількість, міру, вагу, вартість вилучених предметів, особливі ознаки предметів та документів; характер рішення в справі (вид і розміри стягнення та ін.); строк і порядок її оскарження. Постанова підписується службовою особою, яка розглянула справу.

Копія постанови протягом трьох днів після його винесення вручається або надсилається особі, щодо якої вона винесена.

Службова особа митного органу, яка розглядала справу про порушення митних правил, зобов’язана вжити заходів щодо встановлення причин та умов, що уможливили таке правопорушення. По закінченні розгляду справи відповідним підприємствам та організаціям вносяться пропозиції щодо усунення таких причин та умов.

Внесення пропозицій відображається в резолютивній частині постанови, що виноситься за результатами розгляду справи. Підприємства та організації, що отримали відповідні пропозиції від митного органу, зобов’язані прийняти їх до розгляду та протягом місяця з дня їх надходження повідомити службовій особі митного органу України, яка внесла пропозицію, про вжиття заходів.

Такі основні вимоги закону про порядок провадження в справах про порушення митних правил, зміст яких, на нашу думку, найбільш важливий у практичній діяльності і вимагають своєї подальшої наукової розробки для удосконалення з боку законодавця. І хоча законодавство, як зазначалося раніше, потребує удосконалення, однак суворе дотримання його чинних вимог – найважливіша умова підвищення якості розгляду справ та посилення режиму законності у цій сфері.

У митному законодавстві передбачені відповідні гарантії, які забезпечують захист прав та законних інтересів особи у разі притягнення до відповідальності за порушення митних правил.

Як справедливо зазначає Є.В. Додін, важливе місце в системі правових гарантій від безпідставного притягнення до адміністративної відповідальності мають гарантії, закріплені нормами адміністративного процесуального права. Вони складаються із загальних гарантій законності та гарантій, направлених на охорону прав громадян на окремих стадіях процесу [37, с. 19].

Однією із таких гарантій є оскарження постанов у справах про порушення митних правил, що передбачено ст. 143 МК України. У ній указано, що постанова в справі про накладення адміністративного стягнення може бути оскаржена особою, стосовно якої вона винесена.

Право на оскарження постанови в справі про митні правопорушення – одна з найбільш важливих гарантій захисту прав особи, яка притягається до відповідальності. Це одна із форм перевірки законності й обгрунтованості прийнятої постанови, найбільш швидкого виправлення припущених помилок, виявлення недоліків у діяльності митних органів.

Суб’єктами оскарження постанови про накладення адміністративного стягнення є: особа, стосовно якої вона винесена, її законні представники та адвокат.

Характеризуючи інститут оскарження в справах про порушення митних правил, Б.Н. Габрічідзе зазначає: “Вказаний інститут свідчить про демократизм митної справи в цілому та процедури здійснення митної діяльності. Право на оскарження є одним із інструментів демократичного контролю встановлення порушеного права й справедливості в процесі митної діяльності. Можливість оскаржити рішення митних органів і їх службових осіб розповсюджується на всі найважливіші форми реалізації митними органами і їх службовими особами своєї компетенції – на їх рішення, дії чи бездіяльність” [184, с.220].

П. 7.2.1. Положення про провадження підкреслює, що оскаржити постанову митного органу має можливість тільки особа, на яку накладене адміністративне стягнення, інші особи такого права не мають. Однак це суперечить змісту п. 6.14.2. та п. 6.14.3. Положення про провадження, де мова йде про те, що право на подання скарги мають законні представники та адвокат. Доцільно вирішити це питання однозначно.

Постанова митного органу України про накладення адміністративного стягнення має бути оскаржена протягом десяти днів від дня винесення постанови. Згідно з п. 7.2.4. Положення про провадження вказано: якщо з поважних причин, указаних в ст. 143 МК України, пропущено строки подання скарги, ці строки за заявою особи, стосовно якої винесена постанова, мають бути поновлені відповідно вищестоящим митним органом або судом.

Аналізуючи порядок оскарження постанов про накладення адміністративного стягнення, слід звернути увагу ще на одну особливість. Ст. 143 МК України передбачає два можливі оскарження: або в ДМС України, або в суд. Однак на виконання Указу Президента України “Про Державну митну службу України” від 29 липня 1996 року № 1145/96 було створено регіональні митниці. Створення цих ланок митної системи вимагає внесення змін до ст. 143 МК України, оскільки, відповідно до Типового положення про регіональну митницю ДМС України, вона розглядає у встановленому порядку скарги юридичних осіб та громадян на постанови підпорядкованих митних органів про накладення адміністративного стягнення.

Регіональні митниці повинні забезпечувати виконання законодавства України про митну справу митними органами регіону, у зв’язку з чим здійснюють контроль за дотриманням підпорядкованими митницями законності під час провадження справ про порушення митних правил. Вони розглядають у встановленому порядку звернення, заяви і скарги громадян і суб’єктів підприємницької діяльності щодо питань митного контролю і вживають заходів щодо усунення недоліків. Начальник регіональної митниці, його заступники, начальники відповідних відділів мають право для здійснення контролю вимагати від підлеглих митних органів матеріали будь-яких справ про порушення митних правил у разі безпідставного складання протоколу, неповноти або необ’єктивності провадження, вказані службові особи або припиняють провадження таких справ, або направляють їх для додаткової перевірки.

Для митних органів України порядок розгляду скарг передбачено Інструкцією про порядок розгляду пропозицій, заяв, скарг і організацію приймання громадян у митних органах України, яка затверджена наказом ДМС України від 23 квітня 1993 року № 105 і зареєстрована в Міністерстві юстиції України 6 травня 1993 року № 39. У ній передбачено, що ці звернення подаються громадянами в ті митні органи і тим службовим особам, у безпосередньому підпорядкуванні яких є вирішення питання. Вони підлягають реєстрації й обов’язковому розгляду. Відмовляти в їх прийнятті заборонено.

Нормативно-правові акти з митної справи не встановлюють обов’язкових реквізитів та ніяких вимог стосовно її форми, що є однією із гарантій свободи оскарження постанови в справі. Однак необхідно зазначити, що за відсутності певних відомостей скарга не буде прийнята до розгляду митними органами, або процес її розгляду затягнеться на довгий час. До таких відомостей слід віднести: найменування митного органу, в який подається скарга; прізвище, ім’я та по батькові (найменування для юридичних осіб), поштову адресу особи, яка подає скаргу; реквізити оскаржуваної постанови (яким митним органом (службовою особою), з якої справи, стосовно кого її винесено); підстави скарги (причини незгоди з рішенням митного органу); висунуті вимоги; перелік документів, доданих до скарги; дата її подання. Скарга подається у письмовій формі та підписується особою, яка її подає.

Разом зі скаргою подаються оригінали документів чи відповідним чином посвідчені їх копії, на підставі яких особа обгрунтовує свої вимоги, а у разі подання скарги представником особи, яку притягають до відповідальності, – також документи, що посвідчують його повноваження.

Усі звернення громадян повинні бути зареєстровані у відділі листів і приймання громадян у митних установах.

Слід зазначити, що звернення розглядається незалежно від того, на якій мові звертається громадянин.

Після перевірки звернення складається вмотивована довідка. Якщо за час перевірки звернення виявлені факти порушення прав і законних інтересів громадян, недоліки в роботі митних органів або установ, зловживання службовим положенням їх співробітників, тоді у висновках за результатами перевірки в довідці чітко визначається, яких конкретно заходів прийнято щодо усунення вказаних недоліків. Довідка підписується особами, які проводили перевірку звернення.

Як уже зазначалось, ст. 143 МК України передбачає можливість оскарження постанови у вищестоящу інстанцію чи районний (міський) суд. У ст. 244 ЦПК України вказано, що постанова про накладення адміністративного стягнення, інша постанова органу (окрім суду) чи службової особи в справі про адміністративне правопорушення у випадках, передбачених законодавством про адміністративні правопорушення, може бути оскаржена до суду особою, щодо якої винесено постанову.

Скарга подається в районний (міський) суд за місцеперебуванням митного органу чи місцем роботи службової особи.

Скарга розглядається судом з викликом заявника і в разі необхідності представника митного органу або службової особи, якими винесена постанова. Суд повинен розглянути скаргу не пізніше десяти днів від дня її отримання.

Залежно від установлених обставин суд приймає одне з рішень, передбачених ст. 248 ЦПК України.

Рішення районного (міського) суду за скаргою на постанову в справі про порушення митних правил є остаточним і оскарженню в касаційному порядку не підлягає. Його можна опротестувати тільки в порядку нагляду на загальних підставах.

І наприкінці цього розділу декілька слів про виконання постанов митного органу України у справах про порушення митних правил.

Слід зазначити, що на цій останній стадії провадження в справах про порушення митних правил якихось особливостей під час виконання постанов митного органу України не передбачено. Виконання постанови про накладення адміністративного стягнення за порушення митних правил здійснюється відповідно до розділу 3 МК України та п. 8. Положення про провадження.

Провадження у справі про порушення митних правил вважається закінченим після підшиття у справу документів, що свідчать про виконання постанови.

**1.2. Поняття, змiст та структура доказування у провадженні в справах про порушення митних правил**

Необхідною умовою прийняття будь-якого рішення, у тому числі і у провадженні в справах про порушення митних правил, є його обгрунтованість. Це досягається завдяки повному, всебічному, об’єктивному вивченню обставин справи, щодо якої приймається рішення. Вивчення обставин юридичної справи у правовій літературі отримало назву доказування [9, с. 336]. Доказування визнається центральною частиною юридичного процесу [190, с. 108]. І це цілком справедливо. Законодавець, визначаючи завдання кримінального, цивільного процесу, адміністративного процесу, а також провадження в справах про порушення митних правил, вказує в першу чергу на потребу всебічного, повного й об’єктивного вивчення всіх обставин здійсненого правопорушення. Це можливо завдяки активній цілеспрямованій діяльності суб’єктів, які беруть участь у юридичному процесі.

Необхідно зазначити, що у вітчизняній правовій літературі юридичне доказування повністю ототожнюється з судовим доказуванням у кримінальних та цивільних справах. Саме це й обумовило, що в загальній теорії права та інших галузевих, передусім процесуальних науках, до розробки проблеми доказів приступили значно пізніше, ніж в кримінально-процесуальній та цивільно-процесуальних науках. В адміністративно-процесуальній науці вперше на важливість цієї проблеми звернули увагу В.Д. Сорокін [177, с. 30], Є.В. Додін [36, с. 88] та В.К. Шкарупа [221, с.23]. Вони дійшли висновку про те, що доказування є прерогативою не лише органів суду та прокуратури. Доказування, яке притаманне правозастосовчій діяльності митних органів, повинно розглядатися як перша і, в більшості своїй, обов’язкова стадія цієї діяльності.

Доказування потрібне під час установлення митними органами фактичних обставин у відносинах, що потребують застосування права. За своєю сутністю воно не відрізняється від судового доказування. В обох випадках ми маємо справу з цілеспрямованою діяльністю уповноважених на те осіб щодо встановлення обставин об’єктивної дійсності завчасно визначеними силами для вирішення питань про вплив на навколишнє середовище, об’єкт за допомогою правозастосовчого акта. Ця єдність визначається багатьма факторами, головним серед яких є єдність процесу доказування як специфічного виду пізнання. Велике значення має і сукупність принципів, що лежать в основі організації та діяльності як судово-слідчих органів, так і митних органів, а також загальне призначення правозастосування у вирішенні поставлених перед ними завдань.

Під час дослідження проблем доказування і доказів у провадженні в справах про порушення митних правил неможливо обійтися без звернення до філософських категорій пізнання і його видів, а також категорії істини, як мети пізнання.

Як відомо, пізнання являє собою складний процес почуттєвого сприйняття й абстрактного мислення, заснований на практиці й перевірений нею. Цей процес відбувається за законами діалектики і має загальний характер, незалежно від того, що слугує об’єктом пізнання: закономірність того або іншого явища, дія й ефективність правової норми або звичайної життєвої ситуації.

Водночас залежно від конкретної мети пізнання, особливостей використовуваних при цьому приватних методик, прийомів у науці розрізняють три його різновиди: повсякденне (життєве), спеціальне та наукове [36, с. 63].

Повсякденне (життєве) пізнання характеризується як знання, що базується на переконаності здорового глузду, практичної свідомості та реалізованого в природному повсякденному житті [54, с. 3].

Теорія ж наукового пізнання характеризує цей вид пізнавальної діяльності людини за допомогою таких критеріїв, як: внутрішня несуперечливість, об’єктивність, критикованість, загальнозначущість, інваріантність знання і т.д. [198, с. 11].

Е. В. Додін зазначав, що “спеціальне пізнання спрямоване на з’ясовування фактичних обставин, для вирішення визначених практичних задач і відбувається у визначених, заздалегідь установлених формах, із використанням при цьому вже обумовлених прийомів. Цей вид пізнання може здійснюватися тільки уповноваженими особами. Інакше кажучи, спеціальне пізнання протікає в рамках визначених правил” [36, с. 63]. Не зайве сказати, що ці правила, а також надання визначеному колу осіб повноважень на участь у пізнавальній діяльності і порядок її здійснення визначаються законодавцем. Тому спеціальне пізнання, спрямоване на встановлення обставин справи в правовій науці, отримало назву юридичного або процесуального доказування*.*

З гносеологічної точки зору, доказування визначається як різновид процесу пізнання. Як уже зазначалося, вперше в правовій науці на це звернули увагу представники криміналістичної [14, с. 8] та кримінально-процесуальної наук [101, с. 26-27], які дійшли висновку, що в основі доказування лежать закономірності теорії пізнання.

Доказування у провадженні в справах про порушення митних правил також являє собою один із різновидів пізнання дійсності. В адміністративно-правовій літературі досить детально розкриті ознаки, що характеризують доказування в адміністративному процесі як різновид пізнання. Але при цьому адміністративний процес розглядається у широкому плані - як сукупність різних проваджень. Головна увага приділяється провадженню з використанням диспозиції адміністративно-правової норми. Тому і в теорії доказування згадувані вище автори основну увагу звертали на закономірності пізнання тих фактичних обставин, що зумовлюються використанням диспозицій, а не санкцій адміністративно-правової норми [39, с. 27].

Безумовно, провадження по застосуванню санкцій, тобто провадження в справах про порушення митних правил, має суттєву різницю у порівнянні з провадженням про здійснення контролю та нагляду і т.п. У першу чергу провадження в справах про порушення митних правил має специфічну мету, яку не має жодне з проваджень, що входить до структури адміністративного процесу. Мета, що вирішується провадженням у справах про порушення митних правил, зумовлює особливості також предмета доказування, прийомів та засобів доказування.

На жаль, МК України у відповідному розділі про провадження в справах про порушення митних правил не визначає мету цих дій. Тому потрібно користуватись відповідно до цього ж кодексу КпАП України. Так, наприклад, мета провадження в справах про адміністративні правопорушення вперше була закріплена в ст. 31 Основ законодавства Союзу РСР та союзних республік про адміністративні правопорушення, а з прийняттям КпАП України - у ст. 245 цього кодексу. Метою є - своєчасне, всебічне, повне і об’єктивне з’ясування обставин кожної справи, вирішення її в точній відповідності з законодавством, забезпечення виконання винесеної постанови, а також виявлення причин та умов, що сприяють вчиненню адміністративних правопорушень, запобігання правопорушенням, виховання громадян у дусі додержання законів.

Законодавець у вказаній статті ставить завдання, а не мету, але поняття “мета” та “завдання” мають однаковий зміст [116, с. 46, 611], різниця полягає лише у виконанні. Категорія “мети” - філософська, категорія “завдання” - має більш практичне значення. Одне із головних завдань за ст. 245 КпАП України - своєчасне, всебічне, повне та об’єктивне з’ясування обставин кожної справи - можна висловити інакше: встановлення істини кожній справі, що відбувається в процесі діяльності, яка має назву – “доказування” [115, с. 801].

Саме так, використовуючи поняття “доказування”, вирішується одне із головних завдань у справі про порушення митних правил, а саме - правильне застосування закону, що дозволяє забезпечити права й законні інтереси громадян, піддати справедливому покаранню кожного, хто вчинив митне правопорушення, і забезпечити умови, за яких жоден невинний не був би притягнутий до адміністративної відповідальності.

Іншими словами, щоб правильно вирішити справу, необхідно встановити, знайти у справі істину – об’єктивну істину, тобто з’ясувати в повній і точній відповідності з дійсністю саму подію правопорушення, вину особи, яка його скоїла, та всі обставини, що визначають ступінь її відповідальності за вчинене, або ж переконатися у протилежному, тобто в тому, що в дійсності правопорушення не було скоєно, а особа, яка притягається до відповідальності, не винна.

Безумовно, поняття істини у митному розслідуванні є застосування філософського загального поняття об’єктивної істини до пізнання тих фактів, подій, що складають спеціальну галузь юридичного доказування щодо кожної справи. Висновки службової особи митних органів за аналізованою справою істинні тоді, коли відображають факти, події так, як вони відбулися в дійсності.

“Встановити об’єктивну істину, - справедливо вважає Старченко А.А., - значить правильно (об’єктивно) і вичерпно повно та всебічно пізнати істотні сторони правопорушення, в такому ступені правильно і точно, щоб знання щодо цих фактів не могло бути спростоване в майбутньому” [178, с. 30-31]. А оскільки метою доказування є встановлення істини по справі, то цей процес підпорядковується загальним закономірностям процесу пізнання.

Теорія пізнання і, тим паче, теорія відображення, що становить гносеологічну основу доказування, виходить з того, що світ підлягає пізнанню його будь-якої сторони, проходить за одними і тими ж законами. “Живе споглядання й абстрактне мислення, - такі віхи пізнання істини” [219, с 17]. Практика є першим і основним критерієм пізнання, вихідною його передумовою. Вона дає пізнанню матеріальні умови для вивчення експериментів, що особливо важливо в сучасних умовах, коли експерименти вимагають великих матеріальних витрат. У цьому сенсі практика - основа пізнання. Практика є вирішальним показником істинності тих чи інших положень, вона виступає, таким чином, критерієм істини. Без практики будь-яка теорія стає безпредметною, позбавленою дійсності. Разом з тим практика це не лише об’єктивний, але й єдиний критерій істинності знань. Тільки практика може встановити істинність або надійність тієї чи іншої форми пізнання, відчуття, уявлення, поняття, висновку та наукової гіпотези.

Сутність практики, як критерію істини, має місце передусім у тих конкретних процесуальних діях та відносинах, які складають зміст самого процесу доказування. Кожен крок по збиранню та оцінці доказів являє собою конкретний практичний засіб пізнання об’єктивних обставин справи; важливу роль у пізнанні обставин справи відіграє також особиста щоденна практика суб’єкта доказування.

Таким чином, з гносеологічної точки зору доказування в справах про порушення митних правил є різновидом пізнання об’єктивної дійсності у повній відповідності з теорією відображення діалектики. Тому суб’єкт доказування може і повинен пізнавати істину по кожній справі про порушення митних правил.

Але ж яка гносеологічна природа цієї істини? Чи є вона абсолютною, чи відносною? У правовій літературі стосовно цього погляду є кілька концепцій [209, с. 10]. Деякі автори вважають, що в процесі доказування можна встановити тільки відносну істину, оскільки рамки доказування визначені, то не можливо встановити всі деталі правопорушення [91, с. 10]. Інші вважають, що істина в процесі доказування повинна бути визнана абсолютною, якщо з’ясовані всі обставини, що входять до предмета доказування [181, с. 72-73]

Більшість процесуалістів уже давно дійшли висновку, що в процесі доказування пізнається лише єдина істина – об’єктивна. Доказування завжди спрямоване на встановлення сукупності обставин, значення яких дає можливість митним органам винести законну й обгрунтовану постанову у справі. В юридичній літературі таку сукупність обставин, яка в обов’язковому порядку повинна бути встановлена в ході митного розслідування, визначають як предмет доказування [108, с. 99]. Тому кінцевий висновок про досягнення об’єктивної істини у справі залежить від того, наскільки повно виявлені фактичні обставини, що включені до предмета доказування.

Так, наприклад, об’єктивне, вірогідне встановлення фактичних обставин справи – обов’язкова умова для того, щоб можна було інкримінувати особі, яка скоїла митне правопорушення, її вину. У цьому зв’язку заслуговує схвалення пропозиція про використання для характеристики вірогідності встановлення фактичних обставин справи, які дають можливість судити про їх наявність чи відсутність [6, c. 26-27].

Пізнання фактичних обставин справи у процесі доказування проходить не інакше як за юридичної оцінки. Наприклад, інспектор митниці бачить факт незупинення транспортного засобу у зоні митного контролю і розуміє, що такі дії становлять юридичний склад правопорушення, передбаченого ст. 104 МК України.

Таким чином, саме така істина, будучи відносною стосовно людського суспільства і навіть всіх деталей правопорушення та абсолютною стосовно предмета доказування, є об’єктивною істиною щодо конкретної справи.

Митне правопорушення - це подія, що мала місце, як правило, у минулому. Той, хто його розглядає, не може його безпосередньо спостерігати. Тому службова особа змушена відновлювати факти, що належать минулому, події минулого, користуючись тими “слідами”, котрі ця подія залишила в матеріальній обстановці (речові докази) або у свідомості людей (пояснення свідків, пояснення осіб, які притягаються до відповідальності). Єдиним способом відновлення цього діяння можуть бути: ретельне дослідження фактичних даних, пов’язаних із ним, і пізнання за цими відомими даними його невідомих обставин.

Вирішуючи питання про притягнення особи до відповідальності, митники зобов’язані глибоко й старанно вивчати обставини справи. Навіть гадана відносна простота і ясність аналізованих справ, не можуть виключити необхідність цього.

Об’єктивна істина, пізнати яку намагаються учасники провадження, і в першу чергу службові особи, “не лежить на поверхні”. З’ясовування окремих фактів і обставин у ряді випадків являє собою певні труднощі, іноді пов’язані з утручанням у сферу особистих і майнових інтересів громадян. Наявність та характер цих складностей визначаються особливостями самого предмета доказування. Встановити, чи мала місце та або інша подія, чи є вона за своїм характером правопорушенням - це значить проаналізувати всі істотні обставини, що його стосуються.

Не менш важливе й питання про вину особи. Щоб його розв’язати, необхідно проаналізувати мотиви, поведінку, характер особи правопорушника тощо.

Можна назвати й інші обставини, що створюють складнощі встановлення істини в справі, наприклад: а) митне правопорушення, про що було вже сказано - це подія, яка, як правило, вже минула й у більшості випадків не може спостерігатися службовою особою; б) свідки в справі про порушення митних правил не несуть відповідальності за відмову від давання пояснень і за давання заздалегідь неправдивих пояснень, тобто ступінь правдивості їх пояснень залежить від ряду суб’єктивних чинників, у тому числі від відношення до справи; в) позиція особи, яка притягається до відповідальності, нерідко визначається його прагненням до приховування істини перед погрозою достатньо суворого адміністративного стягнення.

Це лише деякі труднощі загального характеру, із якими службові особи митних органів стикаються під час установлення істини у справі.

Необхідно зазначити, що ці труднощі мають практичний характер, а не характер гносеологічних перешкод до виявлення істини. Тому і долатись вони повинні за допомогою таких же практичних заходів. Такими заходами, що сприяють подоланню труднощів під час доказування у досліджуваному провадженні, виступають процесуальні засоби, наявні в розпорядженні митного органу (службової особи), що включають у себе комплекс процесуальних дій, передбачених процесуальними нормами законодавства.

Загальні правила доказування вивчає логіка [95, с. 179]. З погляду логіки доказування являє собою розумову діяльність щодо обгрунтування істинності одного судження (тези) шляхом приведення інших істинних суджень (аргументів) [70, с.214]. Таким чином, доказування виступає як одна з форм опосередкованого пізнання невідомих фактів, явищ, являє собою шлях від можливості до істинності.

Судження про зв’язки різних доказів з справи як між собою, так і з обставинами, що входять у предмет доказування, повинні мати своє відображення у різних логічних формах. Це мають бути, наприклад, елементарні акти доказу у формі дедуктивного, розумового висновку, де висновок будується від логічної основи до логічного слідства. Якщо, наприклад, на пошкодженому контейнері виявлені відбитки пальців правопорушника, то останній торкався до цього контейнеру.

Разом з тим у більшості встановлених у процесі доказування фактів робляться різні висновки і не всі можуть будуватися за правилами традиційної логіки, оскільки немає універсальних загальних підстав, які б завжди приводили до єдиного висновку з установлених фактів. Так, якщо під час проведення митного контролю транспортного засобу громадянин робить метушливі рухи, демонстративно спокійний, грубий чи агресивний, то звідси не можна зробити однозначний та категоричний висновок про те, що цей громадянин намагається здійснити переміщення предметів через митний кордон з приховуванням від митного контролю, оскільки така поведінка може бути рисою його характеру. У цих випадках можна використовувати логіку правдоподібних розумових висновків, коли можна зробити припущення про вірогідність висновку, що доказується. Наприклад, без проведення у встановленому порядку огляду транспортного засобу чи застосування спеціальних технічних засобів контролю, припущення про наявність факту митного правопорушення можна зробити за наявності інших ознак (інших доказів): свіжі сліди відкручування шурупів, гайок, сліди ремонтних робіт, фарбування, зварювальних швів, а також сліди маскування цих робіт, невідповідність товщини елементів салону автомобіля, пороги, стеля, наявність будь-яких конструктивних змін, не передбачених заводом-виробником тощо. Такий висновок значною мірою матиме вірогідність і в сукупності з іншими доказами (пояснення правопорушника, свідків) може бути покладений в основу рішення з справи.

Слід також звернути увагу на відмінність процесу доказування від формальної логіки. Класичній логіці невідомий термін “доказування”. При встановленні істинних суджень користуються поняттям “доказ”, а доказ називається “аргументом” [185, с. 136].

Таким чином, у логіці це система чисто розумових операцій. У процесі ж доказування – це діяльність, крім того, це реальні практичні дії, спрямовані на збирання та дослідження доказів. Разом з тим практична діяльність та діяльність думки в процесі доказування можуть і повинні регламентуватись нормами права; розумова діяльність меншою мірою зазнає правового регулювання, оскільки вона підкоряється об’єктивно існуючим, незалежним від волі людей, законам мислення, правилам логіки [90, с. 9]. З цього приводу деякі автори науково-логічні операції виводять за межі процесу доказування, виключивши з цього приводу оцінку доказів [199, с. 83]. В іншу крайність упадають автори, які розглядають процес доказування лише як розумову діяльність [92, с. 26].

Розумова діяльність, безсумнівно, займає багато місця в збиранні та дослідженні доказів. Збирання, дослідження та оцінка, як правильно зазначається в юридичній літературі, взаємно переплітаються [14, с. 9]. У ході збирання та дослідження доказів проходить їх попередня оцінка [8, с. 233]. В аналізі, наприклад, змісту кожного доказу, у зіставленні його з іншими доказами, що є в справі, безперечно, наявні елементи оцінювальної діяльності. Навіть за першого погляду на процесуальний закон, на питання, що їх належить розв’язати суб’єктам доказування, можна встановити непорушний зв’язок реальних та умовних дій у процесі доказування.

Логіка оперує готовими поняттями, абстрагуючись від джерел та практичної перевірки тих знань, що вже є. А процесуальне доказування можливе лише за допомогою доказів, які отримані та перевірені у встановленому законом порядку. Як правильно підкреслює В.К. Шкарупа, “адміністративно-процесуальне доказування треба розглядати як практичну діяльність, що полягає в проведенні процесуальних дій, так і як розумову діяльність, яка полягає в оцінці доказів, обгрунтуванні результатів та висновків доказування” [221, с. 28-29].

Таким чином, можна зробити висновок, що доказування фактичних обставин справи про порушення митних правил являє собою не тільки безпосередню практичну діяльність, пов’язану з проведенням різноманітних процесуальних дій по збиранню і дослідженню доказів, але і розумову діяльність щодо встановлення необхідних фактів на підставі доказів, що полягає в оцінці зібраних доказів. Установлення фактичних обставин справи шляхом доказування слугує найважливішою передумовою прийняття не тільки обгрунтованого, але й найбільш ефективного рішення за нею.

В адміністративно-правовій літературі вже зазначалася особливість адміністративного доказування [177, с. 30]. Однак ішлося про особливості доказування з усіх видів адміністративного провадження. Автори ставили перед собою завдання показати специфіку адміністративного доказування у порівнянні з доказуванням судовим [38, с. 40]. Були також спроби визначити специфіку доказування в справах про адміністративні правопорушення [221, с. 29]. Ми ж ставимо перед собою інше завдання – виходячи із загальних ознак адміністративного доказування, визначити специфіку доказування у провадженні в справах про порушення митних правил. Для цієї категорії справ перш за все характерні особливості має доказування, на яких ми спинимося детальніше.

**Особливості фактів, що підлягають доказуванню.** Є.В. Додін зазначає, що адміністративне доказування спрямоване на встановлення вчинюваних, триваючих та майбутніх фактів. Відповідальність за порушення митних правил є відповідальністю ретроспективною, тобто факти, що слугують підставою такої відповідальності, залишаються у минулому, навіть у тому випадку, якщо порушення очевидні службовій особі митного органу - до моменту порушення справи вони вже події минулого і завданням її є правильне й об’єктивне відтворення скоєного факту. Адміністративне доказування спрямоване на встановлення фактичних обставин в усіх галузях та сферах державного управління. Є.В. Додін має рацію в тому, що правозастосовчий акт органів управління досягає мети, коли він прийнятий на основі глибокого і всебічного вивчення фактичних обставин справи [36, с. 60]. У досліджуваному провадженні доказування спрямоване на аналіз лише обставин правопорушення.

Як свідчить практика, більшість митних правопорушень - це правопорушення, пов’язані з управлінням у сфері митної справи України. Тому доказування, що здійснюється в процесі митного розслідування спрямоване, в основному, на встановлення фактичних обставин справи про порушення порядку переміщення через митний кордон України товарів і транспортних засобів та застосування митних режимів; процедури здійснення митного контролю й митного оформлення товарів та транспортних засобів, що переміщуються через митний кордон; порядку обкладання митними платежами, їх сплати, надання митних пільг та користування ними.

**Особливості методів доказування.** Ретроспективність обставин доказування в справах про порушення митних правил виключає можливість використання цілого ряду прийомів, способів та методів, що мають своє застосування у встановленні фактичних обставин справи в інших видах провадження. Так, виключаючи такий метод, як прогнозування, на перше місце виступають методи, пов’язані з безпосереднім прийняттям рішення. Особливо це характерно для доказової діяльності співробітників митних органів, які здійснюють митні розслідування в справах про порушення митних правил.

Доказування в справах про порушення митних правил характеризуються також особливостями прийомів та засобів, що використовуються. Якщо у доказуванні в справах про застосування диспозиції правових норм можуть бути використані будь-які прийоми та засоби, крім заборонених законом, то доказування в справах про порушення митних правил може виконуватися лише за допомогою прийомів та засобів, перелічених у законі. Таким чином вибір службової особи митного органу щодо використання тих чи інших прийомів та засобів (опитування осіб, витребування необхідних документів, вилучення предметів і речей, оцінка вилучених предметів тощо) обмежений.

І якщо в справах про переміщення предметів через митний кордон України з приховуванням від митного контролю законодавець допускає особистий огляд, то такий прийом не може бути використаний в інших справах, наприклад, про порушення зобов’язання про зворотне вивезення чи зворотне ввезення. Таким чином, цілеспрямованість дій співробітника митних органів щодо встановлення фактичних обставин справи про митне правопорушення суворо обмежена рамками закону.

**Особливості суб’єктів доказування**. Доказування у провадженні в справах про порушення митних правил характеризується також й особливостями суб’єктів. На відміну від невизначеного кола суб’єктів адміністративного доказування, в досліджуваному доказуванні беруть участь чітко визначені особи, що повністю виключає можливість розширення цього кола за нормативними актами. І навіть тоді, коли практика потребує їх розширення, що буває цілком логічним, слід дотримуватись вимог закону.

Для того, щоб визнати особу суб’єктом доказування, достатньо, аби вона брала участь у доказуванні або збираючи, або досліджуючи інформацію [38, с. 73]. На жаль, у МК України не міститься переліку суб’єктів доказування, тому для їх визначення слід звернутись до Положення про провадження. Відповідно до цього нормативно-правового акта суб’єктами доказування в справах про порушення митних правил є службові особи, які уповноважені проводити митні розслідування та розглядати справи про порушення митних правил, а також ті особи, які зацікавлені в результатах.

У літературі зустрічаються різноманітні підстави класифікації суб’єктів доказування за групами. Так деякі автори в кримінальному процесі підставою класифікації вважають “належність цих суб’єктів до обов’язку доказування” [7, с. 85-86]. Як ваду такої класифікації можна вважати те, що в даному випадку береться до уваги тільки один бік повноважень суб’єктів доказування – обов’язок, але не враховується інший – суб’єктивні права. Проте міра можливої і належної поведінки однаково важлива в характеристиці положення кожного з них.

П.А. Лупинська вважає однією з підстав класифікації суб’єктів доказування “мету доказування” [101, с. 24-25]. Вважається, що такий критерій класифікації суб’єктів доказування в провадженні в справах про порушення митних правил не придатний. Це пояснюється тим, що мета процесуального доказування як у досліджуваному провадженні, так і в кримінальному, а також у цивільному судочинстві одна – досягнення об’єктивної істини в справі.

Ряд авторів класифікують суб’єктів доказування в залежності від їх процесуальних інтересів. Так, автори “Теорії доказів” поділяють суб’єктів доказування на дві групи – на державні органи, відповідальні за справу, та на осіб і органи з власними (представницькими) законними інтересами [189, с. 495].

Аналогічна класифікація суб’єктів доказування, з урахуванням особливостей митних правопорушень може бути прийнята й у досліджуваному провадженні.

Таким чином, у провадженні в справах про порушення митних правил можна розділити суб’єктів доказування на дві групи: 1) службові особи митних органів, уповноважені розглядати справи про порушення митних правил; 2) особи, що беруть участь у доказуванні для захисту своїх (представлених) прав та законних інтересів.

Така класифікація цілком відображає роль і становище різних суб’єктів доказування у провадженні, а також дозволяє правильно визначити, на кого з них і якою мірою покладається обов’язок доказування в справі.

Для першої групи суб’єктів обов’язок доказування, тобто обов’язок збирання, дослідження та оцінки доказів, випливає з їх обов’язку порушити справу та прийняти всі передбачені законом заходи для з’ясування обставин справи, осіб, винних у скоєнні правопорушення, та їх покарання. Виконання ними обов’язку щодо доказування є необхідною умовою реалізації своїх повноважень у провадженні.

Необхідно відмітити, що інтереси, функції суб’єктів доказування нерівнозначні. Спрямованість доказової діяльності визначається тією функцією, яка здійснюється даними суб’єктами провадження, тим, для чого вони використовують свої повноваження, реалізують свої права. Уповноважені законом особи несуть відповідальність за доказування і його результати, а участь у доказуванні – це засіб захисту своїх прав та законних інтересів.

Для зазначених груп розрізняється і предмет доказування. Суб’єкти першої групи несуть обов’язок доказування усіх обставин справи, перерахованих у п. 6.3.1. Положення про провадження. Для суб’єктів другої групи предмет доказування визначається захистом їх прав і законних інтересів, установленням того кола обставин, на яких можуть обгрунтовуватись бажані для них рішення. Зрозуміло, що такими можуть бути обставини, що спростовують вину особи або пом’якшують відповідальність, а також інші сприятливі обставини.

Суб’єкти, що несуть обов’язок доказування, наділені широким колом прав на проведення різноманітних процесуальних дій, спрямованих на збирання доказів, їх перевірку. Слід звернути увагу на те, що суб’єктами оцінки доказів (п. 6.3.5. Положення про провадження) визначені тільки суб’єкти першої групи, тобто ті, хто має право і несе обов’язок вирішувати на підставі оцінки доказів правові питання зі справи, приймати рішення.

Для суб’єктів другої групи права, надані для участі у доказуванні (подавати докази, давати пояснення, брати участь у процесуальних діях) є однією з гарантій забезпечення всебічності, об’єктивності та повноти дослідження; захисту їх прав та законних інтересів. Реалізація наданих їм у доказуванні прав є умовою об’єктивного дослідження обставин справи, тому службові особи зобов’язані пояснити цим особам їх права на участь у доказуванні й забезпечити можливість здійснення цих прав. Незважаючи на те, що суб’єкти другої групи не несуть відповідальності за доказування і його результати, їм не належить роль простих спостерігачів активних дій суб’єктів першої групи. Тільки в результаті спільної діяльності всіх суб’єктів доказування можливе встановлення всіх обставин справи про порушення митних правил.

Діяльність митних органів у справах про порушення митних правил є правозастосовчою діяльністю органу державного управління. Тому разом із специфічними рисами вона підпорядковується загальним законам управлінської діяльності. Суб’єкти правовідносин наділені тут державно-владними повноваженнями для виконання покладених на них завдань. Будучи специфічною формою управлінської діяльності, особливим видом правозастосування, процес доказування як спосіб вирішення завдань органів митної служби у даному провадженні здійснюється їх службовими особами, які і є суб’єктами процесу доказування в силу закону, що покладає на них цей обов’язок.

Здійснюючи управлінські функції зовні, тобто стосовно правопорушника, який не перебуває у службовій залежності від митного органу, процес доказування передбачає нерівність сторін, однак це не обмежує прав та законних інтересів правопорушників. Таким чином відбувається фактична нерівність суб’єкта та об’єкта управління в рамках конкретного адміністративного правопорушення [75, с. 99].

Суб’єктами доказування в адміністративно-юрисдикційній діяльності можуть бути такі особи: службові особи оперативно-інспекторського складу функціональних підрозділів митних органів, службові особи, спеціально уповноважені для проведення митних розслідувань у справах про порушення митних правил, службові особи ДМС України, уповноважені у встановленому порядку.

З перерахованих вище осіб, деякі мають повний комплекс адміністративно-юрисдикційних повноважень, у тому числі й з доказування та розгляду матеріалів та право прийняття рішення за справою. Інші здійснюють лише функції, пов’язані з провадженням у справі. Але всі вони вирішують поставлені перед ними завдання завдяки доказуванню.

Службові особи митних органів часто є свідками правопорушення. На відміну від кримінального процесу, це не звільняє їх від розгляду справи. Безпосереднє спостереження фактів правопорушення полегшує пізнання істини в справі [220, с. 33], але не звільняє від складання всіх потрібних процесуальних документів.

У той же час суб’єктами доказування не є свідки, експерти, спеціалісти, перекладачі, а також поняті. Це пояснюється тим, що в діях зазначених осіб відсутні елементи, із яких складається процесуальне доказування: збирання, дослідження й оцінка доказів. Так, експерт, що дає висновок з тих або інших питань, що потребують спеціальних знань, не має право виражати своє судження стосовно таких питань, як вина особи, яка притягається до відповідальності, кваліфікація дій останньої, а також інших питань, що підлягають вирішенню в справі. Експертне дослідження, що він здійснює, носить технічний характер, а не процесуальний.

**Особливості правового регулювання процесу доказування.** Доказування, як і будь-яка пізнавальна діяльність, є єдністю думки і практики. Одна лише розумова діяльність без збирання доказів, їх оцінки з точки зору практики ніколи не призведе до об’єктивної істини. Звідси існують об’єктивні передумови для можливого правового регулювання процесу доказування, в тому числі і в провадженні в справах про порушення митних правил. Чинне законодавство не лише визначає обов’язок митних органів та їх службових осіб щодо встановлення істини за кожною справою (п.1.4. Положення про провадження), але й предмет доказування (п. 6.3.1. Положення про провадження), шляхи й засоби збирання та дослідження доказової інформації (п. 6.4.- 6.15. Положення про провадження).

Крім Глави 2 МК України провадження регламентується Положенням про провадження, де більшою чи меншою мірою визначено процесуальний статус осіб, які беруть участь у провадженні, визначені їх права та обов’язки щодо доказування, закріплено коло доказів та джерел, зафіксовані прийоми і засоби доказування, встановлені гарантії законності доказової діяльності.

Якщо раніше мова йшла про наявність прогалини в адміністративно-процесуальному законодавстві [177, с. 30], деякі автори говорили про неурегульованість багатьох сторін адміністративного доказування [20, с. 7], то зараз основні принципові сторони доказування в справах про адміністративні правопорушення отримали остаточне закріплення. На сьогоднішній день на перший план вийшли проблеми, пов’язані з процесом доказування у провадженні в справах про порушення митних правил.

Діяльність органів митної служби, спрямована на застосування заходів адміністративного стягнення, регулюється як законодавчими, так і підзаконними нормативними актами. У свій час прийняття Основ законодавства СРСР та союзних республік про адміністративні правопорушення (1981 р.) [126, с. 259-274] та КпАП України (1985 р.) спричинило до корінної зміни співвідношення законодавчого та відомчого регулювання процесу доказування в справах про адміністративні правопорушення. Але зараз, як і раніше, переважає підзаконне регулювання в діяльності митних органів, особливо у питаннях, пов’язаних з притягненням до адміністративної відповідальності за порушення митних правил (наприклад, основним актом є Положення про провадження – відомчий нормативно-правовий акт).

Ми поділяємо думку вчених про те, що відомче регулювання повинно застосовуватись лише як допоміжне, коли потрібно організувати застосування основних норм, визначити порядок, послідовність дій [20, с. 7; 221, с. 31]. Тому вкрай потрібно створити такі умови, щоб правові норми, що регламентують процес доказування у провадженні в справах про порушення митних правил, були закріплені у законодавчих нормативних актах. І це буде лише сприяти реалізації принципу законності в процесі митних розслідувань порушень митних правил.

МК України повинен містити в собі принципові положення стосовно доказування (про необхідність установлення об’єктивної істини, предмет доказування, про шляхи і засоби збирання та дослідження доказів, критерії їх оцінки).

**Особливості використання прийомів та засобів.** Доказування у провадженні в справах про порушення митних правил спрямовано в основному на встановлення фактів, що вже відбулися. Навіть тоді, коли порушення правил відбувається в присутності службової особи митного органу, до початку справи вони вже стали подіями минулого, і її завданням є правильне та об’єктивне відновлення скоєного. Будь-який правозастосовчий акт митного органу, у тому числі й стосовно заходів адміністративного примусу, досягає мети, коли він приймається на підставі глибокого та всебічного вивчення фактичних обставин справи.

Така спрямованість доказування дає можливість використати цілий ряд методів, які отримують своє застосування під час встановлення фактичних обставин у митних розслідуваннях. Доказування у провадженні в справах про порушення митних правил характеризується також особливостями застосування прийомів та засобів. Якщо в доказуванні під час застосування заходів адміністративного попередження можна застосовувати будь-які прийоми та засоби, крім заборонених законом, то доказування із застосуванням заходів адміністративного стягнення характеризується тим, що воно може здійснюватися лише за допомогою прийомів та засобів, указаних у законі. Особистий намір службової особи митного органу щодо використання тих чи інших прийомів та засобів обмежено.

Досліджуване провадження характеризується також особливістю використовуваних процесуальних засобів із метою виявлення нових і закріплення наявних доказів (за винятком призначення експертизи й огляду, що можливі й у кримінальному судочинстві). До них належать: опитування (або отримання пояснень), особистий огляд і огляд речей, вилучення речей і документів та інші, передбачені адміністративно-процесуальними нормами, засоби. У кримінальному судочинстві, наприклад, аналогічні процесуальні засоби не застосовуються.

Як уже зазначалось, особливості доказування стосовно застосування санкції адміністративно-правової норми досить детально були досліджені вченими раніше, і зараз немає потреби їх повторювати [41, с. 12-14; 221, с. 29-33].

Таким чином, перераховані вище особливості процесуального доказування характерні тільки для провадження в справах про порушення митних правил.

Тому ми можемо сказати, що доказування у провадженні в справах про порушення митних правил є заснована на законі і регламентована нормами МК України та адміністративно-процесуальними нормами діяльність уповноважених осіб органів митної служби, яка спрямована на своєчасне, повне й об’єктивне з’ясування обставин кожної справи, а також на виявлення причин та умов щодо вчинення порушення митних правил.

Аналіз особливостей доказування в справах про порушення митних правил дозволяє зробити висновок про те, що воно, маючи загальні ознаки, притаманні адміністративному доказуванню, посідає у його структурі особливе місце.

Доказування здійснюється практично на всіх стадіях провадження, воно може провадитися безупинно або з перервами, викликаними передаванням справи службовій особі, уповноваженій приймати за нею рішення. Р.Д. Рахунов справедливо зазначає, що “доказування складає серцевину процесу, воно пронизує діяльність його учасників і здійснюється протягом усього процесу” [159, с. 41]. Безумовно, можна підтверджувати, що й у досліджуваному провадженні доказування займає центральне місце.

Доказування за своїм змістом являє собою складну систему, в якій органічно переплітається розумова та практична діяльність суб’єктів доказування та ті відносини, які виникають у зв’язку з цією діяльністю між учасниками провадження в справах про порушення митних правил. Розглядаючи доказування як систему, необхідно розрізняти її структурні елементи, а саме: збирання доказів, їх дослідження та оцінку [9, с. 334; 14, с. 8; 93, с. 612].

Всі елементи процесу доказування взаємопов’язані й здійснюються не ізольовано одне від одного, а в певній єдності, характеризуючи різні боки одного процесу доказування. Під час збирання та дослідження доказів певною мірою здійснюється й їх оцінка, обгрунтовуючи висновки зі справи, докази перевіряють та оцінюють. Однак на окремих етапах доказування той чи інший його елемент проявляється в більшій чи меншій мірі.

Одним з елементів процесу доказування є збирання доказів. Поняттям збирання доказів охоплюється їх пошук, виявлення та процесуальне закріплення. Відповідно до норм чинного митного законодавства службова особа митного органу, в провадженні якої знаходиться справа про порушення митних правил, має право проводити всі процесуальні дії, передбачені МК України (п. 5.2.7. Положення про провадження), а саме: проводити митні обстеження підприємств, приміщень, транспортних засобів; викликати та опитувати будь-яких осіб, яким можуть бути відомі обставини, що підлягають уточненню; проводити особистий огляд громадян; вилучати предмети та документи; пред’являти для впізнання предмети та документи; доручати проведення експертизи; перевіряти окремі сторони діяльності підприємств. Крім того, докази можуть бути надані учасниками провадження, а також будь-якими громадянами, установами та підприємствами.

Збирання доказів полягає у їх пошуку та виявленні джерел необхідної інформації, у виявленні відомостей про факти, що мають доказове значення. Необхідно знайти та опитати осіб, виявити та оглянути місце скоєння митного правопорушення тощо. Але збирання полягає не тільки у виявленні доказів. Відомості про факти набувають доказового значення, якщо вони відповідним чином закріплені способом та у порядку, передбаченому законом: складено протокол обстеження, протокол особистого огляду тощо. Дотримання процесуальної форми виявлення та закріплення доказів є певною гарантією, сприяє їх збереженню, забезпечує можливість їх наступної перевірки, оцінки та використання для обгрунтування висновків з справи. Порушення вимог закону в цій частині може призвести до втрати доказового значення отриманих даних.

Наступний елемент процесу доказування – дослідження доказів [76, с. 220; 186, с. 66]. Деякі дослідники визначають цей елемент як перевірка доказів [31, с. 212; 93, с. 613; 189, c. 298]. Однак незалежно від назви елементу, в нього вкладається однаковий зміст. Дослідження доказів - процес отримання від них інформації та осмислення її стосовно конкретної справи з метою встановлення наявності зв’язку з даним правопорушенням. Висновки зі справи повинні бути засновані тільки на перевірених доказах. Тому необхідно, щоб усі зібрані докази, з якого б вони джерела не були отримані, були грунтовно, всебічно та об’єктивно досліджені особою, у провадженні якої знаходиться справа. Дослідженню підлягає кожен доказ, як конкретне свідчення про той чи інший факт. Докази у вигляді відомостей про факти можуть правильно відображати факти, а можуть і перекручувати їх, вони можуть бути вірогідними і невірогідними. Дослідження доказів сприяє з’ясуванню цього.

Для дослідження доказів застосовуються різні методи, а саме: шляхом їх аналізу та порівняльного дослідження, шляхом провадження процесуальних дій як для пошуку нових доказів, так і для підтвердження чи спростування тих, що вже є.

Перш за все докази мають бути детально проаналізовані. Відомості про факти повинні детально перевірятись шляхом докладного опитування осіб, уважного обстеження приміщень та транспортних засобів.

Досліджуючи докази, необхідно зіставляти їх з іншими доказами, отриманими і з того ж джерела, і з іншого. Способом дослідження доказів є пошук нових джерел фактичних даних, нових доказів. Так, перевірити відомості про факти, отримані від однієї особи, можна шляхом пошуку та опитування інших осіб або проведення інших процесуальних дій. Перекручування інформації в одному джерелі можливе, але в системі джерел така ймовірність зменшується чи взагалі зникає. Тому, досліджуючи докази, необхідно шукати нові різноманітні джерела відомостей про ті ж факти. Не обмежуватись тільки одним видом, наприклад, тільки опитуванням, необхідно побудувати таку систему доказів, яка б свідчила про їх вірогідність.

Під час дослідження доказів конче потрібно перевіряти джерело інформації, враховувати умови виявлення та формування доказів, умови в яких були виявлені речові докази, взаємовідносини осіб, кваліфікацію експерта та інші обставини, що впливають на вірогідність доказів.

Мета дослідження – з’ясувати якість зібраного за справою матеріалу. Таким чином створюються умови для визначення значення кожного доказу як окремо, так і в їх сукупності, що і складає сутність оцінки доказів.

У забезпеченні надійності результатів доказування у провадженні в справах про порушення митних правил важливе місце посідає оцінка доказів та їх процесуальних джерел. Це один з елементів доказування, що супроводжує весь шлях установлення істини у справі.

У вітчизняній юридичній літературі бракує єдиної точки зору щодо визначення поняття оцінки доказів та їх джерел. Слушною здається думка вчених, які стверджують, що під час вирішення проблеми оцінки доказів юридичні питання тісно переплітаються з проблемами загальноправової теорії, логіки, психології та інших наук [199, с. 5].

Разом з тим деякі автори, базуючись лише на тому, що оцінка доказів є розумовим, логічним процесом, вважають, що вона виходить за межі процесуальних дій і не може бути об’єктом правового регулювання, оскільки розумовий процес не може регулюватись законом ні за змістом, ні за формою [92, с. 37].

Більшість же вчених-процесуалістів розглядають оцінку юридичних доказів не лише як логічну операцію, але й як складову частину всього процесу доказування, значною мірою врегульовану нормами процесуального права [14, с. 67; 203, с. 174].

Змістом оцінки доказів є визначення значущості доказів для встановлення істини, вирішення всіх завдань митного розслідування. Без оцінки доказів неможливий процес збирання, дослідження доказів та прийняття правильного рішення. Оцінка доказів, безсумнівно, розумова діяльність, вона підпорядкована закономірностям загального процесу пізнання та законам логіки, оскільки своєю метою має досягнення істини. Однак на неї впливають внутрішнє переконання та правосвідомість службової особи митних органів, яка здійснює оцінку. Те, що оцінка доказів - розумовий процес, не виключає необхідності її правового регулювання. На підставі об’єктивних законів правові норми встановлюють основні правила оцінки доказів у даному провадженні, що мають принципове значення для вирішення справи.

Оцінні акти думки в процесі доказування завжди проявляються в конкретних процесуальних діях, де вони піддаються в окремих періодах правовому регулюванню, тобто підпадають під дію норм права. Таким чином, оцінка доказів має внутрішню (логічну) й зовнішню (правову) сторони [198, с. 155].

Логічна сторона оцінки доказів складається з логічних операцій, аналізу доказів, їх належності, допустимості, достовірності й достатності, об’єднання даних у єдину систему зібраних доказів тощо.

Правова оцінка доказів виражається в тому, що логічні операції здійснюються суб’єктами адміністративно-правових відносин; дослідженню підлягають лише дані, отримані в передбаченому процесуальним законом порядку, мета оцінки не вільна, а визначена законом. Результати оцінки завжди виражаються у вчиненні конкретних процесуальних дій.

Наприклад, під час дослідження якого-небудь із доказів у ході митного розслідування може виникнути потреба у проведенні експертизи - ця процесуальна дія є нічим іншим, як результатом оцінки доказів.

Таким чином, можна зробити висновок, що оцінка доказів у провадженні в справах про порушення митних правил складається з розгляду за своїм внутрішнім переконанням як кожного доказу окремо, так і всієї сукупності доказів, визначаючи їх належність, допустимість, достовірність та достатність для обгрунтування висновків зі справи. Адже неможливо зробити правильний висновок, якщо оцінювати тільки окремі факти, нехтуючи іншими, у відриві від них. Повнота й сукупність установлення фактів складають фундамент будь-якого пізнання, в тому числі і процесу доказування. Тому лише оцінка сукупності доказів, зібраних з дотриманням вимог про всебічність, повноту і об’єктивність дослідження обставин справи, може забезпечити правильні висновки. Нехтування цим правилом неминуче призведе до процесуальних помилок.

На підставі оцінки доказів здійснюється обгрунтування для прийняття різних процесуальних рішень, робляться висновки про доведеність чи недоведеність як окремих фактів, так і митного правопорушення в цілому.

Змістом оцінки доказів у даному провадженні є розумовий процес, що завершується встановленням істини у справі.

Процес оцінки доказів охоплює в собі визначення належності, допустимості, достовірності та достатності фактичних даних для висновків з справи. При цьому необхідно виходити із загальних правил оцінки доказів, зафіксованих у законодавстві (ст. 252 КпАП України та п. 6.3.5. Положення про провадження). Оцінка належності, допустимості, достовірності та достатності доказів здійснюється як під час провадження процесуальних дій, так і під час прийняття рішення за справою. Однак кожен з визначених складових частин оцінки доказів має самостійне значення і може бути домінуючим на певному етапі доказування.

Під належністю доказів слід мати на увазі можливість їх використання для встановлення фактів та обставин, що підлягають доказуванню, на підставі того, що між ними існує взаємозв’язок. Тобто оцінка належності доказів складається з виявлення їх зв’язку з предметом доказування за справою. Наприклад, докази, які сприяють установленню чи запереченню хоча б однієї з обставин, указаних у п. 6.3.1. Положення про провадження, повинні бути визнані належними.

Вирішення питання про те, чи входять певні обставини та факти в коло тих, що мають суттєве значення для правильного розгляду та розв’язання завдань митного розслідування, дає змогу визнати їх як такі, що підлягають доказуванню. Якщо входять, значить, відповідають вимогам належності, а якщо ні, то такій вимозі не відповідають і тому доказуванню не підлягають.

У процесі накопичення фактичного матеріалу здійснюється його аналіз та синтез, що дозволяє виокремити те загальне, що об’єднує докази, наявність однієї загальної причини (наприклад, якесь митне правопорушення), яка обумовила наявність даних фактів. За наявності значного практичного досвіду можна не аналізувати й синтезувати кожен доказ, а застосувати аналогію [221, с. 34].

Певне значення в оцінці належності доказів відіграють фактичні (природні) презумпції – правила, що відображають “звичайний стан речей”, тобто той зв’язок між предметами, явищами, фактами, який найчастіше зустрічається.

Практичне значення вимоги належності доказів у тому, щоб, з одного боку, забезпечити достатньо повне та всебічне з’ясування обставин та фактів справи, що мають суттєве значення для справи, а з іншого – не загромаджувати матеріали справи даними, що не стосуються предмета доказування і тим самим не ускладнювати провадження в справах про порушення митних правил.

Під допустимістю доказів слід мати на увазі їх відповідність вимогам закону щодо джерела, способу отримання та закріплення фактичних даних. Допустимість доказів – ознака, яка стосується як змісту, так і форми доказів і свідчить про дотримання всіх вимог закону, пов’язаних з їх отриманням та фіксацією.

Оцінка допустимості доказів передбачає перевірку їх передусім з точки зору законності, тобто, чи не було порушень процесуального закону під час збирання та закріплення фактичних даних, чи не відобразились процесуальні порушення на вірогідності й повноті інформації, чи дозволяє закон використовувати джерело фактичних даних цього виду в справі про порушення митних правил. Крім того, потрібно перевірити, чи використано всі необхідні джерела для встановлення обставин, які входять у предмет доказування.

Визначивши належність та допустимість доказів, необхідно вирішити питання про їх достовірність, тобто чи є вони відображенням дійсності.

Щоб з’ясувати питання про достовірність доказів, слід проаналізувати в сукупності джерело відомостей про фактичні дані та весь процес їх виникнення й формування, а саме: умови сприйняття закріплення, передачі та фіксації відомостей про факти, що повідомила опитувана особа; умови появи, збереження та копіювання матеріальних слідів; ходу експертного дослідження та правильності його відображення у висновках; походження та стану документів, залучених до справи. Проте і цього недостатньо, оскільки остаточне рішення про достовірність окремого доказу може бути прийнято лише в результаті його зіставлення з іншими доказами, а потім із їх сукупністю.

Визначенням достовірності доказів оцінка не завершується. Треба (і це дуже важливий момент) ще визначити значення кожного з доказів та їхньої сукупності для визнання обставин, що мають значення для справи, достатніми.

Визначення достатності доказів для прийняття рішення - самостійне завдання, що завершує оцінку доказів, оскільки досить часто буває, що докази стосуються справи, відповідають вимогам допустимості, достовірності та все ж їх недостатньо для обгрунтування висновку. Тому, вичерпавши намічені ним заходи, суб’єкт доказування аналізує зібрані докази з погляду їх достатності для висновку про те, що обставини, що входять у предмет доказування, встановлені в необхідних межах. Якщо зібраних доказів недостатньо - процес доказування продовжується.

Достатність доказів визначається предметом доказування та внутрішнім переконанням службової особи митних органів, яка приймає рішення у провадженні в справах про порушення митних правил.

В основі висновку суб’єкта доказування про достатність зібраних доказів лежить його внутрішнє переконання, відповідно до якого він і робить їх оцінку [160, c. 7]. Оцінюючи докази, важливо враховувати те, що закон пов’язує внутрішнє переконання як суб’єктивний чинник оцінки з його об’єктивною підставою – даними, зібраними в ході митного розслідування. Таким чином, не внутрішнє переконання, а практика тут виступає як засіб пізнання фактів (наприклад, у разі проведення митного обстеження) і як критерій істинності сформованого на підставі цих фактів переконання.

Досвідчена службова особа митного органу на початку митного розслідування може прийти до правильного висновку, використовуючи для цього аж ніяк не значні дані. Проте й великий досвід не звільняє його від обов’язку старанно перевірити припущення, що виникли у нього, і тільки докази повинні підтвердити його переконання в слушності висновків. Службова особа митного органу повинна критично ставитися до свого переконання, аналізувати систему доказів, покладених в основу прийнятого рішення, з об’єктивних позицій, не відступати від основної вимоги - внутрішнє переконання повинно мати своєю підставою фактичні дані. Тільки практика є критерієм слушності висновку, оскільки внутрішнє переконання в різних людей формується на різноманітній підставі: те, що одному здається достатнім для прийняття рішення, в іншого породжує лише припущення.

Оцінюючи докази, необхідно керуватись тільки законом. Це означає, що службова особа митного органу, зобов’язана постійно стежити за дотриманням у процесі доказування вимог адміністративно-процесуального закону.

Жодні докази не мають наперед установленої сили. Цього правила повинні беззастережно дотримуватись усі службові особи, які здійснюють оцінку доказів.

У чинному адміністративно-процесуальному законодавстві України йдеться лише про правила оцінки доказів і не згадується про процесуальні джерела. Нанаш погляд, це не правильно, оскільки оцінюються і докази, і їх джерела. Тому ми поділяємо позицію тих науковців, які пропонують доповнити чинне процесуальне законодавство положенням про оцінку джерел доказів [111, с. 117].

Оцінка доказів є дуже важливим і необхідним елементом підготовки до прийняття рішення за кожною конкретною справою. Уміння всебічно, повно та об’єктивно оцінювати докази впливає на законність прийнятих у справі рішень.

Вищевикладене дозволяє прийти до висновку, що оцінка доказів у провадженні в справах про порушення митних правил є здійснювана на підставі логічних законів і в умовах, установлених правовими нормами, розумова діяльність суб’єктів доказування щодо визначення належності, допустимості доказів, їх достовірності, достатності та взаємного зв’язку.

Оцінку доказів потрібно відрізняти від їх дослідження. Під дослідженням доказів слід мати на увазі процес вилучення з них інформації та обмірковування стосовно конкретної справи з метою встановлення існуючого зв’язку. Дослідження передбачає аналіз та перевірку змісту доказів, перевірку існування фактів шляхом пошуку нових, що підтверджують чи заперечують ті, що вже встановлені, та зіставлення доказу, що перевіряється з іншими доказами, що вже є у справі.

Дослідження доказів та їх оцінка якоюсь мірою переплітаються [114, с. 104]. Дослідження доказів - це необхідна передумова їх оцінки. Вона полягає не лише в розумових операціях, а й передбачає активні практичні дії, спрямовані на перевірку наявних та збирання нових доказів.

Таким чином, належність, допустимість, достовірність доказів визначаються вже в процесі їх збирання та дослідження. Однак не одразу всі і не в повному обсязі з’ясовуються вказані елементи. Наприклад, під час застосування заходів адміністративного стягнення, коли аналізують та перевіряють зміст доказу, одночасно здійснюється виявлення наявності зв’язку з даним правопорушенням, тобто визначається належність. У процесі перевірки існування факту правопорушення шляхом виявлення нових доказів, що заперечують чи підтверджують наявні, якоюсь мірою визначається достовірність. Аналізуючи та перевіряючи зміст доказу, встановлюючи зв’язок з іншими доказами, можна визначити допустимість, але не в повному обсязі, а лише з боку законності джерела.

Дослідження доказів можна здійснювати в різних аспектах, однак їх оцінка буде неповною, якщо із змісту доказів упустити якісь елементи. Дію не можна буде назвати оцінкою, якщо не визначити належність, допустимість, достовірність і достатність зібраних зі справи доказів. Оцінка доказів, як указується в п. 6.3.5. Положення про провадження, повинна здійснюватись на підставі внутрішнього переконання.

Внутрішнє переконання не випадково є проблемою та предметом дискусії, оскільки від правильного розв’язання її (проблеми) залежить успіх всієї процесуальної діяльності. Розходження в поглядах пов’язане з різним підходом до поняття внутрішнього переконання.

Внутрішнє переконання, як кінцевий результат, повинно грунтуватись на зібраних у встановленому процесуальним законом порядку та досліджених доказах.

Ф.Н. Фаткулін бачить у цьому чотири взаємопов’язаних принципи оцінки доказів, кожен з яких “…має специфічний зміст та призначення, що надає йому відносну самостійність” [203, с. 184]. В ст. 252 КпАП України, як це видно з її змісту, мова йде про єдину вимогу до оцінки доказів, сутність якої у тому, що оцінка повинна здійснюватись за внутрішнім переконанням, що грунтується на аналізі сукупності доказів, на законі та правосвідомості.

Слід погодитись з думкою вчених-процесуалістів, які розглядають внутрішнє переконання в оцінці доказів у двох аспектах: як метод оцінки доказів і як результат оцінки [31, с. 213]. Як метод оцінки доказів внутрішнє переконання характеризується такими положеннями: всі суб’єкти, які оцінюють докази, повинні керуватись своїм внутрішнім переконанням. Не беручи до уваги оцінки інших учасників провадження, закон зобов’язує виключно особисто оцінювати докази; законом не встановлено формальні правила, що можуть вплинути на характер оцінки доказів; оцінка доказів не має обов’язкового значення для інших суб’єктів доказування.

Внутрішнє переконання, як результат оцінки, означає впевненість службових осіб, які проводять розслідування або розглядають справу про порушення митних правил, стосовно достовірності доказів та правильності висновків, до яких вони прийшли в ході доказування. Кожен процес доказування повинен закінчуватись виникненням такої впевненості. Якщо вона відсутня, то значить доказування має вади і необхідно повернутись до збирання та дослідження доказів.

Внутрішнє переконання повинно грунтуватись на всебічному та об’єктивному дослідженні всіх обставин справи в їх сукупності. З точки зору сукупності доказів повинен оцінюватись і кожен окремий доказ, і вся їх сукупність. Аналіз доказів у їх сукупності – це один з факторів, що впливають на формування внутрішнього переконання.

Інший фактор – припис адміністративно-процесуального закону. Вказівка закону про допустимість доказів та з інших питань процесуальної форми доказування впливає на формування внутрішнього переконання.

З цим пов’язаний і інший фактор, передбачений законом – правосвідомість. На наш погляд, у Положенні про провадження безпідставно відсутнє поняття правосвідомості як одного з факторів, що впливає на формування внутрішнього переконання. Це є помилковим, бо відповідно до загальних принципів процесуального доказування, особа, в провадженні якої знаходиться справа і яка оцінює докази за своїм внутрішнім переконанням, повинна керуватися не лише законом, а й своєю правосвідомістю.

До змісту правосвідомості входять уявлення про основоположні принципи права, знання чинного законодавства, ставлення до права, яке виражається в почутті справедливості, звичка до рівності в правах та свободах, неприйняття свавілля та беззаконня, спроби до відновлення порушеного права. Правосвідомість саме тому і є регулятором правової поведінки, бо виражає єдність свідомості та ставлення людей до права й законності [189, с. 489].

Правосвідомість доказування проявляється не лише в спроможності суб’єкта доказування правильно розуміти юридичний зміст суспільних відносин та подій, але й в його умінні свідомо підкоряти свої суб’єктивні оцінки та бажання вимогам права.

Практично правосвідомість виконує свою роль таким чином. В МК України, Положенні про провадження містяться поняття, що є достатньо зрозумілими, але не мають визначення в законі. Наприклад, п. 4.1.1. Положення про провадження встановлює, що службова особа митного органу, який розглядає справу про порушення митних правил, може визнати пом’якшувальними й обставини, не зазначені в законодавстві, а п. 4.1.2. встановлює, що в залежності від характеру адміністративного правопорушення службова особа може не визнавати обтяжувальною обставину, прямо вказану в цьому пункті. Тому для правильності визначення пом’якшувальних та обтяжувальних обставин, тобто для визначення достовірності доказів (оскільки ці обставини входять до предмета доказування) з будь-якої справи, особа, яка здійснює провадження чи приймає рішення, повинна мати досить високий рівень правосвідомості.

Правосвідомість передбачає, наприклад, щиру впевненість у тому, що жінка повинна мати справді рівні права з чоловіками, що расові, національні, майнові відмінності свідків ніякою мірою не пов’язані з відмінністю в їх моральному обличчі. Тому, оцінюючи достовірність пояснень свідків, суб’єкт доказування базується не лише на знанні відповідного закону з цього питання.

Підсумовуючи все сказане, можна визначити доказування в справах про порушення митних правил як здійснювану в процесуальних формах діяльність службових осіб митних органів щодо збирання, дослідження (перевірки) та оцінки фактичних даних, необхідних для повного, всебічного й об’єктивного вирішення справи у точній відповідності до закону.

Досліджуючи проблеми визначення змісту та структури доказування у провадженні в справах про порушення митних правил, ми не можемо залишити поза увагою питання, пов’язані з предметом доказування.

Поняття предмета доказування і зараз продовжує залишатись дискусійним у теорії доказування. Крім того, це питання взагалі не розглядалось стосовно провадження в справах про порушення митних правил. Автор поставив собі за мету дослідити основні проблеми предмета доказування у даному провадженні. Вирішення цих питань має не тільки суб’єктивне, а й об’єктивне підгрунтя: прийняття Конституції України, здійснення у державі адміністративної реформи, посилення правових гарантій захисту особи, які вимагають оновлення адміністративно-процесуального законодавства та відповідно переосмислення багатьох засад, що існують в теорії доказування протягом довгого часу.

Здається слушним бажання дослідників поглибити поняття предмета доказування, побудувати його на підгрунті філософських понять об’єкта та предмета пізнання. Якщо під об’єктом пізнання слід мати на увазі частину об’єктивної істини, на яку спрямована пізнавальна діяльність людини [205, с. 313], то предмет пізнання закликаний виокремити в об’єкті ті його властивості та стани, які з урахуванням пізнавальної потреби суб’єкта складають мету цієї діяльності [205, с. 360]. Трактуючи предмет пізнання як сторони, властивості об’єктів, досліджуваних суб’єктом з певною метою, правомірно визнати, що юридичним еквівалентом цього філософського поняття є поняття предмета доказування, бо воно якраз і охоплює не будь-які сторони досліджуваної події, а лише ті, що характеризують подію як дію неправомірну (чи навпаки, правомірну) і слугують підставою для застосування у кожному конкретному випадку норм матеріального та процесуального права для вирішення справи та реалізації завдань провадження. Зі значної кількості фактичних обставин, що утворюють досліджувану подію, в зміст предмета доказування закон включає лише ті, які мають правове значення, впливають на остаточне вирішення справи. Тому сукупність фактичних обставин, які виражають “властивості та зв’язки досліджуваної події”, характеризують особу правопорушника та інші обставини, що мають значення для вирішення справи по суті, є предметом доказування [40, с. 72].

Успішне вирішення завдань митного розслідування, а саме: своєчасного, повного й об’єктивного з’ясовування обставин кожної справи, вирішення її в точній відповідності до законодавства, забезпечення виконання винесеної постанови, а також виявлення причин та умов, що сприяють учиненню митних правопорушень, їх попередження, багато в чому визначається чітким уявленням про предмет даної діяльності - предмет доказування у провадженні в справах про порушення митних правил.

Правильне вирішення питання предмета доказування є досить важливим. Його безпідставне розширення може потягти за собою невиправдану затримку митного розслідування, загромадження справи фактами та обставинами, що не мають суттєвого значення для її законного та обгрунтованого вирішення, а також відволікти увагу службових осіб, які здійснюють митне розслідування від фактів та обставин, що дійсно мають суттєве значення для справи. Обмеження ж предмета доказування невідворотно призведе до неповноти та однобокості у розслідуванні справи.

Отже, як розширення, так і обмеження предмета доказування у провадженні в справах про порушення митних правил суперечить вимогам адміністративно-процесуального закону. Таким чином, доказуванню підлягають тільки ті факти та обставини, які мають дійсно суттєве значення для правильного, законного та обгрунтованого вирішення справи.

Предмет адміністративно-юрисдикційного доказування вперше в історії вітчизняного адміністративного законодавства був сформульований у ст. 36 Основ законодавства Союзу РСР та союзних республік про адміністративні правопорушення. Виходячи з вимог цієї статті, орган адміністративної юрисдикції під час розслідування справи повинен був з’ясувати обставини, які необхідно встановити у справі про адміністративне правопорушення для її вирішення по суті. З прийняттям КпАП України ці обставини були викладені у ст. 280 Кодексу.

Ураховуючи вимоги, що висуваються до органу (службової особи) під час розгляду справи про порушення митних правил, він (орган, службова особа) повинен з’ясувати такі обставини: чи було вчинено адміністративне правопорушення; чи винна дана особа в його вчиненні; чи підлягає вона адміністративній відповідальності; чи є обставини, що пом’якшують і обтяжують відповідальність; чи заподіяно майнову шкоду; чи є підстави для передачі матеріалів про адміністративне правопорушення на розгляд товариського суду, громадської організації, трудового колективу; інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи.

Зі змісту даної статті випливає, що вона має iмперативно-диспозицiйний характер. Першi шість груп обставин, що входять до предмета доказування у справах, визначені досить чітко, але разом з тим зазначено, що пiдлягають дослiдженню й обставини сьомої групи. Виникає питання, які ж ще обставини повинні встановити адмiнiстративно-юрисдикцiйні органи, і зокрема, митні органи, щоб виконати вимоги ст. 245 КпАП України про всебiчне, повне й об’єктивне розслідування справи? Оскiльки ст. 280 Кодексу вiдповiді на нього не дає, то здається, що в цьому випадку треба виходити з тих завдань, якi ставить законодавець перед митними органами. Виявляється, що поряд з обов’язком повного та всебiчного з’ясування обставин, конкретно вказаних у ст. 280 КпАП України, законодавець висуває й завдання вивчення причин та умов, що сприяють учиненню правопорушення.

Висуваючи перед митними органами це завдання, законодавець фактично має на меті: по-перше, iндивiдуалiзувати вiдповiдальнiсть особи залежно вiд причин здiйснення дiяння; по-друге, конкретизувати й зробити предметнiшою попереджувально-профiлактичну роботу; по-третє, забезпечити правову науку необхiдним емпiричним матерiалом. Безперечно, причини, що викликали вчинення митного правопорушення, істотно впливають на характеристику особи правопорушника й ступiнь його вини, тобто на фактори, якi в силу вимог чинного законодавства повинен ураховувати правозастосовчий орган, накладаючи стягнення.

Водночас виявлення причин та умов конкретного правопорушення є найважливiшою передумовою з’ясування причинностi адмiнiстративної делiктностi в цiлому. Закономiрностi причин адмiнiстративної делiктностi мають статистичний характер, отже, можуть бути пiзнанi під час вивчення причин значної маси окремих правопорушень. Звичайно, це не єдиний шлях пiзнання причин делiктностi, однак вiн є обов’язковим: проминувши його, не можна прийти до правильних висновкiв.

Наука видiляє в процесi пiзнання рiзнi рiвнi, якiсно своєрiднi ступенi пiзнання, що вiдрiзняються мiж собою повнотою, глибиною, всебiчнiстю охоплення об’єкта пiзнання. Але основою процесу є емпіричний рівень. Він охоплює в собі знання, отриманi під час вивчення конкретних явищ. Тому виконання митними органами завдання, встановленого ст. 245 КпАП України про вивчення причин та умов, що сприяють учиненню митних правопорушень, створює базу для узагальнення отриманих емпiричних знань і можливiсть їх теоретичного усвідомлення.

Таким чином, у результатi виявлення причин, що обумовили вчинення митного правопорушення, вирiшується бiльш широке завдання, нiж завдання з’ясувати обставини, якi є пiдставою для прийняття конкретного правозастосовчого акта.

Але ж без виявлення причинностi правопорушення обов’язок митного органу – повно, всебiчно й об’єктивно з’ясувати обставини кожної справи лишається нереалізованим. Тому, незважаючи на те, що ст. 280 КпАП України не згадує обставини, що обумовили адмiнiстративне правопорушення в структурi предмета доказування, вони, безумовно, виступають його структурною частиною.

Питання про мiсце обставин, що є причиною злочину, в системi судового доказування свого часу хвилювало й представникiв кримiнально-процесуальної науки, оскiльки законодавець, перераховуючи елементи предмета доказування, також не визначав серед них причин та умов учинення злочину. З цього приводу Б.А. Галкiн зазначав, що встановити в законодавчому порядку повний перелiк обставин, що пiдлягають доказуванню, неможливо, бо предмет доказування змiнюється залежно вiд характеру конкретного злочину, а тому, визначаючи обставини, перелiк яких є в ст.15 Основ кримінального судочинства СРСР, слід керуватися i статтями, що встановлюють порядок судочинства [153, с. 254]. Його висновок дiстав схвалення, i сьогоднi в кримiнально-процесуальнiй науцi мало хто сумнiвається в тому, що причини й умови злочину входять у предмет доказування [109, с. 95-97; 125, с. 26].

Під час створення відомчих нормативних актів ДМС України було використано досвід, накопичений у кримінальному процесі, а також ураховано специфіку справ про порушення митних правил. І як результат п. 6.3.1. Положення про провадження включає в предмет доказування в справах і обставини, які є причинами та умовами, що сприяли вчиненню даного правопорушення конкретною особою.

Виходячи з вимог цього пункту, митні органи під час розслідування справи про порушення митних правил повинні з’ясувати такi обставини: чи дійсно скоєно правопорушення і яке конкретно; місце та час здійснення правопорушення; за яких обставин, яким чином, із застосуванням яких засобів воно вчинено; хто скоїв правопорушення та відомості про нього; вина конкретної особи (осіб), з якою метою та за якими мотивами скоєно правопорушення; обставини, які впливають на ступінь та характер відповідальності особи; наслідки правопорушення, характер та розмір заподіяної шкоди; де та у чиєму розпорядженні є предмети, які стали безпосередніми об’єктами правопорушення, або використовувалися під час скоєння, або підлягають конфіскації; які причини та умови, що сприяли вчиненню даного правопорушення конкретною особою (особами); інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи.

Аналізуючи зміст п. 6.3.1. Положення про провадження, стає зрозуміло, що, по-перше, підлягають установленню обставини, що дозволяють кваліфікувати скоєне правопорушення за відповідною статтею МК України, з допомогою чого можна відмежувати конкретне правопорушення від суміжних складів, бо таке розмежування здійснюється за ознаками об’єктивної сторони складу правопорушення або за його об’єктом; по-друге, слід установити, чи скоїла особа, яка притягається до відповідальності, саме це діяння, прізвище цієї особи, його ім’я, по батькові, дату і місце народження, національність, освіту та інші дані про нього, що дозволяють безсумнівно засвідчити його особистість; по-третє, доказавши факт скоєння діяння саме цією особою, необхідно з’ясувати, чи діяла вона при цьому умисно чи необережно, яка форма умислу або необережності; по-четверте, важливе значення мають мотиви і мета правопорушення, оскільки вони можуть бути визнані службовою особою, яка розглядає справу про порушення митних правил, як обставина, що пом’якшує або обтяжує відповідальність; по-п’яте, встановити обставини, що пом’якшують чи обтяжують відповідальність, бо вони мають істотне значення для правильного вирішення справи, для визначення ступеня і характеру відповідальності, тому вони обов’язково підлягають доказуванню; по-шосте, з’ясувати причини та умови, що сприяли вчиненню правопорушень, тому що вони, безперечно, впливають на характер і ступінь відповідальності, їх виявлення необхідне також для проведення профілактичних заходів і розробки заходів боротьби з митними правопорушеннями.

Обставини, що підлягають доказуванню, перераховані в п. 6.3.1. Положення про провадження, конкретизуються з урахуванням особливостей кожної справи залежно від складу розслідуваного правопорушення. Зміст предмета доказування залежить також від особливостей окремих категорій справ. Отже, з урахуванням вищезазначеного, можна сказати, що предметом доказування в справах про порушення митних правил є сукупнiсть юридично значущих обставин, передбачених адмiнiстративно-процесуальним законодавством, установлення яких потрiбне для вирішення справи по суті та для вжиття профiлактичних заходів.

Певна частина обставин, що входить у предмет доказування в досліджуваних справах, вперше була сформульована у Положенні про провадження. І якщо аналiз таких обставин, як час, мiсце, спосiб учинення правопорушення, вина порушника, мотиви й мета порушення, дiстали детальне висвiтлення в лiтературi, то обставини, що впливають на ступiнь i характер вiдповiдальностi, стан i розмiр шкоди, причини й умови, що сприяють учиненню митного правопорушення, майже зовсiм не дослiджувалися. А потреба в цьому є, бо в силу досить незначного строку дії Положення про провадження митні органи ще не набули достатнього емпiричного досвiду, який дозволив би здiйснювати збирання iнформацiї в належному обсязі стосовно всіх обставин, що входять до предмета доказування.

До кола обставин, що впливають на ступiнь i характер вiдповiдальностi, належать обставини, що пом’якшують та обтяжують її. Перелiк обставин, що пом’якшують вiдповiдальнiсть, мiститься у ст. 34 КпАП України та п. 4.1.1. Положення про провадження. Зі змісту цих норм випливає, що цей перелiк не є вичерпним. З одного боку, законодавством можуть бути передбаченi й iншi обставини цiєї групи, з іншого – митний орган може визнати пом’якшувальними й обставини, не зазначені в законi. Обставини, визначені законодавцем, можуть бути визнані обов’язковими, оскiльки їх урахування є обов’язком правозастосовчого органу, а обставини, що митний орган сам може визнати пом’якшувальними – факультативними.

Аналiз практики свiдчить, що, крiм обставин, прямо зазначених у законі, службові особи митного органу, які розглядають справи, визнають також як пом’якшувальну обставину незнання норм чинного митного законодавства, порушення яких тягне за собою адмiнiстративну вiдповiдальнiсть, а особливо у випадках, коли йдеться про відомчі нормативні акти. Дослідження, проведене дисертантом, показує, що порушення адмiнiстративно-правових норм з причини їх незнання ще досить розповсюдженi. За результатами дослiдженнями зі 100 осiб, притягнутих до адмiнiстративної вiдповiдальностi за порушення митних правил, понад тридцять чотири вiдсотки з них не знали або погано знали встановленi заборони.

На наш погляд можливість, надана законодавством, уводити новi обставини, що пом’якшують вiдповiдальнiсть, може бути реалiзована передусiм з допомогою закрiплення у цiй якостi незнання порушником дiючих норм. В усякому разі, над такою можливістю слід подумати під час розробки нового КпАП та МК України.

Перелiк обставин, що обтяжують вiдповiдальнiсть, мiститься у ст. 35 КпАП України та п. 4.1.2. Положення про провадження. На вiдмiну вiд ст. 34 КпАП України та п. 4.1.1. Положення про провадження, які мають iмперативно-диспозитивний характер, ст. 35 КпАП та п. 4.1.2. Положення про провадження мають яскраво виражений iмперативний характер: перелiк обставин, що обтяжують вiдповiдальнiсть, є вичерпним та iншими нормативними актами не може бути розширений.

Найбiльшу складнiсть на практицi становить дослiдження обставин, що обумовили вчинення правопорушення. Перед митними органами виникає два запитання: якi межi пошуку й аналiзу цих обставин i якими засобами повинна користуватися службова особа митного органу для встановлення причинностi делiкту?

I.I. Мухiн пише про обов’язок найглибшого й найдетальнiшого дослiдження всіх обставин справи й отримання зі справи всiєї iнформацiї [114, с. 35]. На перший погляд, така вимога цілком слушна: хто може заперечувати проти потреби повного, всебiчного й детального дослiдження всiх обставин справи? Але процес пiзнання - безперервний процес, збирання iнформацiї із справи можна здiйснювати нескiнченно. Вже давно доведено, що надмiрна iнформацiя аж нiяк не кориснiша вiд її недостатностi. Якщо обмежена iнформацiя призводить до прийняття необгрунтованого рiшення, то надмiрна - затруднює процес її переробки, оцiнки, тим самим порушується вимога своєчасностi видання акта [39, с. 29].

Причинний зв’язок явищ завжди має об’єктивний i загаль­ний характер, те явище, яке слугує причиною одного явища, саме є наслiдком iншого. Тому в кримiнологiї розрiзняються причини правопорушення ближчі й вiддаленi**,** безпосереднi й опосередкованi [87, с. 371]. Якi ж причини повиннi дослiджуватися митними органами для того, щоб виконати вимоги ст. 245 КпАП України? Проблема ця не стiльки теоретична, скiльки практична. Законодавець чекає вiд службової особи, що провадить митне розслідування повноти й усебiчностi у дослідженні обставин правопорушення. З подiбною проблемою вперше зiткнулися кримiналiсти й кримiнологи, оскiльки вони повиннi були вiдповiсти судово-слiдчим органам про кордони, межi з’ясування причин конкретного злочину. Але, на жаль, всупереч тривалій дискусiї, остаточного й однозначного вирiшення досягти не вдалося. Аналiз дискусiї та її результатiв викладений детально В.С. Зеленецьким [50, с. 35-39], тому обмежимося осмисленням лише тих положень, якi можуть якоюсь мiрою вирiшити проблему, що виникає саме під час розслідування митних правопорушень.

По-перше, слід погодитись із висловлюваннями ряду авторiв про те, що обсяг дослiдження обставин, що сприяють учиненню злочину, визначається межами конкретного злочину. Не варто випускати з уваги, що йдеться про розслiдування й судовий розгляд кримiнальної справи, а не про поглиблене кримiнологiчне дослiдження [8, с. 446]. По-друге, досить корисною є думка В.К. Шкарупи про те, що встановлюються тi причини й умови, стосовно яких слiдчий i суд можуть вжити заходи, спрямовані на їх усунення [221, с. 67].

Справді, вивчення митним органом (службовою особою) причин конкретного митного правопорушення в першу чергу має на увазі практичну мету - вжити заходiв викорiнення (нейтралiзацiї, блокування) цих причин та умов, тобто виконувати вимоги ст.245 КпАП України. Отже, вiдповiдь нібито знайдена - межi доказування причин та умов учинюваного адмiнiстративного правопорушення обмеженi колом тих обставин, якi в змозi усунути митний орган. Але ж виявляється, що одне невiдоме визначається через iнше невiдоме. Виникає запитання - якi ж обставини негативного характеру в змозi усунути адмiнiстративно-юрисдикцiйнi органи, i в першу чергу митні органи, якi, або розглядають досить широке коло справ, пов’язаних з порушенням митних правил, або готують матерiали для iнших правоохоронних органів. Вiдповiдь на нього залежить вiд того, що вважати причиною адмiнiстративного правопорушення. В бiльшостi своїй кримiнологи причину злочинностi вбачають у деформацiї особи [87, с. 317]. Останнiми роками цей висновок був розповсюджений на всi види протиправної поведiнки – дисциплiнарнi й адмiнiстративнi правопорушення, а також цивiльно-правовi делiкти. I якщо дотримуватися цiєї точки зору, то навряд чи можна чекати вiд митних органів реальних успiхiв, пов’язаних з усуненням таких обставин негативного характеру, як деформацiя особи. Загальновiдомо, що на формування особи впливають такі фактори, як домінуючі в суспiльствi типи виробничих вiдносин, органiзацiя полiтичної влади, рiвень демократiї, пануюча iдеологiя, мораль, право. Компетенцiя митних органів дає можливість їм, як це визначено в ст. 245 КпАП України, активно брати участь у вихованнi громадян у дусi дотримання законiв, але явно недостатня для корегування деформації особи. В такому разі виходить, що поставлене перед ними завдання з усунення причин та умов, що сприяють учиненню митних правопорушень, є нереальним. Насправдi ж, справа зовсiм в iншому - завдання досить реальне. Але задля такого висновку треба вiдмовитися вiд твердження про те, що причиннiсть адмiнiстративної делiктностi ховається в деформацiї особи. У загальнiй системi правопорушень адмiнiстративна делiктнiсть посідає самостiйне мiсце. Вона якiсно вiдмiнна вiд iнших видiв правопорушень. Таке об’єктивно iснуюче соцiальне явище, котре якiсно вiдрiзняється вiд злочинностi, цивiльно-правової делiктностi, що ним є адмiнiстративна делiктнiсть, мусить мати свої причини. Незважаючи на те, що тема причинностi в адмiнiстративно-правовiй сферi ще не посіла належного мiсця, вже є дослідження, що дозволяють говорити про iснування причин адмiнiстративної делiктностi, що вiдрiзняються вiд причин iнших видiв правопорушень, в першу чергу вiд причин злочинностi. Слід погодитись з думкою, висловленою В.М. Кудрявцевим про те, що “є певне спiввiдношення мiж ступенем тягаря правопорушення, ступенем деформацiї особи в антисоцiальному напрямку, ступенем впливу ситуацiї й вiрогiднiстю здiйснення цього правопорушення даною особою. Чим тяжче правопорушення, тим глибше, як правило, повинна бути деформована особа, щоб його вчинити. Навпаки, незначнi правопорушення можуть бути вчинені й людьми, стосовно якостей особи яких не можна зробити серйозних нарiкань. Прийняте ними рiшення (наприклад, щодо порушення зобов’язання про зворотне вивезення предметів) могло визначатися не стiльки якостями особи, скiльки конкретними особливостями ситуацiї, що сприйнята через призму випадкових спонукань” [89, с. 181].

Тому немає пiдстав вважати, що в осіб, що винні за вчинення порушення митних правил, обов’язково вiдбулася деформацiя особи. Не знiмаючи з цих осіб вiдповiдальностi за скоєне, все ж таки слід зазначити, що їх поведiнка могла бути обумовлена ситуацiєю й низьким рiвнем правової свідомості. Висновок про те, що для бiльшостi митних правопорушень безпосередньою причиною є ситуацiя, має серйозне практичне значення. Цей висновок дозволяє конкретизувати профiлактичну дiяльнiсть митних органів, зробити її цiлеспрямованiшою, скерувати, з урахуванням компетенцiї цих органiв, на усунення (блокування, нейтралiзацiю) тих негативних факторiв, що створюють у своїй сукупностi конкретну життєву ситуацiю, яка обумовила порушення митних правил. На виконання цього завдання й спрямована практична робота митних органів щодо заходів профілактики. Ці заходи здійснюються внесенням пропозицій стосовно усунення причин та умов, що сприяють учиненню митних правопорушень. Про реальність таких заходів свідчить п. 6.16.4. Положення про провадження, який містить вказівку про те, що внесення пропозицій відображається в постановчій частині постанови, що приймається за результатами розгляду справи. Підприємства та організації, що отримали відповідні пропозиції митного органу, зобов’язані прийняти їх до розгляду та протягом місяця з дня їх надходження повідомити службовій особі, яка внесла пропозицію, про вжиття заходів. Отже, кожне митне правопорушення обумовлене конкретною життєвою ситуацією, яка має певнi просторово-часовi межі й об’єктивний змiст.

З предметом доказування досить тісно пов’язано питання меж доказування. Ця проблема доказування завжди була у центрі уваги вчених - процесуалістів, але вона і зараз залишається досить актуальною та практично значущою [76, с.240; 217, с.24].

На відміну від предмета доказування, межі доказування не отримали у законі достатньої регламентації. Поняття меж доказування обумовлено поняттям предмета доказування і співвідноситься з ним як засіб з метою, але одночасно має й самостійний зміст. Якщо предмет доказування охоплює всю сукупність фактів та обставин, що повинні бути вірогідно встановлені у кожній справі за допомогою доказів, то межі доказування являють собою необхідну та достатню сукупність доказів, за допомогою яких забезпечується успішне вирішення завдань доказування, вірогідного встановлення всіх обставин, що охоплюються предметом доказування. Одразу ж слід додати, що оскільки необхідна та вірогідна сукупність доказів у справі здобувається та досліджується шляхом провадження різноманітних процесуальних дій, то в поняття меж доказування, мабуть, необхідно включати і весь комплекс процесуальних дій, за допомогою яких і забезпечується успішне вирішення завдань отримання та дослідження необхідних та достатніх доказів у справі [93, с. 55].

Таким чином ми можемо визначити межі доказування як межі пізнавальної діяльності суб’єктів доказування, що визначаються моментом, коли мета доказування є досягнутою, тобто коли з необхідним ступенем надійності (ймовірно або достовірно) встановлено обставини, що підлягають доказуванню.

Існує декілька точок зору стосовно вибору критеріїв визначення моменту досягнення меж доказування. Так, деякі автори під межами доказування розуміють необхідну й достатню сукупність доказів, які забезпечують успішне вирішення справи шляхом установлення обставин, що підлягають доказуванню [31, с. 85; 189, с. 187; 76, с.240]. Тобто за критерій досягнення меж доказування береться кількісний результат доказування. Інші визначають межі доказування як межі збирання, дослідження та оцінки доказового матеріалу, перевірки існуючих версій [200, с. 23]. Тут увага акцентується не на результаті пізнавальної діяльності, а на шляхах, що ведуть до нього – комплексі процесуальних дій, які мають на меті збирання, дослідження та оцінку доказів. Межі доказування визначають і як ступінь доказаності обставин, що підлягають установленню, достатню для побудови висновків різних ступенів імовірності або обгрунтування достовірності [64, с. 16; 65, с. 18-19]. Тут в основу визначення покладено якісний аспект поняття. Окрема група вчених взагалі пропонує об’єднати всі критерії для визначення меж доказування [203, с. 70].

Ця невизначеність у теорії теж створює певні проблеми у практичній діяльності митних органів. Бо правильне визначення меж доказування має суттєве значення для забезпечення об’єктивного, повного та всебічного дослідження обставин справи, для вирішення завдання встановлення об’єктивної істини в справі. Ці межі дослідження залежать безпосередньо від предмета доказування, а також від особливостей кожної справи про порушення митних правил.

На практиці неправильне визначення меж доказування призводить до суттєвих помилок, пов’язаних з процесуальним закріпленням або взагалі до втрати даних, що можуть бути доказом у справі, що в кінцевому результаті впливає на прийняття рішення про притягнення до адміністративної відповідальності.

Твердження про невизначеність поняття “межі доказування” і про недоцільність його подальшої наукової розробки мотивують тим, що значення меж доведення не відрізняється від правила про відносність доказів [217, с. 16]. Погодитися з цим не можна, тому що твердження про відносність отриманих доказів саме по собі не означає, що зібрано достатню для обгрунтування висновку їх сукупність, тобто виконано вимоги, що розкривають зміст меж доказування.

Поряд із поняттям предмета доказування наукове поняття меж доказування слугує найважливішою характеристикою пізнавальної діяльності службових осіб митних органів, надаючи їй цілеспрямованість і звільняючи цих осіб від непотрібної роботи. Воно дозволяє добре уявити собі розбіжності у характері висновків про обставини, що робляться на різних етапах митного розслідування. Найголовніше ж - дослідження меж доказування потребує поглибленого аналізу логіки доказування, оволодіння прийомами побудови різноманітних за характером комплексів доказів, що забезпечують надійність висновків. Без цього неможливо подолати досить розповсюджену у митних органах практику звуження меж доказування, спроби компенсувати прогалини доказування за рахунок різного роду спрощених стереотипів доказування.

**1.3. Поняття та класифікація доказів у провадженні в справах про порушення митних правил**

Безпосереднім і єдиним засобом пізнання істини у провадженні в справах про порушення митних правил є юридичні докази, що визначаються в юридичній літературі як “фактичні дані, які використовуються для встановлення обставин справи відповідно з принципами об’єктивної істини” [9, с. 334].

Головна функція будь-яких доказів, у тому числі й юридичних, - пояснити рішення, яке приймається, шляхом установлення об’єктивної істини. Разом з цим юридичні докази мають специфічні риси. Передусім вони спрямовані на встановлення обставин юридичної справи. Ними користуються уповноважені та зацікавлені особи. Вони й встановлюють ті фактичні обставини, які лягають в основу рішень, що приймаються з справи в галузі права, тобто з юридичних справ.

Юридичні докази - це фактичні дані. Це свідчить про те, що йдеться не про будь-які аргументи, а лише про дані, які стосуються фактів, тобто відомостей про факти, інформації про них [41, с. 15].

У загальній теорії права проблема юридичних доказів ще не дістала належного розвитку, хоча професор С.С. Алексєєв [9], а також автори монографії “Теорія юридичного процесу” [189] підкреслюють значущість цієї проблеми. Основну увагу доказам приділяють кримінально-процесуальна, цивільно-процесуальна науки та криміналістика. Цими науками і вироблено поняття доказу.

Згідно з найпоширенішою у кримінально-процесуальній літературі концепцією, докази становлять собою будь-які фактичні дані, що містяться у вказаних законом джерелах, на підставі яких у визначеному законом порядку органи дізнання, слідчий та суд установлюють наявність чи відсутність суспільно небезпечного діяння, вину особи, яка вчинила це діяння, та інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи [189, с. 228].

У цивільно-процесуальній науці докази визначають так: “Доказами в цивільній справі є фактичні дані, які мають форму пояснення сторін, третіх осіб, свідчення свідків, речові, письмові докази, висновки експертів, на основі яких у визначеному законом порядку суд установлює наявність чи відсутність обставин, що мають значення для правильного вирішення справи” [74, с. 73].

В адміністративному процесі найчастіше використовується поняття доказів як будь-яких фактичних даних, які підтверджують чи спростовують ті чи інші обставини і мають значення для вирішення даної справи [38, с. 45].

Указані визначення найточніше відповідають чинному законодавству. Так, відповідно до ст. 65 КПК України, доказами є будь-які фактичні дані, на підставі яких у визначеному законом порядку органи дізнання, слідчий і суд установлюють наявність чи відсутність суспільно небезпечного діяння, вину особи, яка вчинила це діяння, та інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи. Ці дані встановлюються показаннями свідків, показаннями потерпілого, показаннями підозрюваного, показаннями обвинувачуваного, висновком експерта, речовими доказами, протоколами слідчих і судових дій та іншими документами.

Подібне визначення міститься і в ст. 27 ЦПК України: “Доказами в цивільних справах є будь-які фактичні дані, на підставі яких у визначеному законом порядку суд установлює наявність чи відсутність обставин, що обгрунтовують вимоги та заперечення сторін і мають значення для правильного вирішення справи. Ці дані встановлюються такими засобами: поясненнями сторін і третіх осіб, показаннями свідків, письмовими доказами, речовими доказами та висновками експертів”.

Безперечно, незважаючи на специфіку доказів, що мають місце під час доказування в адміністративному процесі, вони являють собою різновид юридичних доказів, бо їх знаходження, дослідження та оцінка регламентуються законодавцем на підставі єдиних загальних принципів доказового права, що визначаються характером національної правової системи. Це підтверджується і змістом ст. 251 КпАП України, яка визначає, що доказами в справі про адміністративне правопорушення є будь-які фактичні дані, на основі яких у визначеному законом порядку орган (посадова особа) встановлює наявність чи відсутність адміністративного правопорушення, вину даної особи в його вчиненні та інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи. Ці дані встановлюються протоколом про адміністративне правопорушення, поясненнями особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, потерпілих, свідків, висновком експерта, речовими доказами, показаннями технічних приладів, які використовуються під час нагляду за виконанням правил, норм і стандартів, що стосуються забезпечення безпеки дорожнього руху, протоколом про вилучення речей і документів, а також іншими документами.

Багато авторів чітко й послідовно розрізняють докази як сукупність фактів, що мають процесуальне значення, та їх джерел [114, с. 71; 203, с. 94].

Але існують й інші концепції. Міркування над ними їх авторів можна поділити на дві групи. Автори однієї стверджують, що докази мають двоякий характер. Джерела та фактичні дані виступають як самостійні докази [5, с. 92; 180, с. 288-289; 199, с. 51].

Відповідно до другої концепції, докази розуміються лише як фактичні дані, джерела ж перебувають за межами цього поняття. Останні поряд з доказами об’єднуються в групу під назвою “засоби доказування” і є різновидами засобів процесуального доказу, кожен з яких має своєрідне визначення та спеціальну природу [14, с. 10; 29, с. 145].

Між двома зазначеними концепціями – двоякого та єдиного поняття доказів, як справедливо визнає П.С. Елькінд, відсутня яка-небудь суттєва різниця, бо і в одному, і в другому випадку докази розглядаються як зосередження двох зазначених компонентів [31, с. 97].

Ураховуючи, що правильне розуміння доказу як найважливішої категорії доказового права має принципове значення для вирішення багатьох адміністративно-процесуальних питань, зробимо спробу критично розглянути твердження науковців-процесуалістів і визначити своє ставлення щодо цього.

Зведення доказів у провадженні в справах про порушення митних правил тільки до фактичних даних не може бути визнано правильними за такими підставами.

Неможливо, на наш погляд, відривати фактичні дані від їх процесуальних джерел. Джерело та фактичні дані, взяті самі по собі у відриві одне від одного, не створюють доказів, наприклад, пояснення свідка про факти, що не стосуються справи, фактичні дані, взяті з незаконного джерела. Іншими словами (оскільки кожен доказ повинен бути належним і допустимим), джерело може бути допустимим (в силу законної форми), але не належним (відсутність змісту), а факт може бути належним (наявність змісту), але не допустимим (відсутність законної форми). І лише докази, взяті в сукупності джерел та фактичних даних, можуть бути і належні, і допустимі. Це підтверджується і змістом п. 6.3.1. Положення про провадження, в якому йдеться про те, що доказове значення можуть мати лише ті фактичні дані, які отримані з точно і вичерпно визначених у законі джерел (протоколів про порушення митних правил, висновків експертів, пояснень осіб, речових доказів та інших документів, отриманих у передбаченому законом порядку). Звідси випливає: поза такими джерелами немає і не може бути фактичних даних, що мають доказове значення.

Крім того, в числі джерел доказів є і речові докази. І якщо розглядати їх у двоякому плані, то вийде тавтологія, тобто джерелом речових доказів будуть самі докази. Тому в законі чітко виражена думка законодавця з цього питання, а інші концепції лише ускладнюють виявлення поняття доказу і можуть призвести до помилок на практиці (наприклад, замість аналізу доказів може бути просто перелік їх джерел).

Усвідомити думку законодавця з даного приводу можна не інакше як шляхом зіставлення п. 6.3.1. Положення про провадження з низкою статей нормативних актів чинного законодавства. Не слід забувати, що норма права не є тотожною статті нормативного акта, що правова норма досить часто знаходить своє закріплення не в одній, а в кількох статтях нормативного акта, більш того – в кількох нормативних актах. Відповідно з’ясувати сутність доказів у досліджуваному провадженні можливо тільки шляхом зіставлення змісту п. 6.3.1. Положення про провадження з статтями та пунктами, що регламентують процесуальний порядок збирання, дослідження та оцінки доказів, правовий статус суб’єктів доказування (наприклад, ст. 124-132 МК України, п. 6.5- 6.14. Положення про провадження). Не викликає сумнівів, що під поданням доказів відповідними суб’єктами провадження, під дослідженням та оцінкою доказів законодавець, знову ж таки, розуміє і фактичні дані, і джерела, в яких вони містяться, із яких митні органи такі дані отримують.

Зазначене дозволяє погодитися з позицією тих авторів, які розглядають докази як зосередження двох визначених компонентів [125, с. 37]. Їх зміст не змінюється від того, розглядаються вони в єдності чи диференціації. Більш того, необхідно розглядати фактичні дані та їх джерела в стані їх єдності та диференціації.

Такий підхід до вирішення даного питання, правильно відображає об’єктивні властивості доказів і має велике практичне значення, бо орієнтує службових осіб на необхідність в кожному конкретному випадку старанно перевіряти вірогідність як джерел, з яких відповідні відомості черпаються, так і фактичних даних, що в них містяться.

Дискусійним у юридичній літературі й сьогодні є питання про те, що ж треба розуміти під “фактичними даними”. Тут можна зазначити декілька позицій. Деякі автори вважають, що законодавець під вказаним терміном розуміє факти об’єктивної реальності [14, с. 12; 43, с. 86; 180, с. 287]. Інші стверджують, що мають на увазі відомості про факти [189, с. 217; 203, с. 104]. Треті роблять висновок, що фактичні дані це і відомості про факти, і самі факти [ 31, с. 101-102]. Наприклад, М.С. Строгович пише, що “докази - це ті факти, на основі яких установлюється злочин чи його відсутність, вина чи невинність тієї чи іншої особи в його скоєнні та інші обставини справи, від яких залежить ступінь відповідальності цієї особи [180, с. 288].

Правильно розуміти поняття доказу, а саме “фактичних даних”, нам допоможе теорія відображення. Здатність будь-якого предмета, будь-якого явища в процесі взаємодії створювати зміну станів іншого предмета, створювати конкретні відбитки, сліди, за своєю структурою схожі на деякі із сторін взаємодіючого предмета, це якраз те явище, яке характерне всій природі - властивість відображення.

Базуючись на спільній взаємодії процесів, речей і явищ, відображення передбачає залишення різних слідів, відбитків. Правопорушення, що скоюється в навколишньому середовищі, “доторкується” (являючи собою сукупність явищ, предметів, процесів) до інших явищ, предметів, процесів. Завдяки відображенню як результату взаємодії стає можливим пізнання самого правопорушення.

Обставини, створюючи подію правопорушення, відображаються у вигляді змін матеріальних об’єктів (як результат спільної можливості відбиття всіх видів матерії), а також у свідомості майбутніх свідків (як результат психічного відбиття, характерного високоорганізованій матерії). Ці відомості про обставини (факти), будучи відповідним чином оформлені, відновлюють картину правопорушення. Як правильно підкреслюють учені, “Доказами в кримінальному процесі не можна називати ні факти, що входять в предмет доказу, ні інші факти. В мисленні людини існують, взаємодіють, рухаються не речі, не предмети, а їх образи, поняття, відомості про них” [189, с. 267]. Тому слід погодитися з думкою тих авторів, які вважають, що під фактичними даними слід розуміти лише відомості про факти. “Фактичні дані, по суті, є відомості про факти, що мають значення з справи, вся доступна для безпосереднього сприйняття суду інформація про них” [198, с. 88].

Визначення доказу як факту об’єктивної реальності призводить до ототожнення доказів з обставинами досліджуваного випадку (наприклад, прямий доказ і доказова обставина) і далі до висновку, що до прийняття остаточного рішення (кінцевого підсумку) про правопорушення та його обставини в справі ще не має ніяких доказів, оскільки вони ще не встановлені остаточно.

Докази у провадженні в справі про порушення митних правил, виступаючи юридичними доказами, разом з тим мають специфічні ознаки. Наприклад у провадженні, яке досліджується, протокол про порушення митних правил є не лише джерелом доказів, а й виступає як акт, що свідчить про порушення справи, а також посідає головне місце серед інших джерел. Крім того, протокол є комплексним джерелом інформації доказів. Як джерело виступають пояснення учасників провадження на відміну від уже традиційних у цивільному та кримінальному процесах свідчень. Серед документів на перший план виступають протоколи про вилучення предметів та документів, що в такій якості не виступали раніше в юридичному процесі.

Таким чином, підсумовуючи всі аргументи, можна сказати, що під доказами у провадженні в справах про порушення митних правил слід вважати будь-які фактичні дані, що відповідають вимогам відносності і допустимості, на підставі яких у встановленому законом порядку службова особа митного органу, у провадженні якої знаходиться справа, встановлює наявність або відсутність події митного правопорушення, вину особи, яка притягається до відповідальності, а також інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи.

У чинному МК України брак визначення доказів у справі про порушення митних правил, що значно ускладнює діяльність уповноважених службових осіб у здійсненні митних розслідувань. Рекомендації та побажання практиків були враховані – і проект МК України містить розгорнуте визначення доказів. Так, доказами в справі про порушення митних правил є будь-які фактичні дані, на підставі яких у визначеному цим Кодексом та іншими актами законодавства України порядку митними органами встановлюються: наявність або відсутність порушення митних правил; вина громадянина, який притягається до відповідальності за це порушення; факт учинення такого порушення підприємством, установою або організацією, а також підприємцем-громадянином – фізичною особою, яка займається підприємницькою діяльністю без створення юридичної особи; інші обставини, що мають значення для правильного та всебічного вирішення справи. Ці дані встановлюються протоколами та іншими документами, складеними під час проведення митного контролю та митного оформлення в процесі провадження в справі про порушення митних правил та під час її розгляду, а також поясненнями особи, яка притягається до відповідальності, поясненнями свідків, висновками експерта, іншими документами та речовими доказами.

Під фактичними даними, про які йдеться в законі, необхідно розуміти відомості, інформацію про відповідні події, що міститься у доказах. Фактичні дані, відповідно до МК України, повинні бути відображені чи подані у відповідних джерелах (протоколах та інших документах, складених під час проведення митного контролю та митного оформлення, в процесі провадження в справах про порушення митних правил та під час її розгляду, а також поясненнями особи, яка притягається до відповідальності, поясненнями свідків, висновками експерта, іншими документами та речовими доказами).

У доказі, як і в будь-якому відображенні, необхідно розрізняти дві сторони – зміст та форму. Змістом у доказі є відомості, що у ньому містяться, тобто фактичні дані, а формою, засобом існування і відбиття відображення – джерело фактичних даних. Наприклад, змістом показань свідка є повідомлювані ним під час опитування фактичні дані, а формою – саме повідомлення, зроблене свідком на опитуванні і записане у протоколі.

Доказ становить собою єдність фактичних даних (знання про предмет доказування чи інші обставини, що мають значення для справи) та законного джерела фактичних даних (усного, письмового чи речового), отриманого та процесуально оформленого в матеріалах справи у встановленому законом порядку.

До доказів висуваються згідно з законом ряд вимог, а саме: дані, що містяться у доказі повинні бути не просто “даними”, а “фактичними даними”, тобто бути не абстрактними оцінними судженнями чи припущеннями, а достатньо конкретною інформацією про конкретні дії осіб, про певні події тощо, дозволяючи відповідати на запитання, що, коли, де, яким чином було скоєно чи трапилось; фактичні дані повинні бути відносними до досліджуваної справи (під відносністю слід мати на увазі здатність цих даних підтверджувати чи спростовувати певні обставини, що потребують доказування); засоби отримання та форми закріплення доказів повинні відповідати виду доказів та джерелу фактичних даних (мається на увазі допустимість доказів).

Зміст усіх зазначених вимог процесуального закону у тому, щоб докази в справі про порушення митних правил були зібрані уповноваженими на це службовими особами, щоб ці особи діяли в межах наданих їм МК України повноважень, з дотриманням установлених ним засобів, порядку та форм.

Аналізуючи чинне митне законодавство, доходимо висновку про те, що адміністративно-правові санкції встановлено за правопорушення, родовим об’єктом яких є визначений законодавством порядок управління у сфері митної справи в Україні. У розділі VIII МК України сформульовано склади митних правопорушень, які розрізняються за своїми юридичними складами, в тому числі й за безпосереднім об’єктом посягання. Так, співробітники Дніпровської регіональної митниці постійно заводять справи про порушення митних правил, передбачені різними статтями МК України. За кожною справою службовим особам доводиться збирати численні та найрізноманітніші докази. Їх несхожість та неоднорідність не означає неможливість їх упорядкування. Таке упорядкування можна здійснити за допомогою класифікації. Класифікація дозволяє глибше вивчити окремі сторони доказів (шляхом виявлення різниць та подібностей), сприяє точнішому вираженню в нормах процесуального права окремих правил збирання та дослідження доказів, допомагає точніше враховувати їх під час оцінки і, таким чином, служить дієвим засобом здійснення завдань доказування. Класифікація також забезпечує правильне використання понять і термінів, допомагає ліквідувати неоднозначність мовних понять. Крім того, як і в інших галузях науки, класифікація допомагає систематизації набутих знань.

Але при цьому класифікація доказів повинна базуватися на правильному врахуванні об’єктивних властивостей явищ, що класифікуються. Деякі ознаки є підставою поділу доказів, виходячи з їхнього змісту, інші відображають специфіку процесуальної форми. Як правильно зазначається в юридичній літературі, класифікація доказів - це логічна операція поділу їх на види та підвиди [198, с. 103].

Класифікація доказів – це дія, яка має декілька підстав, вона являє собою складну й розгалужену систему, оскільки самі докази різні за своїм походженням, вони мають різну структуру й неоднакові функції в процесі доказування. Тому охопити всі ці розбіжності системою класифікації за однією підставою неможливо.

У процесі побудови класифікації виникають значні труднощі. Насамперед це труднощі, пов’язані з багатоплановістю структури самого процесу доказування. Труднощі виникають також з термінологією.

У юридичній літературі найбільш поширеним є поділ доказів з точки зору їх змісту, тобто за ознаками, що характеризують докази як фактичні дані. Разом з тим, на нашу думку, велике значення мають й інші класифікаційні ознаки, що дозволяють заглибитися в процес пізнання, розглянути докази в усій багатогранності їх сторін.

Подібного впорядкування потребують так чи інакше всі докази, що їх використовують органи митної служби у провадженні в справах про порушення митних правил. Оскільки докази за своєю природою є подібними до кримінально-процесуальних та цивільно-процесуальних, то можна взяти за основу класифікацію, що використовується в цих науках.

Водночас специфіка досліджуваних доказів передбачає знаходження й інших підстав для їх впорядкування. Наприклад, можлива класифікація залежно від характеру отриманої інформації, від методів знаходження, від часу їх виникнення.

Класифікація доказів у провадженні в справах про порушення митних правил за загальнорозповсюдженими підставами, що належать лише цьому виду доказів, має такий вигляд:

1. За носіями фактичних даних та механізмом їх формування докази можуть бути поділені на особисті й речові. Кожна подія, наприклад правопорушення, відображається у свідомості людей, які беруть участь у ньому або ж його спостерігають як різні зміни на предметах та в документах. Механізми цих відображень відрізняються один від одного. В одному випадку це образи та поняття, що стосуються галузі психіки, в іншому - це зміни предметів матеріального світу - речей, їх властивостей і відносин, тобто фізичні й механічні зміни.

Вирішальним критерієм у цій класифікації є зміст, тобто, чи походить інформація від осіб, чи вона міститься в предметах та документах. До першої групи належать пояснення (письмові та усні) осіб, які притягаються до відповідальності, свідків, протокол про порушення митних правил, висновок експертів. До другої - речові докази (предмети та документи ).

Таким чином, між особистими та речовими доказами є відмінності в способах та умовах формування і переробки інформації. Відмінності є також і в процесуальному режимі.

Особисті докази, в свою чергу, поділяються на три групи. До першої групи можна віднести пояснення особи, яка притягається до відповідальності та свідків. При цьому пояснення можуть бути як в усній, так і в письмовій (у вигляді пояснення) формі. Закон не вимагає обов’язкової письмової форми пояснень. Свідки можуть лише підписатися в протоколі про порушення митних правил. Правопорушник має право відмовитися від письмового пояснення і також поставити свій підпис, ознайомившись з протоколом. У разі відмовлення від підпису, факт ознайомлення правопорушника з протоколом повинен бути закріплений двома підписами свідків.

До другої групи особистих доказів належать протоколи про порушення митних правил, протоколи митних обстежень, протоколи взяття проб і зразків, протоколи особистого огляду особи, протоколи пред’явлення для впізнання предметів (документів).

Указані протоколи відображають і закріплюють процесуальні дії. Умови, а також обставини правопорушення і пов’язані з ним події сприймаються суб’єктом доказування і під час розгляду справи. Закон не вимагає повторного проведення дій, про які йдеться, на відміну від пояснень правопорушників і свідків. Тому кожен із протоколів указаних дій є джерелом доказів, оскільки в них підтверджуються обставини й факти, що мають значення для правильного вирішення справи.

До третьої групи особистих доказів належать інші документи. Вони додаються до матеріалів справи і не вимагають ні відтворення викладеної інформації, ні її опису.

Особисті докази містять у собі інформацію про наявність чи відсутність якогось факту. Тобто інформація про якийсь факт містить свідчення, яке підтверджує або заперечує цей факт. А якого роду інформація - це вже підстава для іншої класифікації (на прямі та непрямі).

Речовий доказ – це, насамперед, предмет, який повинен стосуватись порушення митних правил. На цьому предметі наявні сліди відображення в результаті вказаної події. Якщо речовий доказ являє собою комунікативний аргумент про існування або відсутність факту, то представлений предмет (речовий доказ) є емпіричним аргументом, що безпосередньо вказує на існування речі та її якостей.

Відповідно до п. 6.3.3. Положення про провадження, речовими доказами є предмети, які були знаряддям учинення правопорушення, зберегли на собі сліди правопорушень або були об’єктом незаконних дій правопорушника, а також предмети, які були отримані незаконним шляхом та всі інші предмети, які можуть бути засобами для встановлення фактичних обставин справи, виявлення винних або для спростування обвинувачення, пом’якшення вини обвинуваченого.

Проаналізувавши нормативне визначення речових доказів, звертаємо увагу на те, що вони мають складну структуру. Про речовий доказ у його нормативному визначенні мову можна вести лише за наявності трьох складових частин: слідів, відбитків, особливого розташування, стану чи інших змін, що виникли у предмета чи на ньому внаслідок порушення митних правил; сам предмет - носій цих змін, властивостей, слідів, вилучений з навколишнього середовища; повідомлення, що описує середовище, в якому знаходився предмет, умови за яких він був вилучений та залучений до справи, а також ознаки самого предмета (наприклад, в протоколі митного обстеження). Якщо бракує будь-якої із складових частин, – речового доказу, тобто особливої форми фактичних даних, придатних для обгрунтування яких-небудь висновків під час доказування обставин, бути не може.

Існують докази, які важко розмежувати. Це плани, схеми, кіно, відеоплівки, фотознімки, звукозапис, об’єктні копії. Стосовно цих доказів вести мову про їх належність до того чи іншого виду доказів можна лише умовно. Наприклад, продукти психічної діяльності людини – плани, схеми ближче належать до документів, звичайні копії – до речових доказів, кіно, відеоплівкам, звукозапису, фотознімкам належить відігравати проміжну роль.

Поділ доказів на особисті й речові допомагає правильно з’ясувати об’єктивність кожного з них і його значення для процесу доказування. Найбільш об’єктивну інформацію можна взяти від другої групи доказів. У процесі психічної переробки та зберігання інформації людиною безсумнівно проявляються її індивідуальні властивості, тоді як інформація, яка є в предметах, не має цього. Разом з тим, ураховуючи особливості психіки конкретної особи, умови сприйняття інформації, можна максимально наблизити процес її відтворення до об’єктивної дійсності. Уточнення та перевірка доказової інформації повинна проходити залежно від механізму утворення і її зберігання (наприклад, постановка додаткових запитань, перевірка справжності документа шляхом проведення огляду, експертизи тощо ).

За результатами проведених обстежень значної кількості справ про порушення митних правил у Дніпровській регіональній митниці встановлено, що під час провадження справ, що підпадають під адміністративну юрисдикцію митних органів, речові докази, утворюючи другу групу в приведеній класифікації, використовуються далеко не повною мірою. З матеріалів справ зовсім не видно, які речові докази вилучались, яку роль вони відіграли в процесі доказування.

2. За джерелом інформації про фактичні дані докази поділяються на первинні та похідні. Первинні докази - це ті, які митні органи отримують безпосередньо від першого носія інформації (оригінали документів, пояснення свідка про те, що він бачив і чув). Похідні докази - це ті, які службові особи митних органів отримують від іншого джерела інформації (копії документів, пояснення свідка про те, що він чув від іншої особи, яка безпосередньо спостерігала відповідну дію).

Цей поділ обумовлений наявністю або відсутністю проміжного носія доказової інформації. Тому в юридичній літературі частіше можна натрапити на інший термін – “першоджерело”, маючи на увазі первинний доказ. Таким чином ніби пояснюється, нагадується і вказується на відсутність наступних ланок під час передачі інформації.

Різниця в структурі особистих та речових доказів допоможе більш конкретно розглянути такий поділ, тому до кожного з них необхідно навести ряд прикладів.

Первинними особистими доказами будуть пояснення свідків про факти, що мають значення для справи, які вони самі бачили. Речовими первинними доказами будуть описи предметів і документів із слідами правопорушення в протоколах та висновках експертів.

Похідними особистими доказами будуть пояснення свідків про факти, які мають значення для справи, але побачені й почуті іншими людьми (особами), які передали інформацію цим особам. На нашу думку, такі фактичні дані слід вважати доказами тоді, коли відоме їх попереднє джерело. Похідними речовими доказами будуть копії об’єктів, фотознімки предметів і документів з слідами правопорушення, кіно, відеоплівки, звукозапис, тобто будь-які копії цих предметів, що їх прийнято вважати речовими доказами.

Похідні докази відтворюють інформацію, якою володіє і передає джерело. Водночас похідні докази формуються пізніше первинних і на їх основі і тому містять менший обсяг фактичних даних. Під час переходження інформації через проміжний носій можливі неточності, частина інформації може не сприйнятися й не відтворитися. Як неповний відбиток, похідна інформація залежить від первинної. Поділ доказів на первинні та похідні дозволяє враховувати специфічні якості кожного з цих видів доказів.

Практичне значення цього поділу полягає в тому, що під час збирання, дослідження й оцінки доказів часто через похідні докази можна встановити первинні, перевірити ступінь їх достовірності. Похідні докази за відсутності прямих можуть бути покладені в основу рішення зі справи, але при цьому треба мати на увазі, як уже зазначалося: їх ступінь достовірності значно нижчий.

Таким чином, у процесі доказування треба вжити всіх заходів щодо збирання первинних доказів. Однак похідні докази також відіграють важливу роль, якщо дотримуватися умов, що гарантують точність і надійність інформації. Так, наприклад, за потреби перевірити й оцінити первинні дані (пояснення свідків, правопорушників) можна зіставити їх із похідними. Така потреба може з’явитися у разі зміни (повністю або частково) інформації, що надходить з першоджерела. Може також виникнути потреба суттєво поновити первинний доказ, якщо в похідних доказах є інформація про один і той же самий факт, або заново відтворити цей факт у разі втрати первинного доказу.

Наприклад, у результаті вивчення справ про порушення митних правил можна зробити висновок, що використовуються в основному первинні докази. Виняток - сам протокол про порушення митних правил. У тих випадках, коли протокол складається службовою особою, яка не була очевидцем правопорушення, а пояснення правопорушника написане на окремому аркуші або його немає зовсім, тоді такий протокол треба вважати джерелом похідних доказів. Саме похідних, оскільки протокол у зазначених випадках складається на підставі рапорту інспектора, який виявив правопорушення (а свідки були присутніми лише при складанні протоколу). Оскільки МК України серед джерел доказів рапорт не передбачений, то інспектор – свідок повинен написати рапорт. У цьому разі рапорт буде джерелом первинних доказів.

Протокол про порушення митних правил з поясненням особи, яка притягається до відповідальності з приводу провини, є джерелом первинних доказів, оскільки показання першоджерела відсутні, тобто первинного носія інформації немає. Водночас деяка частина (близько десяти відсотків) протоколів не має навіть такого роду пояснень. У цих випадках службові особи, які здійснюють провадження, обмежуються підписом правопорушника в протоколі і на цьому провадження з ним (правопорушником) закінчується до розгляду справи по суті.

3. Стосовно факту порушення митних правил докази поділяються на прямі й непрямі. Підставою для такого поділу є різниця в структурі процесу обгрунтовування доказового факту. В юридичній літературі під прямими доказами вважають ті, що вказують на один або кілька елементів предмета доказування [189, с. 271]. Раніше в юридичній літературі можна було натрапити на думку, що прямий доказ повинен стосуватись лише вини (або невинності) особи в скоєнні правопорушення [60, с. 32; 199, с. 58].

На наш погляд, поняття прямого доказу повинно бути обмежене рамками предмета доказування. Але оскільки у п. 6.3.1. Положення про провадження серед перерахованих пунктів предмета доказування, останнім з них названо “інші обставини, що мають значення для правильного розв’язання справи”, то і прямими доказами будуть ті, що прямо вказують на факти, які мають значення для правильного вирішення справи.

Найбільш розповсюдженим у юридичній літературі поняттям непрямого доказу є доказ, який у результаті багатоступінчатої процедури спочатку обгрунтовує існування проміжного факту, а потім, через нього, - предмета доказування або його елемента [189, с. 271].

Таким чином, непрямі докази являють собою свідчення про проміжні факти, окремі деталі якоїсь події, що має відношення до справи. Ці деталі використовуються для встановлення елементів предмета доказування. Зрозуміло, що найчастіше непрямі докази успішно використовуються для встановлення вини чи невинності правопорушника.

У юридичній літературі були спроби звузити прямий доказ і в його зміст вмістити лише вказівку на правопорушення та на особу, яка його вчинила, і, таким чином, перемістити критерій розподілу. Так, наприклад, Г.Ф. Горський пише: “Критерій розподілу доказів на прямі й непрямі перебуває лише у сфері суб’єкта та об’єкта складу правопорушення” [31, с. 123].

Здається неправильною така думка тому, що з’ясування всіх обставин, що входять до п. 6.3.1. Положення про провадження (предмет доказування) є обов’язком службової особи, яка розглядає справу. Тому й до поняття прямого доказу повинні входити всі обставини, які мають значення для справи. Що ж до критерію розподілу, то він є в структурі доказів, тобто розподіл доказів на прямі й непрямі здійснюється за їх структурою, а не за охопленням ними елементів складу правопорушення.

Практичне значення цього розподілу полягає в недопустимості переоцінювання прямих доказів і недооцінювання непрямих. Логічний шлях від непрямих доказів до правопорушення складніший, ніж від прямих, тому його треба використовувати разом з іншими. Воднораз один прямий доказ також не може бути підставою для вирішення справи. Всебічно, об’єктивно і повно слід розглядати як прямі, так і непрямі докази. Як прямі, так і непрямі докази повинні мати необхідний, а не випадковий причинний зв’язок з фактом скоєння правопорушення. При цьому сукупність непрямих доказів може стати підгрунтям розв’язання справи, якщо вона виключає можливість якихось інших висновків про факт правопорушення. Перебуваючи, таким чином, в органічному взаємному зв’язку, відомості про факти, що складають непрямі докази, й дозволяють мати упевненість про винність цієї особи в скоєнні порушення митних правил.

Як показало дослідження практики діяльності митних органів, всі, як правило, використовують тільки прямі докази. Непрямі докази в більшості випадків використовуються для встановлення прямих.

Процесуальне рішення на підставі непрямих доказів службової особи митних органів, на жаль, приймають дуже рідко, що свідчить про слабку професійну підготовку співробітників органів митної служби та невміння працювати з доказами. Непрямих доказів для притягнення до адміністративної відповідальності треба значно більше, ніж прямих. Водночас непрямі докази мають не менш важливе значення. Завдяки їм можна встановити істину в справі. Але робота з непрямими доказами складніша, ніж з прямими, вона потребує більшого досвіду та знань, але, незважаючи на це, вона доступна кожній службовій особі митних органів.

4. За розрізненням формулювання тези доказування докази поділяються на обвинувальні та виправдовувальні. Обвинувальні докази - це відомості про факти, які встановлюють обставини, що підтверджують вину особи, яка скоїла порушення митних правил, або встановлюють обставини, що обтяжують відповідальність. Виправдовувальні докази - це відомості про факти, що виключають вину особи або встановлюють обставини, що пом’якшують її відповідальність.

Так, у п. 1.4. Положення про провадження йдеться про те, що одним із завдань митних розслідувань є всебічне, повне й об’єктивне з’ясування обставин кожної справи. Тому цей поділ зорієнтований на всебічний підхід до дій, спрямованих на збирання, дослідження, оцінку доказів (опитування свідків, правопорушників, огляд речей, вилучення предметів та документів, експертиза).

Поділ доказів на обвинувальні та виправдовувальні має значення тільки стосовно конкретної справи. При цьому, який саме доказ встановлено, залежить від значення самого доказу, його фактичного змісту, а не від того, ким він надається чи знайдений. Отже, якщо спочатку доказ був обвинувальним, а потім став виправдовувальним, це сталося тому, що було відкрито його справжній зміст, раніше не помічений, а не відбулося якесь “перевтілення” або “трансформація”, як думають деякі автори [226, с. 96].

Якщо відомості про факти мають в один і той же час обвинувальну та виправдовувальну інформацію, значить, в одному джерелі містяться кілька доказів.

У юридичній літературі існувала думка, що є такі докази, які можуть не обвинувачувати і не виправдовувати, заразом – допомагати встановленню істини [167, с. 212;]. На наш погляд, з цим навряд чи можна погодитися.

Докази, які встановлюють будь-який з елементів предмета доказування, не можуть бути нейтральними, вони не можуть не доказувати вину або невинність цієї особи. До такого висновку прийшла переважна більшість процесуалістів [31, с. 126; 189, с. 284].

Підставою поділу доказів на обвинувальні та виправдовувальні є об’єктивна ознака – відношення цих доказів до предмета доказування. І точка зору особи, яка здійснює митне розслідування, повинна базуватися на цій ознаці і не відступати від неї. Правильність висновків увесь час перевіряється в наступних стадіях провадження в справі.

Для всебічного, повного й об’єктивного дослідження обставин справи треба виявити як обвинувальні, так і виправдовувальні докази. В ході розслідування можливі випадки, коли докази, які виступають, на перший погляд, як виправдовувальні, набувають далі ознак обвинувальних, - і навпаки.

Митні розслідування, як показує проведене вивчення багатьох справ про порушення митних правил, характеризуються схилянням у бік збирання тільки обвинувальних доказів. Докази, що пом’якшують відповідальність, у справах зустрічаються дуже рідко, частіше наявні ті, які обтяжують відповідальність. Виправдовувальні докази, як і ті, що пом’якшують відповідальність, з’ясовуються, в основному, під час розгляду справи по суті. Цю думку підтверджують дослідження А.І. Педешка, який зазначає, що за наявності в справі пом’якшувальних і обтяжувальних обставин, більшість службових осіб вважають, що треба віддавати перевагу обтяжувальним. Ця думка практичних працівників, як правильно зауважив автор, “потребує корегування” [103, с. 113].

Обставини, що пом’якшують відповідальність, перелічені в п. 4.1.1. Положення про провадження, обтяжувальні - в п. 4.1.2. Причому службова особа може визнати пом’якшувальними обставини, не зазначені в законодавстві, і навпаки, - не визнати обтяжуючими обставини, прямо вказані в законодавстві (наприклад, скоєння повторно протягом одного року однорідного правопорушення). У цьому ми вбачаємо схиляння законодавця в бік виправдовувальних доказів.

Як свідчить практика, такі обставини, як відвернення винним шкідливих наслідків правопорушення, добровільне відшкодування збитків, заподіяної шкоди, становить лише 4 відсотки. А такі обставини, як сильне душевне хвилювання, збіг тяжких особистих або сімейних обставин, трапляються в поясненнях правопорушників рідко - 2 відсотки. Якщо правопорушення здійснено неповнолітнім, то про це завжди пишеться в протоколі про порушення митних правил. Вагітні жінки або жінки, які мають дітей віком до 1 року, митні правопорушення здійснюють дуже рідко. З усіх досліджених справ таких було встановлено лише кілька, що і дістало підтвердження в процесі опитування.

Що ж до обтяжувальних обставин, то вони зустрічаються в матеріалах справ значно частіше. Значний відсоток досліджених справ мають у матеріалах інформацію про продовження протиправної поведінки, незважаючи на вимоги уповноважених на це осіб припинити її. Досить часто зустрічається така обтяжувальна обставина, як учинення однорідного повторно протягом року правопорушення, за яке особа зазнала адміністративного стягнення. За даними ДМС України, такі справи становлять 13,5% від усієї кількості правопорушень, здійснених у 1999 році. Решта обставин трапляється значно рідше і загалом становить незначну кількість з усіх досліджених справ.

5. Залежно від джерела, у провадженні в справах про порушення митних правил докази поділяються на докази, що є: у протоколах про порушення митних правил; у протоколах процесуальних дій; у поясненнях осіб, які притягуються до відповідальності; у поясненнях свідків; у висновках експертів; у речових доказах; в інших документах, отриманих у передбаченому законом порядку.

**РОЗДІЛ 2**

#### ДІЯЛЬНІСТЬ МИТНИХ ОРГАНІВ УКРАЇНИ ЩОДО ЗБИРАННЯ, ДОСЛІДЖЕННЯ ТА ОЦІНКИ ДОКАЗІВ У ПРОВАДЖЕННІ В СПРАВАХ ПРО ПОРУШЕННЯ МИТНИХ ПРАВИЛ

**2.1. Складання та оцiнка протоколів про порушення митних правил та інших процесуальних дій**

Особливим видом доказiв у провадженні в справах про порушення митних правил є фактичнi данi, що мiстяться в протоколi про порушення митних правил.

На вiдмiну вiд iнших джерел доказiв, згаданих у п. 6.3.1. Положення про провадження, протокол - це комплексне джерело доказової інформації. Протокол про порушення митних правил є найголовнішим серед засобів, за допомогою яких установлюються фактичні дані, на підставі яких у визначеному законом порядку службові особи митних органів установлюють наявність чи відсутність митного правопорушення, вину особи в його вчиненні та інші обставини, що вказуються у ст. 280 КпАП України i мають значення для правильного розв’язання справи. Така позицiя законодавця вимагає вiд службових осiб, якi складають протокол, суворо дотримуватися порядку його оформлення. Проте окремi спiвробiтники допускають порушення, складаючи протокол. Так, наприклад, у Чопській митниці головний інспектор В. у протоколі не зазначив частину ст. 108 МК України, згідно з якою притягається до відповідальності громадянин М., не вписав присутніх під час складання протоколу, не вказав дату вручення копії протоколу. У справі № 0368/1100/00 Дніпровської РМ стосовно громадянина І. в протоколі були зазначені недостовірні анкетні дані та домашня адреса, в результаті чого протокол помилково був складений не на правопорушницю, а на її чоловіка, який не мав причетності до даного правопорушення. В іншій справі № 906/97 зазначено не всі статті МК України, відповідно до яких інспектор товарно-вантажного відділу Київської РМ кваліфікував дії, виконані ТОВ “Закордонтурсервіс”.

Протокол про порушення митних правил є об’єктивним відображенням акту порушення справи про митне правопорушення і слугує підставою для подальшого провадження в справі про порушення митних правил. Проте деякі автори справедливо розглядають протокол не тільки як акт порушення справи, але і як завершальний етап його розслідування, з’ясовування всіх фактичних обставин правопорушення, особи порушника і доказ його вини [26, с. 94].

Протокол складається з приводу кожного факту митного правопорушення, окрім випадків, передбачених ст. 247 КпАП України, але іноді допускаються помилки. Так, у 1998 році на Вадул-Сіретській митниці провадження за 7 справами здійснювалось усупереч вимогам даної статті. А.П. Клюшниченко в свій час зазначав, що “адміністративний протокол про порушення - дуже важливий, складний і авторитетний процесуальний документ. Від того, наскільки грамотно, змістовно й умотивовано він складений, залежить якість розгляду справи про адміністративне правопорушення, правильність розгляду справи по суті й обгрунтованість застосування адміністративного стягнення” [71, с. 48].

На наш погляд, протокол про порушення митних правил набуває значення доказу в таких випадках, коли:

1) протокол складений уповноваженою службовою особою митних органів;

2) протокол складений не пізніше термінів, передбачених для накладення адміністративного стягнення;

3) зміст протоколу відповідає всім вимогам, передбаченим чинним законодавством про митні правопорушення (КпАП України, МК України, Положенню про провадження).

Порядок складання протоколу про порушення митних правил, а також його зміст регламентується статтею 122 МК України, в якій зазначається, що про вчинення порушення митних правил відповідна службова особа митного органу України складає протокол за формою, встановленою ДМС України. У протоколі зазначаються: дата й місце його складання; посада, прізвище, ім’я та по батькові службової особи, що склала протокол; необхідні для розгляду справи відомості про особу, яка вчинила порушення митних правил, якщо її встановлено; місце, час учинення та суть порушення митних правил; стаття МК України, що передбачає відповідальність за порушення митних правил; прізвища та адреси свідків, якщо вони є; пояснення особи, яка вчинила порушення митних правил, відомості про предмети та документи, вилучені згідно зі ст. 128 МК України, а також інші відомості, необхідні для вирішення справи.

У протоколі також необхідно вказати такі дані: найменування та індивідуальні ознаки предметів, що є безпосередніми об’єктами порушення митних правил, їх кількість та вагу, вартість, а також кількість однорідних з ними предметів, які пропущені, прийняті або повернуті; найменування затриманих предметів із спеціально виготовленими тайниками, їх індивідуальні ознаки, кількість, вартість; найменування затриманих документів, необхідних для розгляду справи (ВМД, провізна відомість, товарно-транспортні документи, контракти та інше); предмети, вилучені з метою забезпечення стягнення штрафів, їх індивідуальні ознаки, кількість, вага, вартість. У більшості протоколів ці вимоги виконуються, але іноді трапляються і помилки. Так, у протоколі №30203/353/98, складеному інспектором м/п “Лужанка” Закарпатської митниці З. опис мікроавтобуса, який був визнаний предметом із спеціально виготовленими тайниками, був здійснений не на належному рівні (не було зазначено номера кузова та номера двигуна, показників спідометра, кольору та інших індивідуальних ознак). В іншому протоколі № 563/11201/99, складеному головним інспектором м/п “Запоріжжя-аеропорт” С., було зроблено запис про вилучення грошових банкнот із зазначенням лише їх номіналу та назви, серії та банківські номери вказані не були. Невиконання або порушення цих вимог може тягти за собою прийняття необгрунтованого рішення, що в свою чергу слугує підставою для оскарження постанови про накладення стягнення.

Немає потреби зупинятися на всіх перерахованих вище реквізитах, тому що вони детально розглянуті в науково-практичних коментарях КпАП України й у ряді робіт інших авторів. Проте найбільш важливі з них із погляду доказового значення варто розглянути докладніше.

Особливе доказове значення має та частина протоколу, в якій міститься вказівка про сутність обвинувачення і посилання на конкретну статтю МК України, що порушена. У цій частині протоколу формулюється обвинувачення. Тому однією з найважливіших частин протоколу є його описова частина, яка містить інформацію про місце, час скоєння та сутність порушення митних правил. Описова частина протоколу на практиці досить часто буває найбільш уразливою. Під час формування описової частини протоколу слід виходити з того, що відносна лаконічність інформації, яка в ній міститься, про сутність митного правопорушення повинна в той же час давати чітке уявлення про характер скоєного діяння, яке підпадає під ознаки відповідної статті МК України. Вона повинна бути конкретною, точною, об’єктивною, а також стислою, але з вичерпною повнотою розкривати характер правопорушення. Саме тому в цій частині протоколу необхідно більш детально описувати сутність правопорушення, а саме: місце та точний час скоєння, як, коли, яким способом, за яких умов воно було виявлено, тобто деталі, фрагменти неправомірних дій (бездіяльності) особи, що притягається до відповідальності. “Викладаючи сутність справи, - за думкою М. С. Студеникіної, - не можна давати загальний опис проступку (наприклад, “порушив правила незупинення транспортного засобу у зоні митного контролю” і т.п.). Потрібно сказати конкретно, у чому саме знайшло своє відображення правопорушення” [183, с. 81].

Це означає, що сутність правопорушення повинна бути описана таким чином, щоб було зрозуміло де, ким і коли воно було зроблено й у яких саме діях або бездіяльності відобразилось. Як свідчить аналіз практичних матеріалів, досить часто інспектори, які складають протокол, замість викладення сутності правопорушення, просто переписують назву статті МК України. Так, у протоколі № 417/96, складеному інспектором м/п “Гоптівка” Східної РМ Д., замість опису сутності вчиненого порушення митних правил було зазначено: “громадянин А. вчинив дії, які призвели до суттєвого пошкодження митного забезпечення”, не вказавши при цьому, у чому ж таки конкретно виражалося пошкодження і якого саме виду забезпечення.

Безумовно, під час складання протоколу конче потрібно точно вказувати дані про особу, яка притягається до адміністративної відповідальності (П.І.Б., посада, юридична та фактична адреса, телефон). Як правило, особа правопорушника встановлюється на підставі документів, що посвідчують особу (паспорт, військовий квиток, посвідчення водія тощо). Неприпустимо записувати в протоколі прізвище порушника тільки з його слів, тому що можливі випадки, коли порушники з метою уникнення відповідальності можуть назвати прізвища й адреси відомих їм громадян. Проте із 500 вивчених автором справ про порушення митних правил у 24 випадках у протоколі про порушення митних правил не були зазначені дані яких-небудь документів, що посвідчують особу, яка притягається до відповідальності. Були тільки записи такого змісту “особа засвідчена” або “особа встановлена”.

На практиці інколи є випадки, коли в особи, яка притягається до відповідальності, бракує яких-небудь документів, що посвідчують її особу. Відповідно, ця особа повинна бути доставлена в службове приміщення митного органу. Встановлювати особу такого правопорушника в першу чергу необхідно через адресне бюро відповідного УВС. Так, у 1999 році інспектором м/п “Рахів ” М., який здійснював митне обстеження вантажного автомобіля “MAN”, що перетинав румунсько-український кордон, у виявленому тайнику знайдено особу, яка нелегально намагалася потрапити на територію України, жодних документів, які б посвідчували її, не було. Під час здійснення особистого огляду в особи виявлено іноземну валюту та 20 годинників іноземного виробництва. За цим фактом було складено протокол про порушення митних правил за ст. 115 МК України, а для з’ясування особи митники звернулись до правоохоронних органів Румунії.

У зв’язку з тим, що адміністративне стягнення у вигляді штрафу інколи стягується у примусовому порядку, це викликає потребу фіксації точної домашньої адреси правопорушника (тому рекомендовано зробити ксерокопію паспортних даних, або відобразити ці дані у поясненні).

На наш погляд, перелік обставин, що обтяжують відповідальність за адміністративне правопорушення доцільно доповнити таким положенням: “Відмова особи, яка притягається до адміністративної відповідальності назвати своє прізвище під час складання протоколу, а також іменувати себе вигаданим або чужим прізвищем”. Це обумовлено, по-перше, тим, що така поведінка особи свідчить про його некритичне ставлення до вчиненого правопорушення та деякою мірою про небажання відмовитися від протиправної поведінки; по-друге, ігноруються і частково не виконуються правомірні вимоги уповноважених на те осіб, які встановлюють істину в справі. Безумовно, за службовою особою, що розглядає конкретну справу про митне правопорушення, зберігається право не визнати дану обставину як таку, що обтяжує відповідальність, з огляду на ряд інших обставин.

Безумовно, в протоколі повинні бути точно зазначені прізвище, ім’я по батькові свідків правопорушення, якщо вони є. Відомості про цих осіб, зафіксовані в протоколі, а також отримана від них інформація виконують функції доказів у справі і є умовою її вирішення в точній відповідності до закону.

А ще конче потрібно у протоколі зробити такі записи: на якій мові велась бесіда з особою, стосовно якої складено протокол, якщо ця особа не володіє українською мовою; ким був перекладений зміст протоколу на зрозумілу правопорушникові мову, і якщо перекладачем - то його прізвище, ім’я та по батькові, адреса та місце роботи; про те, що особі, стосовно якої складено протокол, відомо про час та місце розгляду справи, а також, що вона одержала копію протоколу.

Як зазначено вище, протокол повинен бути складений об’єктивно. Не можна приписувати особі такі дії, яких вона не вчиняла. У той же час службові особи, що складають протокол, зобов’язані забезпечити особі, яка притягається до адміністративної відповідальності, можливість скористатися правами, що йому гарантовані законом. Ці процесуальні права повинні бути їй роз’яснені, про що в протоколі робиться спеціальна відмітка. Очевидно, не кожний громадянин, який притягається до відповідальності, знає про те, що може заявляти різноманітні клопотання, наприклад, про виклик визначеного свідка або про призначення експертизи.

Відповідно, ця особа має право ознайомитися зі змістом протоколу й підписати його, власноручно записати свої зауваження, а також зазначити мотиви своєї відмови від підпису. Однак, як свідчить практика, це положення виконується не завжди, і якщо раніше такі процесуальні порушення носили масовий характер, то зараз такі випадки зустрічаються значно рідше, однак вони є. Так, наприклад, за матеріалами справ № 0028/12500/99, 0157/12500/99 м/п “Васильків” Київської РМ, № 188/60200/99, 562/60200/99 Керченської митниці в протоколах немає підписів, що свідчать про роз’яснення особам, які притягаються до відповідальності, немає позначок про наявність чи відсутність зауважень, про вручення копій протоколів. Саме ці помилки спричинили до оскарження рішень, прийнятих за результатами розгляду цих справ. Якщо ж особа, яка притягається до відповідальності, відмовилася від підпису, то про це повинен бути зроблений спеціальний запис, фіксація цього факту з вказівкою свідків не потрібна. Підпис особи у протоколі не говорить про визнання нею своєї вини, це означає лише одне: вона ознайомилася зі змістом протоколу, і він їй відомий.

Протокол про порушення митних правил, складений за формою П-2, передбачений Положенням про провадження, складається в одному екземплярі, що обов’язково підписується службовою особою, яка його склала, а також за наявності свідків він може бути підписаний також і цими особами.

Як уже зазначалось, основні вимоги до складання протоколу викладені в ст. 122 МК України, однак Положення про провадження вказує на низку особливостей оформлення окремих видів протоколів. Так, протокол за формою П-1 складається у разі порушення митних правил, виявлених під час огляду міжнародних поштових відправлень. У ньому обов’язково зазначається: місце роботи, посада, прізвище, ім’я та по батькові представника підприємства зв’язку, в присутності якого було складено протокол; валовий номер міжнародного поштового відправлення; відомості про відправника та одержувача міжнародного поштового відправлення, які вказані на оболонці поштового відправлення (на українській та іноземній мовах) й у митній декларації, а також інші відомості, необхідні для розслідування цієї категорії справ.

Слід додати, що протокол за формою П-1 складається у трьох примірниках, перший з яких залишається в справах митного органу, другий підлягає поверненню відправникові міжнародної пошти з повідомленням про вручення, третій видається представникові підприємства зв’язку для вручення одержувачу, що повинно бути підтверджено його підписом.

Протокол за формою П-2 складається у разі порушення митних правил фізичними особами або якщо власника предметів – безпосередніх об’єктів порушення митних правил – не встановлено.

Складаючи протокол у цій ситуації, необхідно зазначати додатково: відомості про особу, яка вчинила правопорушення, номер паспорта або іншого документа, який дає право переміщення через кордон, повну адресу (якщо справа стосується військовослужбовців, треба вказувати тільки номер польової пошти); з якої країни і до якої прямує особа, мета подорожі, відомості про транспортний засіб.

Протокол складається у двох екземплярах, перший з яких залишається в справах митного органу, другий вручається правопорушнику.

Якщо власник предметів, які є безпосередніми об’єктами порушення митних правил, не встановлений, копія протоколу може бути вручена іншим зацікавленим особам (капітану корабля, начальнику поїзда тощо). Реквізити бланка протоколу, які передбачені для відомостей про місце та час розгляду справи, в цих випадках не заповнюються.

Як відомо, суб’єктом порушення митних правил може бути юридична особа. В такому випадку складається протокол за формою П-3, що також має свої специфічні ознаки. Такий протокол складається у двох примірниках, перший з яких залишається в справах митного органу, а другий вручається представникові підприємства або декларанту.

Чинним законодавством передбачено, що у разі, коли з огляду на конкретні обставини, форми протоколів, що встановлені, не можуть бути застосовані для документального закріплення виявленого правопорушення, допускається складення протоколу довільної форми. Але складання такого протоколу має проводитися з дотриманням вимог, передбачених Положенням про провадження. Однак, як свідчать результати досліджень, проведені автором, таких випадків не було.

До протоколу про порушення митних правил можуть бути доданi фотознiмки, матерiали звукозапису та вiдеоза­пису, плани, схеми, вiдбитки тощо. Злiпки й вiдбитки є речовими доказами. Фотографiї, схеми, малюнки, креслення - це iлюстрацiї, що пояснюють змiст протоколу, а в сукупностi своїй становлять складову його частину.

На нашу думку, не слід погоджуватись iз висловлюваними в юридичнiй лiтературi зауваженнями про те, що злiпки, вiдбитки не є речовими доказами [203, с. 147], а схеми, креслення, малюнки, фотографiї, кiнострiчки й фонограми мають доказове значення як документи [168, с. 5, 7-8]. Ми не згоднi з точкою зору С.А.Шейфера, який пише, що “протокол i додатки до нього утворюють немовби комплексний доказ, елементи якого взаємно доповнюють i збагачують один одного” [214, с. 119]. Як правильно зазначає В.Я. Дорохов, природа прикладених до протоколу матерiалiв не є єдиною, тому й виключається можливiсть знайти однозначну вiдповiдь про їх доказове значення [44, с. 87-88; 108, с. 94].

Законодавець указує на особливе мiсце протоколу про порушення митних правил у числi iнших джерел доказiв не лише тому, що називає його першим серед них, але й тому, що вiн вимагає ряду вимог щодо змiсту та порядку його оформлення. Це слiд пам’ятати під час оцiнки протоколу як джерела доказiв. Особливе мiсце в дiяльностi митних органів має оцiнка протоколу. Протокол про порушення митних правил треба розглядати як комплексне джерело доказiв, що мiстить фактичнi данi, взятi з рiзних джерел, про що ми вище вже говорили.

Оцінюючи протокол про порушення митних правил, особа, яка провадить митне розслідування повинна враховувати, що він не завжди має однакове доказове значення. Вагомішим протокол буває, коли складений уповноваженою службовою особою, яка безпосередньо виявила правопорушення, і на місці його вчинення. У такому разі обставини правопорушення фіксуються з більшою точністю, найчастіше скріплюються підписами присутніх тут же свідків (понятих).

Коли протокол складається в іншому місці, по закінченні визначеного періоду часу після вчинення правопорушення, його доказове значення дещо менше. У цьому випадку службова особа, яка провадить митне розслідування, сприймає його обставини опосередковано, складає протокол, керуючись іншими доказами, зібраними в справі. Так, протокол про порушення митних № 234/13009/99 правил був складений інспектором відділу по боротьбі з контрабандою та порушеннями митних правил Куп’янської митниці Л. на підставі рапорту інспектора вантажно-пасажирського відділу м/п “Плетенівка” Ф. у приміщенні Куп’янської митниці, куди було доставлено правопорушника. У цьому випадку складання протоколу в більшому ступені відбиває слушність дій уповноваженої особи по оформленню справи, що грунтується на інших доказах.

Із зазначеного вище випливає, що в таких випадках службова особа, розглядаючи справу про порушення митних правил, не повинна обмежуватися тільки аналізом протоколу, а більш уважно вивчати інші докази, наявні в справі.

Відомості, що містяться в протоколі, не повинні суперечити іншим доказам, зібраним у справі. Якщо такі протиріччя є, то вони означають або хибне викладення обставин правопорушення в протоколі, або невідповідність інших доказів обставинам справи.

Оцiнюючи джерела доказiв, що мiстяться в протоколi про порушення митних правил, слід звертати особливу увагу на те, чи не були допущенi порушення процесуального закону під час одержання й закрiплення iнформацiї. Оскiльки протокол за вiдсутностi свiдкiв розглядається на підставі рапорту службової особи, яка виявила правопорушника, то треба мати на увазi, що серед джерел доказiв ні у п. 6.3.1. Положення про провадження, ні у ст. 251 КпАП України рапорт не передбачений. Тому, гадаємо, у таких випадках службова особа митного органу повинна написати пояснення.

На наш погляд, у досліджуваному провадженні бланки протоколів про порушення митних правил варто вважати документами суворої звітності. Бланки протоколів, виготовлені на замовлення відповідних органів поліграфічним засобом, повинні мати типографську серію і номер або мати порядковий номер, наданий відповідним органом і завірений печаткою цього органу. Відповідно, облік протоколів мають вести службові особи митних органів. З цією думкою погоджуються більш як 73 % анкетованих осіб, уповноважених здійснювати провадження у справах про порушення митних правил.

Безумовно, суворий облік бланків протоколів сприяв би підвищенню відповідальності, а також попередженню зловживань службових осіб, які провадять митні розслідування, наприклад, приховування митних правопорушень від обліку, використання формально складеного протоколу як підстави для тимчасового затримання особи, яка підлягає притягненню до кримінальної відповідальності та ін. Це особливо важливо для митних органів, які вирішують не тільки велику кількість справ про митні правопорушення, але й здійснюють кримінальне переслідування.

На підставі викладеного, доцільно було б доповнити ст. 122 МК України нормою: “Протокол про порушення митних правил є документ суворої звітності”.

Тому слід визнати, що протокол про порушення митних правил є не тільки підтвердженням факту порушення справи, а й виступає досить важливим джерелом інформації про обставини скоєного правопорушення.

Як джерела доказiв п. 6.3.1. Положення про провадження передбачає також протоколи процесуальних дій, наприклад, протокол проведення митного обстеження, вилучення предметів та документів, пред’явлення предметів та документів для впізнання тощо. Протоколи, складенi та оформленi в порядку, передбаченому законом, є джерелом доказiв, оскiльки в них пiдтверджуються обставини та факти, що мають значення для справи. Під час їх складання провадиться вилучення предметів та документів, що мають значення для справи, пiдтверджується, що речi та документи є засобом або безпосереднiм об’єктом правопорушення, що вони вилученi під час огляду чи переогляду транспортних засобів службовими особами митних органiв i доданi до справи про порушення митних правил.

У юридичнiй лiтературi однi автори правильно, на наш погляд, вiдносять до самостiйних джерел доказiв тi протоколи, якi є процесуальними засобами збирання доказiв тих процесуальних дiй, у ходi яких виявляються факти й обставини, доступнi сприйняттю тих осіб, якi беруть у цьому участь [44, с. 83]. Цей погляд дiстав пiдтримку багатьох юристiв [108, с. 59; 203, с. 152]. Iншi автори вважають, що до протоколiв, як до самостiйних джерел, потрiбно вiднести ще й тi, де зафiксованi пояснення осiб, якi брали участь у справi [5, с. 119; 24, c. 80]. Однак цi протоколи є лише засобом збереження пояснень цих осiб, а не самостiйними джерелами доказiв. У чинному законодавстві не передбачено форму протоколу цiєї дiї.

Гадаємо у провадженні в справах про порушення митних правил під протоколами процесуальних дій слід розуміти письмові акти, що засвідчують обставини і факти, які мають значення для справи, що складаються службовими особами митних органів у ході митних розслідувань.

Проаналізувавши чинне митне законодавство, ми доходимо до висновку, що ці протоколи можуть бути складені як під час здійснення митного контролю чи митного оформлення, так і безпосередньо під час провадження в справах про порушення митних правил чи їх розгляді.

Доказове значення в справі про митне правопорушення протоколи одержують за умови, коли: а) протокол складений на законних підставах (тобто можливість проведення даної процесуальної дії передбачена законодавчими актами); б) дані результати отримані в необхідних законом умовах проведення відповідної процесуальної дії.

На нашу думку, в будь-якому протоколi процесуальних дій повиннi бути зазначені: його назва; мiсце i дата його складання; час початку та закінчення дії; посада, прізвище, ім’я та по батькові того, хто його склав; прізвище, ім’я та по батькові кожної особи, яка брала участь чи була присутня під час її проведення, а у разі потреби – їх адреси, громадянство та інші необхідні відомості; зміст дії, послідовність її проведення; з’ясовані при цьому факти та обставини.

Якщо під час проведення дії застосовувались фотографування, кіно- та відеозйомка, звукозапис або були виготовлені зліпки й відбитки слідів, то в протоколі мають бути вказані також технічні засоби, що застосовувались під час обстеження, умови й порядок їх застосування, об’єкти, до яких ці засоби застосовувались та отримані результати. У протоколі має бути зазначено, що перед застосуванням технічних засобів про це були попереджені особи, які беруть участь в обстеженні.

Зацікавлені особи мають бути ознайомлені зі змістом протоколу. Він підписується всіма особами, які брали участь чи були присутні при цьому. Якщо хтось з учасників відмовляється підписати протокол, про це робиться відмітка, завірена підписом особи, яка провадила дію. Особі, яка відмовилась підписати протокол, має бути надана можливість дати пояснення причини відмови, що вносяться до протоколу.

До протоколу можуть бути доданi фотознiмки, кіно-, відео- та iншi матерiали, що пояснюють його змiст.

Законність здійснення службовими особами процесуальних дій, що торкаються права громадян, а саме: особистий огляд і огляд речей, вилучення речей і документів, - крім того, передбачає дотримання прав осіб, що підлягають огляду, або осіб, у яких вилучаються речі. Ці права, безумовно, похідні від прав особи, яка притягається до відповідальності. Тому перерахованим особам, на наш погляд, повинні бути надані такі права:

а) знайомитися з протоколом (особистого огляду й огляду речей, вилучення речей і документів та ін.);

б) давати пояснення і заявляти клопотання;

в) користуватися рідною мовою або іншою мовою, якою вона володіє, а також послугами перекладача;

г) у разі виникнення в осіб, які беруть участь у дії, зауважень, пов’язаних з її проведенням, їм має бути надана можливість письмово викласти їх у протоколі.

д) після закінчення складання протоколу оскаржити дії службових осіб, що здійснювали відповідні процесуальні дії, якщо вважає, що були порушенні її права та законні інтереси.

Об’єктивність протоколів процесуальних дій за законом підтверджують поняті.

Техніка складання протоколів а також умови, дотримання котрих необхідне у провадженні відповідних процесуальних дій, докладно викладені в роботах Д.Н. Бахраха, М.С. Студеникіной, Є.В. Додіна, В.К. Шкарупи та інших авторів. Ці умови зводяться до нижчезазначеного:

1) протокол повинен бути складений уповноваженою на те службовою особою митних органів. Перелік таких осіб визначається в п. 5 Положення про провадження.

2) під час складання протоколу необхідно, щоб було присутнє визначене коло осіб. Так, під час складання всіх протоколів потрібна участь не менше двох понятих, як однієї з гарантій повноти, достовірності з’ясовування й закріплення всіх істотних фактів та обставин. Протокол, не завірений підписами понятих, знецінює його доказове значення, а також може поставити під сумнів слушність і законність дій службових осіб, які здійснювали відповідну процесуальну дію. Тому такий протокол повинен бути визнаний незаконним. Гадаємо виняток може складати тільки огляд багажу і ручної поклажі пасажирів, не пов’язаний із учиненням правопорушення. У разі ж виявлення речей, заборонених до перевезення, протокол повинен також складатися при понятих.

Особливі вимоги, які стосуються кола осіб, висуваються під час складання протоколу особистого огляду. Тут необхідно мати на увазі, що особистий огляд стосується найбільш істотних прав громадян і має яскраво виражений примусовий характер. Ця дія здійснюється особою однієї статі з особою, яка підлягає огляду, і при двох понятих цієї ж статі. Обстеження органів тіла громадянина, щодо якого здійснюється особистий огляд, може здійснюватися тільки медичним працівником.

3) протокол повинен бути складений у письмовій формі, із застосуванням правильної й однакової термінології щодо індивідуальних ознак предмета, розмірів, кількості тощо. Слід відмовитися від внесення до протоколу приблизних і невизначених описів.

Протокол процесуальних дій та інші протоколи не можуть мати заздалегідь установленої сили. Крім того, не виключено, що в них можуть бути перекручування, помилки, неточності. Це вимагає потреби у їх перевірці й оцінці службовими особами, особливо під час розгляду справи, із метою з’ясовування вірогідності й значення фактичних даних, що в них містяться, а також винесення обгрунтованого рішення зі справи. Оцінка протоколів має провадитися на підставі загальних принципів оцінки доказів, включаючи всебічний, повний і об’єктивний розгляд матеріалів справи.

Крім цього, необхідно враховувати правову логічність відповідних протоколів, наявність у них даних про роз’яснення учасникам процесуальної дії права робити зауваження з приводу зроблених дій, а також змісту подібних зауважень. В окремих випадках службова особа митного органу, що розглядає справу, перевіряючи слушність протоколу процесуальної дії, має право викликати й опитати понятих, які були присутні під час процесуальної дії і підписали протокол.

Результати процесуальних дій, зафіксовані в протоколах, оцінюються не ізольовано від інших доказів, а в зіставленні з ними, що дає змогу з’ясувати, чи немає в них внутрішнього протиріччя. У результаті, всі протоколи оцінюються в сукупності з іншими доказами, наявними в справі.

**2.2. Отримання та оцiнка пояснень осiб, якi притягаються до адмiнiстративної вiдповiдальностi**

Особа, яка притягається до відповідальності за порушення митних правил, є центральною фігурою в ході митного розслідування. Провадження в справах про порушення митних правил здійснюється саме з приводу вчиненого нею митного правопорушення, а також визнання її винною чи невиною. Притягнення до адміністративної відповідальності за порушення митних правил знаходить своє зовнішнє відображення у застосуванні до правопорушника адміністративно-правової санкції. Це пов’язано з обмеженням певних його прав та законних інтересів. Тому санкція повинна застосовуватись на підставі повного, глибокого та всебічного дослідження всіх обставин справи та дотримання прав правопорушника, які йому надані як учаснику провадження. Обсяг та характер цих прав визначається тим, що правопорушник стає учасником провадження всупереч своєму бажанню, і його інтереси, як правило, протилежні інтересам осіб, які притягають його до відповідальності. Саме цим і пояснюється те, що процесуальний статус правопорушника має певні специфічні властивості, що відрізняють його від інших учасників провадження. Основний напрямок діяльності особи, яка притягається до відповідальності, виражається у захисті нею своїх прав та інтересів. Тому у її правовому статусі головними та невід’ємними елементами є надані їй права та їх процесуальні гарантії.

Відповідно до ст. 268 КпАП України, особа, яка притягається до відповідальності, має право давати пояснення, подавати докази та заявляти клопотання. Вона може це робити шляхом безпосередньої передачі митному органу чи службовій особі, яка розглядає справу, письмових або речових доказів чи даючи пояснення.

Право правопорушника давати пояснення під час здійснення митних розслідувань закріплено і відомчими нормативними актами (наприклад, п. 6.14.1. Положення про провадження).

Пояснення правопорушника виступають як засоби його захисту від висунутих до нього обвинувачень. Разом з тим у поясненнях правопорушника міститься інформація про обставини, які мають суттєве значення для справи, що дає нам повне право розглядати їх як джерела доказів у досліджуваному провадженні.

Пiдставою до накладення адмiнiстративних стягнень є не вiдсутнiсть у поясненнях правопорушника виправдовувальних доказiв, а наявнiсть доказiв, зiбраних зі справи митними органами.

Тому обов’язок доказування своєї невинності за допомогою подання пояснень не можна покладати на правопорушника, бо це суперечить завданню встановлення істини зі справи, спонукає митні органи до пасивності. Крім того, це не сумісно з принципом забезпечення порушникові права на захист. Також не слід забувати, що давання пояснень зі справи – це право правопорушника, а не обов’язок. Ураховуючи це, закон не встановлює адміністративну відповідальність за відмову або ухилення від давання пояснень. Вона має право як цілком відмовитися від давання пояснень, так і не відповідати на запитання, що ставлять його в скрутне становище. Так, наприклад, за результатами досліджень матеріалів справ, проведених автором у Дніпровській РМ, 25 % осіб, які притягаються до відповідальності, відмовляються давати будь-які пояснення стосовно обставин справи.

Пояснення особи є не лише важливим засобом захисту її iнтересiв вiд пред’явлених обвинувачень, але й засобом установлення об’єктивної iстини в справi. Що ж до службових осiб, то це вимагає вiд них знання методики отримання пояснень вiд осiб, якi вчинили порушення митного законодавства i притягаються до адміністративної вiдповiдальностi. Методика ба­гато в чому залежить вiд особливостей процесуального статусу цiєї категорiї учасникiв провадження в справах про митні правопорушення. Пояснюється ця обставина ще й тим, що одним із принципів провадження є презумпція невинності, тому наше законодавство послідовно дотримується лінії на захист прав i законних iнтересiв особи, яка притягається до відповідальності.

За змістом пояснення особи, яка притягається до відповідальності, - це повідомлення фізичною особою фактичних даних, власних міркувань з приводу пред’явлених їй обвинувачень у вчиненні митного правопорушення або з приводу визнання її винною у його вчиненні, а також інших відомих їй обставин у справі і наявних у справі доказів, зроблене під час опитування у встановленому законом порядку.

Як і інші докази, пояснення особи, яка притягається до відповідальності, використовуються службовими особами митних органів для встановлення істини в справі про порушення митних правил.

Особливістю пояснень правопорушника є те, що в них з’ясовуються факти, пов’язані з його власною поведінкою. У цьому випадку досить важко неупереджено викласти інформацію про відомі йому факти, адекватно оцінювати ситуацію, не намагаючись пояснювати свої дії чи бездіяльність.

Особа, яка притягається до відповідальності, завжди більше ніж якась інша особа зацікавлена у вирішенні справи про порушення митних правил. На зміст її пояснень впливає поставлена нею мета (уникнути покарання, домогтися пом’якшення відповідальності тощо).

Службові особи, які проводять опитування, не повинні обмежувати пояснення тими фактами, що, на їх думку, мають значення для справи, а повинні надати можливість особі, яка притягається до відповідальності, викласти всю інформацію, що необхідна для захисту її інтересів. Так, наприклад, аналогічно вирішується питання стосовно показань обвинуваченого у кримінальному судочинстві [228, c. 7].

Але це не означає, що пояснення можуть бути нескінченними. Доказове значення має не вся інформація, що міститься у поясненнях, а тільки фактичні дані, що мають значення для справи. Домінуюче значення з-поміж них мають дані, пов’язані з власною поведінкою правопорушника, але не виключена можливість, коли в поясненнях є інформація про поведінку інших осіб.

У поясненні повинні бути отримані відповіді на такі основні питання: дата в’їзду (виїзду) в (з) України, дата, час та місце прибуття в зону митного контролю та перетину митного кордону, обставини та порядок проведення митного оформлення, дії інспектора митниці під час проведення митного контролю, обставини виявлення порушення митних правил, мотиви порушення митних правил та інші обставини, які порушник вважає за доцільне викласти у поясненні. Обов’язково в поясненні повинні міститися свідчення про місце знаходження предметів, які стали безпосереднім об’єктом правопорушення. Особливо це стосується майна, яке було тимчасово ввезене на територію України. Якщо майно знаходиться у юридичної особи – то вказується точна адреса його місцезнаходження. Якщо воно використано або передано іншій особі – то вказуються підстави передачі або використання.

Особа, яка притягається до відповідальності, не тільки дає пояснення з питань, що цікавлять митні органи, але й критикує, оцінює зі своєї сторони інші докази, зібрані в справі, що повинно сприяти формуванню у службової особи митного органу об’єктивного уявлення про розслідуване правопорушення. Але, на думку деяких учених, ці твердження та міркування правопорушника, що містяться в його поясненнях, доказового значення не мають. Вони виконують інше завдання і в першу чергу виступають засобом захисту інтересів особи, яка притягається до відповідальності, тому вони мають значення лише під час призначення виду та міри адміністративного стягнення [221, c.94].

На наш погляд, слід погодитися з думкою Є.В. Додіна, який стверджує, що пояснення правопорушника мають складну структуру і включають у себе: дані, пов’язані з власною поведінкою; дані про поведінку інших осіб; твердження та міркування щодо справи [38, с. 181].

Повідомляючи про свою поведінку, правопорушник може або заперечувати свою причетність до митного правопорушення, або підтверджувати її. Останнiй вид пояснень правопорушника в теорiї та чинному законодавствi дiстав назву “зiзнання” (Термін “зізнання” використовується у кримінальному процесі стосовно показань обвинуваченого, що підтверджують правильність пред’явленого йому обвинувачення. Безперечно, терміни “показання” та “пояснення” мають різний зміст, але здається, що термін “зізнання” настільки укорінився у теорії адміністративно-процесуального права та практиці, що відмовлятись від нього недоцільно). За поясненнями правопорушника, його причетнiсть до митного правопорушення може бути повною чи неповною (частковою), тому й зiзнання слiд класифiкувати на повне чи часткове. Повне зізнання має місце тоді, коли правопорушник повністю визнає факт учинення ним порушення митних правил та свою вину. Але на практиці повне зізнання трапляється дуже рідко, з досліджених нами справ про порушення митних правил на Східній РМ лише десять відсотків правопорушників повністю зізнались у вчиненні митних правопорушень. Сімнадцять відсотків осіб, які притягались до відповідальності, визнали себе винними у вчиненні митних правопорушень, але заперечували корисливі мотиви своїх дій, аргументуючи свої дії незнанням чинного законодавства.

Зiзнання, незалежно вiд того, є воно повним чи неповним, iнколи здiйснюється із зауважувальними поясненнями, що сто­суються не лише поведiнки самого правопорушника, але й iнших осiб.

Переважна ж більшість правопорушників (сімдесят відсотків) взагалі заперечує свою вину у вчиненні порушення митних правил.

У провадженні в справах про порушення митних правил існує два способи отримання пояснень особи, яка притягається до відповідальності: шляхом отримання пояснень під час складання протоколу про порушення митних правил та шляхом опитування особи за суттю справи. Пояснення правопорушника повинні отримуватись шляхом комплексного використання обох способів.

Принципових розбіжностей між зазначеними способами отримання пояснень правопорушника немає. Мета та методика отримання необхідної інформації по суті однакова. Метою є отримання необхідної для об’єктивного та всебічного розгляду справи інформації. Правопорушнику надається можливість вільно викласти факти про митне правопорушення та інші обставини, пов’язані зі справою. Після закінчення розповіді у разі необхідності особі можуть бути задані запитання. Водночас з тим процесуальний порядок отримання інформації кожним зі способів та закріплення отриманої інформації має свої специфічні риси.

Розглянемо перший спосіб, коли інформація одержується шляхом отримання пояснень під час складання протоколу про порушення митних правил. Під час складання протоколу пояснення дається особою, яка притягається до відповідальності, у місці вчинення правопорушення чи у місці його складання. Фіксування інформації, отриманої з пояснення, має два варіанти: шляхом короткого запису основного змісту пояснення у протоколі або шляхом приєднання до протоколу розгорнутого та змістовного пояснення на окремому аркуші паперу. Викладення пояснення правопорушника у протоколі про порушення митних правил має свої недоліки. Наприклад, форми протоколів, передбачені Положенням про провадження, містять спеціальну графу, куди й робиться запис особи, яка притягається до відповідальності. Однак обмеженість місця, відведеного для пояснень, не завжди дозволяє викласти всі необхідні обставини, що мають значення для справи. Іноді важко зрозуміти, що пояснює особа, яка притягається до відповідальності. Так з 620 осіб, притягнутих до відповідальності у 1998 році в Закарпатській митниці, подібні пояснення написали 64 чоловіки, на Кельменецькій митниці в цей же рік з 767 осіб – 72 чоловіки, а в Івано-Франківській, з 501 особи – 49. Запис правопорушник може зробити власноручно, але це не виключає необхідності ознайомитись зі змістом протоколу в цілому і підписати його. В зазначених випадках, безумовно, страждає принцип відносності доказів.

На наш погляд, пояснення зі слів осіб, які притягаються до відповідальності, що фіксуються у бланках протоколів про порушення митних правил, доцільно записувати службовим особам, які складають ці протоколи. З урахуванням їх спеціальної підготовки, вони могли б більш точно й лаконічно викласти обставини справи. Проведене анкетування свідчить, що на практиці близько 44 % службових осіб митних органів вважають за краще самостійно заносити у протокол пояснення осіб, які притягаються до відповідальності, зі слів останніх.

Виходячи з проведених автором досліджень, можна зробити висновок, що відсоток пояснень правопорушника, які записуються в протоколі (в двох-трьох словах), складає десь біля десяти відсотків досліджених справ. Це, як правило, випадки, коли особа визнає свою вину.

Оскiльки бланки протоколiв мiстять досить обмежене поле для запису пояснень правопорушника, йому, як ми вже зазначали, надане право додати до протоколу на окремому аркуші паперу конкретнi пояснення i зауваження щодо змiсту протоколу. Тому службові особи, якi складають протокол, обов’язково повиннi надавати правопорушнику можливiсть викласти свої пояснення окремо, i не лише у виглядi зауважень щодо змiсту протоколу, але i по сутi самого правопорушення. Так, наприклад, вивчення практики складання протоколів про порушення митних правил у Дніпровській РМ показало, що близько 90% справ мають саме такі пояснення.

Додаток до протоколу, який містить пояснення правопорушника, повинен бути відповідним чином оформлений та містити такі реквізити: кому адресований (на нашу думку особі, яка повинна розглядати справу), від кого (з вказівкою прізвища, ім’я та по батькові, місце постійного мешкання), привід його написання, викладення обставин справи. У тексті пояснень можуть бути викладені клопотання, заяви, а також скарги на неправомірні дії службових осіб митних органів під час складення протоколу.

Пояснення правопорушникiв потрiбнi з самого початку провадження в справi, під час складання протоколу, оскiльки значна частина правопорушникiв надалi вже не одержить можливостi чи не виявить бажання давати пояснення. Крiм того, це дає можливiсть учасно виявити як пом’якшувальні, так i обтяжувальні обставини, що входять до предмета доказування, бiльш об’єктивно оцiнити докази й прийняти конкретне рiшення. Тому бажано, щоб таке пояснення було якомога конкретнiшим. Більш як 8 % службових осіб, які складають протокол про порушення митних правил, завжди самі записують пояснення осіб, які притягаються до відповідальності. Безумовно, у таких випадках правопорушник під поясненням власноручно повинен дописати, наприклад: “Пояснення з моїх слів записано правильно і мною прочитано”, а також поставити власний підпис під поясненням.

Тепер перейдемо до другого способу отримання пояснень особи, яка притягається до відповідальності, - шляхом опитування по суті справи. Службова особа митного органу України, а також службова особа, яка розглядає справу про порушення митних правил, згідно зі ст. 124 МК України, може викликати та опитати будь-яку особу, якій можуть бути відомі які-небудь обставини, що підлягають уточненню.

Опитувана особа повинна повідомити все, що їй відомо про обставини, що стосуються справи про порушення митних правил. Під час опитування складається протокол за формою П-7, передбачений Положенням про провадження. Зі змісту ст. 124 МК України не зрозуміло, про особу з яким адміністративно-правовим статусом ідеться. Це є хибним, бо за характером пояснення особи, яка притягається до відповідальності, відрізняються від пояснень особи, яка є свідком. КпАП України досить чітко виділяє процесуальний статус осіб, які можуть дати інформацію стосовно справи. Таке ж розмежування необхідно зробити і в МК України.

Як свідчать матеріали проведених автором досліджень, службові особи митних органів для одержання пояснень від осіб, які притягаються до відповідальності, як правило, використовують можливість отримати їх або під час складання протоколу, або безпосередньо під час розгляду справи про порушення митних правил. Тому практика виклику правопорушника до митного органу для отримання пояснень не досить розповсюджена. У порядку, передбаченому ст. 124 МК України, викликаються, в основному, свідки. Однак такі випадки є, наприклад, у матеріалах справ № 0018/11000/00, 0097/1100/00, 0154/11000/00 Дніпровської РМ, крім пояснень осіб, які притягаються до відповідальності, що додаються до протоколу про порушення митних правил є й протоколи опитування цих осіб (форма П-7).

Справа про порушення митних правил розглядається у присутності особи, яка притягається до адміністративної відповідальності. Винятки з цього правила прямо передбачені чинним законодавством. Це обумовлено тим, що, приймаючи рішення зі справи про порушення митних правил, уповноважена службова особа обов’язково повинна викликати правопорушника для давання пояснень. Саме пояснення від особи, яка притягається до відповідальності, що отримуються пiд час розгляду справи про порушення митних правил, за своїм змістом є найбільш повними та точними. Однак, як показали проведені нами дослідження, деякі службові особи Карпатської РМ здійснювали розгляд справи за відсутності осіб, які притягалися до відповідальності, вони не викликали їх на розгляд. За результатами аналізу адміністративно-юрисдикційної практики з’ясовано, що в основному оскаржуються постанови у справах, які заслуховувалися без участі особи, яка притягається до відповідальності. Тому службовим особам митних органів, уповноваженим на розгляд справи, необхідно вживати всіх необхідних заходів для забезпечення участі правопорушника у розгляді справи.

У п. 6.15.5. Положення про провадження зазначено, що пiд час засiдання з приводу розгляду справи повиннi бути заслуханi особи, якi беруть участь у справi. Як уже зазначалося, особа, яка притягається до відповідальності, може використати своє право на пояснення щодо справи з метою захисту своїх інтересів. Після оголошення протоколу про порушення митних правил службова особа митного органу дає можливість правопорушнику дати пояснення з приводу розглядуваної справи. Після цього правопорушнику можуть бути задані запитання стосовно викладених ним пояснень. Особлива потреба у заслуховуванні правопорушника виникає у разі відмови правопорушника від давання пояснень під час складання протоколу та відмови від його підписання.

Пояснення особи, яка притягається до відповідальності, підлягають обов’язковій перевірці й оцінці поряд з іншими зібраними в справі доказами.

Оцінка пояснень правопорушника здійснюється відповідно до загальних критеріїв оцінки доказів, але з урахуванням певної їх специфіки.

Ця специфіка обумовлена, по-перше, особливою зацікавленістю особи у результатах справи, а по-друге, - презумпцією невинності, яка з одного боку, виключає упереджену оцінку пояснень як таких, що отримані від особи, напевне винної, а з іншого – звільняє правопорушника від обов’язку доказувати свою невинність (у тому числі й при використанні права давати пояснення).

До оцiнки пояснень правопорушника треба ставитися об’єктивно, розглядаючи цi пояснення як одне з найважливiших джерел доказiв. Заздалегідь передбачувана зацікавленість цього учасника провадження зобов’язує службову особу митного органу критично перевіряти й оцінювати це джерело доказів.

Оцiнка достовірності й значення iнформацiї, що мiститься в поясненнях правопорушника, отримується з використанням таких основних методів перевірки пояснень правопорушника, як: аналіз змісту пояснень (включаючи зіставлення його окремих частин та елементів); порівняльний аналіз кількох пояснень однієї особи (якщо таких кілька); зіставлення фактичних даних, що містяться у поясненнях, з іншими доказами, що є у справі. Оцінюючи пояснення правопорушника, важливо також з’ясувати питання про те, як співвідносяться між собою всі докази в справі, чи нема протиріч між поясненнями правопорушника та іншими доказами.

Ця вимога є всеохоплюючою та обов’язковою незалежно від того, чи мова йде про зізнавальні, чи про заперечувальні пояснення. Безперечно, зізнавальні пояснення мають значне доказове значення, але закінчувати збирання нових доказів та дослідження інших у зв’язку з їх отриманням не є правильним.

Під час оцінки пояснень особи, яка притягається до відповідальності, важливе значення має урахування даних про особу, аналіз його ставлення до вчиненого митного правопорушення та його наслідків, поведінки під час митного розслідування та розгляду справи.

Водночас пояснення такої особи мають цінні властивості й у багатьох випадках є ефективним засобом установлення істини. Вона найбільш повно і точно інформована про обставини вчинення правопорушення, його мотиви, знає про причетних до нього осіб тощо. Правдиві пояснення особи, що визнала свою вину або факт учинення порушення митних правил, - один із засобів повного розкриття правопорушення, збирання і перевірки інших доказів у справі.

**2.3. Отримання та оцiнка пояснень свiдкiв**

Найбільш поширеною процесуальною дією в справах про порушення митних правил є опитування осіб. Порядок опитування, права та обов’язки опитуваної особи залежать від її процесуального стану. При цьому, як ми вже зазначали, вони можуть опитуватись як особи, які притягаються до адміністративної відповідальності, як їх законні представники або ж свідки.

Розглянемо особливості опитування свідків у провадженні в справах про порушення митних правил.

У МК України не визначено поняття свідка у досліджуваному провадженні, тому для з’ясування процесуального статусу слід звернутись до адміністративного законодавства. Відповідно до ст. 272 КпАП України, як свідок може бути викликана кожна особа, стосовно якої є інформація, що їй відомі які-небудь обставини, що підлягають установленню по даній справі. Тобто свідок - це особа, яка має, як очевидець, або в силу інших причин, дані про факти, що підлягають встановленню й оцінці митними органами в справах про порушення митних правил. Свiдком може бути будь-яка особа, здатна до запам’ятовування й вiдтворення життєвих фактiв та ситуацiй. Немає обмежень для опитування як свідків осіб залежно від їх віку, статі, службового становища, громадянства та інших факторів. З допомогою пояснень свiдкiв службові особи митних органiв установлюють необхідні для правильного розв’язання справи свiдчення про подiї та дiї, що збереглися в пам’ятi людей [221, с. 101].

Хоча законодавством і закріплено положення про те, що свідком може бути будь-яка особа, зразу ж слід обмовитись, що це не так. Не можуть опитуватись як свідки:

- адвокат, який здійснює юридичну допомогу особі, яка притягається до відповідальності за порушення митних правил, обставини, якого стало відомо у зв’язку з наданням таких послуг і допомоги;

- особа, яка в силу своїх фізичних або психічних вад не здатна правильно сприймати обставини, що мають значення для справи, і давати їм правильні пояснення.

Опитування як свідків співробітників митних органів, що здійснювали функції, пов’язані з митним контролем та митним оформленням, у результаті яких виявлено правопорушення цілком допустиме, а найчастіше й необхідне. Це також стосується і співробітників, що припиняли протиправні дії чи брали участь у затриманні. Так, наприклад, з метою з’ясування обставин справи № 0204/353/98 старшим інспектором служби боротьби з контрабандою та порушеннями митних правил Закарпатської митниці Д. був опитаний як свідок інспектор м/п “Лужанка” П., який був присутній під час обстеження транспортного засобу. Обстеження проводилось інспектором служби боротьби з контрабандою та порушеннями митних правил Закарпатської митниці К. за фактом учинення митного правопорушення, передбаченого ст. 115 МК України. Результати опитування інспектора були оформлені протоколом опитування (форма П-7).

У провадженні в справах про порушення митних правил пояснення свідків як джерел доказів не такі розповсюджені, як у інших адміністративних провадженнях. Мабуть, саме цим і пояснюється той факт, що в митному законодавстві не досить чітко регламентовано правовий статус свідка. Звичайно, Положення про провадження у загальних рисах установлює права та обов’язки свідка, порядок його опитування та оформлення цих свідчень, але цього явно замало для успішного вирішення завдань, що виникають у ході митного розслідування. Тому правовий статус свідка в досліджуваному провадженні може бути встановлено шляхом аналізу як відомчих нормативних актів, так і шляхом узагальнення та вивчення практики роботи митних органів.

Роль та процесуальний статус свідка у провадженні обумовлюється тим, що він залучається до участі у справі з метою повідомлення службовій особі відомих йому фактів стосовно конкретного митного правопорушення. Законодавство не мiстить норми, яка зобов’язує свiдка давати пояснення про вiдомi йому обставини справи, так само як і норми, що передбачає можливiсть притягнення до відповідальності за надання неправдивих свідчень. Якщо раніше активна участь свiдка у різних адміністративних провадженнях була обумовлена свiдомістю громадян та їх бажанням допомогти уповноваженим органам у здiйсненнi ними своїх функцiй (67 % справ про порушення митних правил мали пояснення свідків), то зараз ситуація суттєво погіршилась і, як правило, у разі вчинення митних правопорушень досить важко знайти правдиві свідчення. Виправленню ситуації аж ніяк не сприяє те, що закон прямо не покладає на громадян обов’язок повiдомляти за вимогою митних органiв вiдомi їм обставини у справi. Тому бiльшiсть iз свідків правдиво дають пояснення, розглядаючи це лише як важливий моральний обов’язок. І навпаки, деякi особи з рiзних причин ухиляються вiд свiдчень або дають вигаданi, неправдивi пояснення. На нашу думку, було б доцільніше внести у чинне митне законодавство норму, яка б передбачала відповідальність за відмову від давання свідчень та заздалегідь неправдиві свідчення. Біля 79 % анкетованих осіб, які уповноважені на здійснення провадження в справах про порушення митних правил, підтримують необхідність установлення адміністративної відповідальності свідка за відмову давання свідчень та заздалегідь неправдиві свідчення.

Відповідальність свідка в свою чергу передбачає вирішення питання про імунітет свідка, який випливає з вимог ст. 63 Конституції України, в якій ідеться: “Особа не несе відповідальності за відмову давати показання або пояснення щодо себе, членів своєї сім’ї чи близьких родичів, коло яких визначається законом”. У зв’язку з цим необхідно визначити: по-перше, коло осіб, яких неможливо опитати як свідків у справі про порушення митних правил; по-друге, випадки, коли та чи інша особа має право відмовитись від давання свідчень у ході митних розслідувань.

Біля 76 % анкетованих осіб, які уповноважені на здійснення провадження в справах про порушення митних правил, погодились з необхідністю вирішення питання про імунітет свідків у провадженні в справах про порушення митних правил.

Iнформацiя, що надходить вiд свідків, як правило, є досить об’єктивною, що допомагає перевiрити пояснення осiб, якi притягаються до адмiнiстративної вiдповiдальностi.

Законодавець не вимагає, щоб за кожною справою про митне правопорушення були свiдки. Вину особи можна пiдтвердити й iншими доказами (експертизою, речовими доказами тощо). Водночас, якщо iнших доказів немає, а правопорушник не визнає себе винним, необхiдна наявнiсть свiдкiв. Вони повиннi бути саме очевидцями правопорушення.

Брак можливостi отримати потрiбні пояснення вiд свiдкiв або неправдива iнформацiя щодо справи можуть призвести до прийняття безпiдставного рiшення, порушення прав та законних iнтересiв громадян.

Пояснення свідка – це повідомлення особою відомих йому фактичних даних про обставини, що підлягають установленню в справі, зроблене під час опитування у встановленому процесуальному порядку.

Пояснення свідка характеризуються певними ознаками. Головні з них: по-перше, усні повідомлення про факти, а не письмова інформація; по-друге, це повідомлення про обставини справи, що мають значення з справи; по-третє, це повідомлення, які роблять особи, спеціально викликані для опитування як свідки; по-четверте, це повідомлення, що отримуються у встановленому законом порядку службовими особами митних органів, які уповноважені на проведення опитування.

Процесуальна природа пояснень свідків визначається тим, що вони грунтуються на власному сприйнятті дій чи подій, інформації, яка має значення для справи, або відомостях про них, отриманих від інших осіб чи з документів.

Оскільки зміст пояснень свідка складають відомості про факти, що були сприйняті безпосередньо чи з конкретного джерела, не можуть бути доказами дані, що повідомлені опитуваним, якщо він не може вказати джерело інформації. І хоча це вимога не закріплена у нормативному порядку, службові особи митних органів намагаються дотримуватись цього неписаного правила. На нашу думку, ця практика вiдмови вiд використання як доказiв свідчень, джерело iнформацiї яких не відоме, - правильна.

У тих випадках, коли обов’язок свідка дати пояснення суперечить установленому для нього чинним законодавством обов’язку зберігати відомості, що становить державну таємницю, опитування свідка з приводу цих відомостей повинно проводитися лише після одержання дозволу від відповідного органу або службової особи.

Предмет опитування свідка в основному визначається п. 6.15.6. Положення про провадження і охоплює будь-які обставини, що підлягають з’ясуванню, як такі, що входять у предмет доказування (факт учинення правопорушення, вина особи, обставини, що впливають на ступінь та характер відповідальності, характер та розміри шкоди), так і ті, що необхідні для збирання та правильної оцінки доказів (свідчення, що характеризують особу, яка притягається до відповідальності, про нові джерела доказів). Крім того, за допомогою пояснень свідків з’ясовуються й обставини, що уможливили вчинення митних правопорушень (п. 6.16.4. Положення про провадження).

Оскільки основним завданням митного розслідування є вирішення справи, то головна увага у поясненнях приділяється свідченням, які допомагають прийняти це рішення. Стосовно підозри у вчиненні правопорушення пояснення свідків бувають обвинувальні та виправдовувальні. Обвинувальні пояснення свідка у сукупності з іншими доказами стають підгрунтям для притягнення особи до адміністративної відповідальності, а виправдовувальні – свідчать про невинність особи, стосовно якої здійснюється митне розслідування, чи про обставини, що пом’якшують відповідальність.

Пояснення свiдкiв стосовно факту, що є приводом до здiйснення адмiнiстративної юрисдикцiї, можуть бути прямими та непрямими. Змiстом непрямих пояснень свiдкiв є данi, що збереглися в пам’ятi людини i встановлення яких не є кiнцевою метою, а промiжним етапом конкретного процесу доказування. Тому прямими поясненнями свiдкiв слiд вважати такi свідчення, якi приводять до факту, що є підставою для накладення адмiнiстративного стягнення одразу ж без будь-яких промiжних ланок.

Припущення, догадки свідка з приводу тих або інших обставин справи, можливого розвитку подій тощо, доказами не є, на відміну від конкретних фактичних даних, на яких вони грунтуються. Свідок не зобов’язаний висловлювати свою думку з приводу обставин, установлюваних у справі.

У діяльності митних органів у провадженні в справах про порушення митних правил є три способи отримання свідчень:

- шляхом вислуховування пояснень свiдкiв-очевидцiв про вчинене правопорушення пiд час складання протоколу;

- шляхом опитування свідків;

- шляхом заслуховування пояснень свiдкiв під час розгляду справи;

Кожен з цих способів характеризується певними особливостями у формах закріплення отриманих свідчень.

Вислуховування пояснень свiдкiв - очевидцiв про вчинене правопорушення пiд час складання протоколу здійснюється уповноваженими на це службовими особами митних органів.

Після ознайомлення з особою свідка (шляхом перевірки документів чи іншим способом) йому пропонують розповісти в усній формі про події, очевидцем яких він став. Він повинен викласти інформацію, яка передувала вчиненню правопорушення, про місце, час учинення правопорушення та всі інші обставини, що йому відомі стосовно справи.

Як зазначалося ранiше, форма протоколу передбачає обмежену кількість мiсця для запису iнформацiї опитуваних осіб. Тому в ньому має бути зроблений лише один загальний запис за змістом пояснень, що повідомляються свідками. У протоколі обов’язково повинні бути зафіксовані прізвища, ім’я та по батькові та адреси свiдків. Свої пояснення свідки засвідчують власними підписами у протоколі про порушення митних правил. Однак це не означає, що свідки позбавлені права письмово викласти свої пояснення. Вони можуть зробити це на окремому аркуші, який стає обов’язковим додатком до протоколу. Однак така ситуація майже не трапляється.

Найбільш розповсюдженим засобом отримання пояснень свiдкiв є їх опитування.

За викликом службової особи, у провадженні якої перебуває справа, свідок зобов’язаний з’явитися в зазначений час, дати правдиві свідчення, повідомити все відоме йому щодо обставин справи та відповісти на поставлені запитання.

Свідка викликають запрошенням, у якому встановлюється, куди і до кого він має з’явитися, а також день і час. Запрошення вручається свідку під розписку, а у разі його тимчасової відсутності – дорослим членам сім’ї, адміністрації за місцем роботи, житловим органам за місцем проживання.

Під час опитування в справах про митні правопорушення повинен дотримуватися порядок провадження опитування, встановлений ст. 124 МК України та п. 6.6. Положення про провадження.

Перед опитуванням слід засвідчити свідка, роз’яснити його права та обов’язки, сповістити в якості кого він запрошений і з якою метою, з’ясувати, чи володіє дана особа українською мовою, чи потрібен їй перекладач, на якій мові опитуваний буде давати свідчення.

На початку опитування з’ясовується відношення особи, що опитується, до особи, яка притягається до відповідальності, а також до переміщуваних через митний кордон речей, цінностей або вантажів і з’ясовуються інші необхідні відомості про особу, що опитується.

Формою встановлення даних про особу свідка, роз’яснення його прав та обов’язків, отримання від нього необхідних попередніх відомостей може бути вільна бесіда.

Очевидці (свідки), викликані з приводу одного й того ж факту, опитуються, за можливістю, порізно та у відсутності інших очевидців (свідків), окрім випадків, коли присутність інших осіб необхідна відповідно до закону або доцільна з урахуванням обставин справи.

Опитування по суті справи, що є в провадженні, починається з пропозиції до очевидця (свідка) повідомити все, що йому відомо про обставини, у зв’язку з якими він був викликаний для опитування. Після повідомлення службова особа митного органу може ставити запитання.

Прийоми опитування мають цілком відповідати закону й загальноприйнятим нормам моралі. Прийоми опитування, пов’язані з: обманом, фізичним або психічним насильством, приниженням гідності особи, спонуканням свідка до давання неправдивих свідчень, а також із спонуканням опитуваної особи до аморальних учинків, використанням негідних спонукань (користі, помсти), релігійних почуттів, неосвіченості і забобонів опитуваних, неприпустимі. Виключаються навідні питання й питання з хитрощами. Під час опитування можуть бути використані такі види запитань:

а) спонукальні – такі, що сприяють вільній розповіді опитуваного;

б) спрямувальні – такі, що сприяють висвітленню питань, що мають значення для справи та припиняють відхилення від неї;

в) уточнювальні – такі, що допомагають більш правильно, чітко та ясно викласти відомості, що стосуються тієї або іншої обставини справи;

г) нагадувальні – такі, що орієнтують на нагадування й урахування відомих опитуваному фактів, пов’язаних із обставинами, що з’ясовуються;

д) деталізаційні – такі, що сприяють більш докладному викладенню обставин, що складають предмет опитування [78, c. 359].

Як правило, опитування провадиться у службовому приміщенні митного органу, а в разі необхідності - у місці перебування опитуваного: за місцем проживання, роботи, у лікувальному закладі та ін. Причини опитування поза місцезнаходженням митного органу різноманітні: хвороба особи, яку необхідно опитати; необхідність негайного опитування;тактичні розміркування (опитування після складання протоколу про порушення митних правил, проведення митного обстеження, небажаність передчасного розголосу факту опитування тощо).

Для опитування добирається час з урахуванням обставин справи. Неприпустимим є опитування у нічний час, крім невідкладних випадків (виїзд за кордон, опитування очевидців порушення митних правил та ін.).

Для опитування очевидця (свідка) віком від 14 до 16 років викликають педагога, а також законних представників або близьких родичів. Перед початком опитування цим особам роз’яснюються їх права та обов’язки, про що в протоколі робиться відмітка.

Указані особи, які присутні під час опитування, з дозволу інспектора можуть задавати запитання. Службова особа митного органу може відвести запитання, але відведене питання має бути занесене до протоколу.

Опитування осіб оформляється протоколом за формою П-7, передбаченою Положенням про провадження. У протоколі зазначаються: його назва; місце та дата проведення такої процесуальної дії, як опитування; час початку та закінчення опитування; посада, прізвище, ім’я та по батькові службової особи, яка склала протокол; прізвище, ім’я та по батькові опитуваної особи та всіх тих, хто брав участь у опитуванні або був присутнім під час даної процесуальної дії; прізвище, ім’я, по батькові опитуваної особи, а також інші дані, що характеризують особу (число, місяць, рік народження; місце народження; громадянство; відомості про те, чи володіє українською мовою та чи володіє іншими мовами; освіта; місце роботи, посада; адреса місця помешкання; відомості про паспорт або інший документ, що засвідчує особу; зміст дії, послідовність її проведення; з’ясовані у ході опитування факти та обставини, що мають значення для справи.

Крім загальних вимог, що висуваються до протоколів процесуальних дій, протокол опитування має певні особливості. Ці особливості знайшли своє відображення у п. 6.6. Положення про провадження.

Як свідчать результати дослідження практики діяльності службових осіб Східної РМ, 90 % протоколів опитування свідків записані самими службовими особами. Тому під час складання протоколів опитування слід враховувати вимоги, що висуваються до цього виду процесуальних документів.

Свідчення очевидця записуються від першої особи і, за можливістю, дослівно. У разі необхідності записуються поставлені очевидцю запитання. По закінченні опитування протокол пред’являють опитуваній особі для прочитання, або на його прохання протокол зачитується вголос. Особа, яку опитували, має право вимагати доповнення протоколу та внесення в нього поправок. Ці доповнення і поправки підлягають обов’язковому занесенню до протоколу. Після того, як протокол прочитано, в ньому робиться запис про те, що всі свідчення записані правильно та очевидцем прочитані або написані ним власноручно, доповнень та зауважень немає. Якщо протокол написано на кількох аркушах, то очевидець та особи, які були присутні під час складення протоколу, підписують кожний аркуш окремо. Після подання свідчень, у разі прохання очевидця, йому має бути надана можливість написати свої свідчення власноручно, про що в протоколі опитування робиться відмітка.

У разі проведення опитування з участю перекладача протокол опитування повинен включати вказівку про роз’яснення перекладачеві його обов’язків, що засвідчується підписом перекладача. В протоколі робляться відмітки про роз’яснення особі, яка опитується, її права на відвід перекладача та додається заява з цього приводу. Перекладач підписує кожний аркуш протоколу та протокол у цілому. Особа, яку опитують, своїм підписом у кінці протоколу підтверджує, що зроблений усно переклад протоколу відповідає її свідченням. Якщо протокол опитування було перекладено на іншу мову письмово, то переклад у цілому та кожен його аркуш окремо повинен бути підписаний перекладачем та особою, яка опитувалась.

Якщо особа, що опитувалась, відмовилась від підпису, то в протоколі робиться запис такого змісту: “Протокол прочитаний, доповнень та зауважень нема, від підпису відмовився, причини (зазначаються)”.

Отримання пояснень свідка шляхом заслуховування його свідчень здійснюється під час розгляду справи. Службова особа, яка розглядає справу, за необхідності, може викликати свідка на засідання для отримання від нього пояснень по суті відомих йому фактів та обставин, що стосуються справи.

Даний спосіб отримання пояснень свідка у досліджуваному провадженні майже не використовується і необхідність його проведення виникає лише у крайньому разі (неможливість отримати пояснення раніше розглядуваними способами, у випадку оскарження постанови про накладення адміністративного стягнення).

Митним законодавством не передбачено підстав для виклику свідка на засідання для давання пояснень, тому ініціатива виклику свідка на засідання може належати як службовій особі, яка розглядає справу, так і іншим учасникам досліджуваного провадження. Однак рішення про виклик свідка приймається лише самою службовою особою.

Викликають свідка запрошенням. Єдиної форми запрошення немає, тому використовується та ж форма, що й під час виклику для давання пояснень у порядку ст. 124 МК України.

Свідків заслуховують, щоб сформувати внутрішнє переконання службової особи, яка приймає рішення по справі, і за достатності зібраних доказів вислуховування свідка припиняється.

Пояснення, які отримані від свідків, як і всі інші докази, повинні оцінюватись службовими особами митних органів відповідно до вимог ст. 252 КпАП України. Оцінка пояснень свідків є результатом їх аналізу, перевіреного шляхом співвідношення та зіставлення з іншими доказами в справі.

Під час оцiнки пояснень свiдка велике значення мають висновки про його особистiсть. До аналiзу пояснень свiдка включається з’ясування стосунків свiдка з iншими учасниками провадження, наявнiсть чи вiдсутнiсть особистої його зацiкавленостi у результатах справи тощо.

Наявність протиріч між поясненнями свідків та іншими доказами, наявними в справі, визначає заходи, спрямовані на усунення цих протиріч. У кримінальному процесі, наприклад, протиріччя в поясненнях свідків та інших осіб усуваються під час очної ставки. При здійсненні митних розслідувань такими заходами можуть бути пошуки нових доказів, перевірка вже зібраних, логічний аналіз протиріч, що міститься в цих доказах.

Таким чином, оцiнюючи пояснення свiдкiв з урахуванням iнших доказів, ми маємо можливість одні пояснення відкинути як неправдиві, інші ж визнати достовірними і використати їх під час прийняття рішення зі справи.

**2.4. Висновки експертів та їх оцінка**

Висновки експертів як джерела доказів у провадженні в справах про порушення митних правил раніше використовувались порівняно рідко. Але в останній час помітилась тенденція до зростання значення експертного висновку. Роль експертного висновку, з одного боку, обумовлена значним збільшенням кола товарів та предметів, що переміщуються через митний кордон, особливо предметів, які можна віднести до групи історичних та культурних цінностей, що потребує спеціальних знань мистецтвознавства, а з іншого боку, службові особи митних органів, які провадять митне розслідування все частіше звертаються до послуг експерта для більшої об’єктивності та обгрунтованості такого розслідування.

Висновок експерта як доказ – це сукупність фактичних даних, отриманих або встановлених у результаті дослідження матеріальних об’єктів, а також інших відомостей, зібраних у провадженні, отриманих особою, яка є фахівцем у певній галузі науки, техніки чи інших спеціальних знань, із застосуванням цих знань.

Таким чином, висновку експерта як виду доказів притаманні такі властивості: по-перше, він походить від особи, яка володіє спеціальними знаннями, без використання яких провести дослідження було б неможливо; по-друге, є результатом дослідження, проведеного експертом; по-третє, отриманий у результаті спеціально встановленого процесуального порядку; по-четверте, спирається на зібрані в справі докази; по-п’яте, містить у собі фактичні дані та висновки, що випливають з них.

Доказове значення можуть мати у висновку експерта: а) відомості про факти, встановлені у процесі експертного дослідження; б) висновки експерта, що випливають із цих фактів.

Як правило, службові особи митних органів володіють достатніми професійними знаннями, які дозволяють їм розв’язати те чи інше питання під час з’ясування обставин справи.

При цьому вирішення деяких справ вимагає наявності не лише чисто професійних знань, але й спеціальних (наприклад, у галузі мистецтвознавства, фармакології, товарознавства тощо). Але навіть у тих випадках, коли службова особа митних органів і має якісь спеціальні знання, необхідні для з’ясовування тих чи інших обставин справи, закон не дозволяє їй перейняти на себе функції експерта. Це обумовлено доконечною потребою кваліфікованого, ретельного й об’єктивного проведення експертизи зі створенням необхідних гарантій для всебічної критичної перевірки й оцінки висновку експерта як доказу, що спирається на спеціальні знання незацікавленої у результатах справи особи.

Відносно нечасте звертання про допомогу до експертів багато в чому обумовлювалося тим, що адміністративно-правова наука не приділяла експертизі належної уваги. Теоретичні дослідження щодо питань теорії і практики провадження експертизи в справах про порушення митних правил у діяльності митних органів недостатні.

Щоб чіткіше усвідомити значення експертного висновку як доказу в справі про порушення митних правил, доцільно спочатку дослідити деякі теоретичні положення для з’ясування сутності, призначення та методів проведення експертизи.

Експертиза є особливим видом науково-практичного дослідження, що проводиться експертом з метою отримання вірогідного, кваліфікованого, об’єктивного та незалежного висновку, необхідного для прийняття обгрунтованого рішення з проблемних чи спірних питань, що виникають у різних сферах людської діяльності. Експертизи, що проводяться для вирішення завдань митної справи, мають назву митних експертиз [121, с. 229].

Митна експертиза – це дослідження, здійснюване експертом, на основі спеціальних знань матеріальних об’єктів, явищ і процесів, які містять інформацію про обставини справи, що перебуває у провадженні митних органів.

Експертиза є одним з найбільш складних процесуальних дій і являє собою цілий комплекс заходів, завданням яких є отримання доказів у справах про митні правопорушення.

В адміністративно-юридичній практиці митних органів процес застосування спеціальних заходів проходить чотири стадії: розробка питань, що потребують спеціальних знань і призначення експертизи службовою особою митного органу, яка розглядає конкретну справу; дослідження, здійснювані експертом, наданих йому об’єктів і підготовка висновку; перевірка й оцiнка висновку, здійснювана службовою особою, яка призначила експертизу, з точки зору її обгрунтованостi, повноти дослiдження та вiрогiдностi висновкiв; використання висновку експерта як доказу під час прийняття рiшення в справi.

Зазначені стадiї у своїй сукупностi складають процес призначення, проведення й використання експертизи. На кожнiй з них мiж суб’єктами адмiнiстративної юрисдикцiї виникають певнi правовідносини. Вдосконалення правового регулювання існуючих взаємин позитивно впливає на діяльність митних органів під час вирішення справ про порушення митних правил.

Чинне митне законодавство не визначає процесуального статусу експерта. Ст. 131 МК України говорить лише про те, коли повинна бути проведена експертиза. Законодавець передбачає, що про допомогу до експерта звертаються тоді, коли потрібні спеціальні знання для встановлення чи дослідження факту події. Наприклад, за матеріалами справи про порушення митних правил № 0163/20404/99, розпочатої за фактом підробки документів (митна декларація форми МД-7), які було надано для перевірки інспекторові м/п “Краковець” С. громадянином Б., виникла необхідність у проведенні експертного дослідження. Метою дослідження була ідентифікація відбитків особистої номерної печатки та штампу “Під митним контролем” відбиткам, що були на декларації. У цій же справі проводилось і авто-товарознавче дослідження, метою якого було встановлення залишкової вартості автомобіля.

Експертизи призначаються у випадках, коли для правильного вирішення питань необхідні спеціальні знання в науці, техніці, мистецтві, у якій-небудь сфері діяльності, отримання суджень та висновків, що спираються на чітко вивірені, справжні наукові дані, зроблені на підставі конкретних наукових методик. Експертиза проводиться експертами митних лабораторій, інших відповідних установ або спеціалістами, призначеними службовою особою, яка проводить митне розслідування.

Знову ж таки, закон не визначає поняття “спеціальні знання”. Немає однозначного тлумачення цього поняття і в юридичній літературі, в якій загальновизнаною є лише думка про те, що знання в галузі законодавства та правової науки до спеціальних знань не належать. На нашу думку, під спеціальними знаннями слід мати на увазі такі знання, які перебувають за межами правових знань, загальновідомих узагальнень, що випливають з досвіду людей. Так, як правильно визначив А.А. Ейсман, “спеціальні знання – це знання, які не належать до загальновідомих, загальновживаних, загальноприйнятих, тобто ті, якими професійно володіє лише вузьке коло осіб” [46, с. 91].

Неможливо дати вичерпного переліку галузей знань, які можуть бути використані в експертному дослідженні. Та обставина, що митне правопорушення може мати місце у різних умовах та ситуаціях, обумовлює принципову можливість призначення експертизи з використанням даних будь-якої галузі науки, техніки, мистецтва.

Узагальнення й аналіз матеріалів справ про порушення митних правил у Дніпровській РМ, Східній РМ та Карпатській РМ, здійснений автором, показав, що найпоширенішими митними експертизами є: класифікаційна (29 %), вартісна (17 %), криміналістична (15 %), матеріалознавча (10 %), ідентифікаційна (7 %), мистецтвознавча (6 %), екологічна (5 %), технологічна (3 %) та ін.

У разі необхідності службова особа митного органу на підставі ст. 131 МК України призначає та доручає провести експертизу, щоб з’ясувати найменування вантажу, склад елементів, що входять в конкретне найменування, спосіб виготовлення, умови виготовлення, відповідність конкретного найменування відповідному ГОСТу, з’ясування вартості переміщуваних предметів і відповідність її світовим цінам за діючим курсом на момент вилучення вантажу, оцінки художньої, історичної, науково-технічної або культурної цінності предметів, а також інших питань.

Рішення про призначення експертизи, прийняте службовою особою митного органу України, у провадженні якої знаходиться справа про порушення митних правил, є обов’язковим для експерта, якому цим рішенням доручено експертизу, або службовій особі підприємства, якій надіслано рішення про призначення експерта (ч.2 ст. 131 МК України). Тому для з’ясування загального статусу експерта слід звернутись до Закону України “Про судову експертизу”, а для визначення статусу експерта в адміністративному провадженні до ст. 273 КпАП України. У них зазначено, що експерт призначається органом (службовою особою), в провадженні якого перебуває справа про адміністративне правопорушення, у випадках, коли виникає потреба в спеціальних знаннях.

Експерт зобов’язаний прибути за викликом i дати об’єктивний висновок з поставленого перед ним питання.

Експерт має право знайомитися з матеріалами справи, що мають відношення до предмета експертизи, заявляти клопотання про надання додаткових матеріалів, необхідних для подання висновку, а також з дозволу органу (посадової особи), в провадженні якої знаходиться справа, ставити особі, яка притягається до відповідальності, свідку запитання, що стосуються предмета експертизи; бути присутнім під час розгляду справи. Таким чином, експерт – це особа, яка є спеціалістом у галузі науки, техніки, мистецтвознавства тощо, призначена службовою особою митних органів для дослідження питань, що виникають під час розгляду справи і вимагають для свого вирішення застосування спеціальних знань. Експертом може бути будь-яка особа, яка володіє необхідними знаннями у відповідній галузі. Питання, що ставлять перед експертом, та його висновки не можуть виходити за межі спеціальних знань експерта.

Експертиза може бути призначена з будь-якої галузі знань, за винятком правових, оскільки службові особи митних органів є фахівцями в цій царині й повиннi самостійно вирiшувати всi питання, що виникають у ході митного розслідування. До таких належать питання стосовно вини чи невинності осіб, які скоїли правопорушення, тлумачення чинного матеріального та процесуального права тощо.

Уведення в коло джерел доказування висновку експерта значно розширило можливості митних органiв щодо встановлення істини в справах про порушення митних правил. Водночас, це викликало ряд питань, якi не знайшли достатнього урегулювання в чинному законодавстві, у зв’язку з чим на практиці вони вирішуються неоднозначно.

У юридичнiй лiтературi стосовно авторитетностi висновкiв експерта iснують рiзнi точки зору. А.I. Вiнберг, наприклад, висунув пропозицiю, щоб експертнi висновки подавалися вiд iменi експертної установи як юридичної особи [21, 52-54].

Проаналiзувавши всi аргументи А.I. Вiнберга, М.А. Селiванов дотримується протилежної точки зору. Висновки експерта, на його думку, повиннi подаватися вiд iменi особи, яка проводила експертизу [169, с. 134].

Вивчивши норми чинного законодавства, маємо зазначити, що підстав для такої дискусiї немає. В п. 6.3.1. Положення про провадження прямо вказує на те, що джерелом доказiв є висновок експерта, а не тієї установи, в якій він працює.

Тривалий час у юридичній літературі дискутувалося також питання про доказувальне значення ймовірного висновку експерта. Це питання є темою обговорення і тепер. Однi автори дотримуються думки, що нi сам імовірний висновок, нi ознаки, якi встановленi в процесi експертизи (“промiжний продукт” експертного дослiдження), не мають i не можуть мати доказового значення [129, с. 111; 218, с. 49-50]. Деякі автори, визнаючи, що сам імовірний висновок не може мати доказового значення, вважають, що встановленi в ходi експертного дослiдження факти можуть мати значення доказiв [189, с. 714].

Iншi автори вiдстоюють думку, що у висновку експерта доказове значення мають не тiльки встановленi в ходi дослiдження фактичнi данi, посилання для висновку, але й сам висновок, у якiй би логiчнiй формi – категоричнiй чи ймовірній – вiн не давався [124, с. 55]. I хоч експертна практика в справах про порушення митних правил незначна, з її зростанням не виключена можливiсть розв’язання i цієї проблеми. Тому слід погодитись з ученими, які стверджують те, що ймовірний висновок експерта – це лише передбачення, яке навiть у сукупностi з iншими вiрогiдними даними не може бути покладене в основу рiшення зі справи [221, с. 117].

Службова особа митного органу під час призначення експертизи визначає конкретні підстави та умови проведення, предмет експертизи, об’єкти, експерта чи заклад, де буде проводитися дослідження, місце й час проведення експертизи.

Про призначення експертизи службова особа митного органу виносить постанову за формою П-11, передбаченою Положенням про провадження. Постанова повинна містити, крім загальних відомостей (час, місце складення, ким складено), фактичні дані, що вказують на підстави проведення й визначальні реальні умови проведення конкретної експертизи. При цьому викладаються обставини справи, у зв’язку з якими виникла необхідність у використанні спеціальних знань, указують назву експертної установи або прізвище, ім’я та по батькові експерта, якому доручено проведення експертизи; встановлюється предмет експертизи, тобто формулюються питання, що підлягають вирішенню і перераховуються об’єкти експертизи - матеріали справи, надані в розпорядження експерта (речові докази, зразки для порівняння та інші матеріали справи, що містять інформацію, яка має відношення до предмета експертизи і необхідну для надання висновку).

У постанові має бути чітко сформульовано завдання і у зв’язку з цим індивідуалізовано надані експертові речові докази, позначено безпосередні об’єкти дослідження (наприклад, точно вказані підписи, відбитки печатки, що підлягають дослідженню, а також порівняльні та допоміжні матеріали).

Експерт дає висновок у письмовій формі від свого імені. Така форма забезпечує чіткість формулювань, передбачає складання висновку самим експертом, підвищує ступінь відповідальності експерта за свої висновки, виключає можливість помилок та неточностей.

У ньому повинні знайти відображення такі групи відомостей: а) відомості, що характеризують умови проведення експертного дослідження: коли, де, ким, на якій підставі проведено експертизу, хто був присутній під час її проведення; б) відомості про коло об’єктів і матеріалів, що надійшли на експертизу, і про завдання для експерта; в) викладення загальних наукових положень і методів дослідження в їх застосуванні до об’єктів дослідження; г) відомості про встановлені ознаки і якості досліджуваних об’єктів; д) висновки про обставини, встановлення яких складає кінцеву мету експертного дослідження.

Якщо експерт під час експертизи встановить обставини, що мають значення для справи, які не були включені у перелік його питань, він має право долучити висновки про ці обставини до свого висновку.

Висновок експерта спирається на наявні в справі фактичні дані і є результатом дослідження матеріальних об’єктів або наявних у справі відомостей. Спираючись на результати власних досліджень наданих йому об’єктів, експерт або з’ясовує нові факти, що раніше були невідомі, або точно з’ясовує ті факти, які лише передбачалися або були відомі лише приблизно, або ж дає оцінку тих чи інших фактів з використанням спеціальних знань, якими він володіє. Але в усіх випадках за своїм змістом висновок містить нові фактичні дані, що мають значення для справи, отримані в результаті експертизи із застосуванням спеціальних знань фахівцем.

Іншим важливим моментом у характеристиці висновку експерта як доказу є те, що він не тільки містить фактичні дані, але й подає ті відомості зі спеціальної галузі знань, на підставі яких експерт їх з’ясував, прийшов до певних висновків.

Тобто у результаті всебічного та об’єктивного вивчення отриманих матеріалів експерт на підставі спеціальних знань дає у своєму висновку мотивовану відповідь на поставлені перед ним питання, а встановлені ним фактичні дані мають значення доказів з справи про порушення митних правил.

Висновок експерта, як і будь-який інший доказ, підлягає обов’язковій перевірці та оцінці у сукупності з усіма іншими доказами шляхом його зіставлення з іншими доказами та встановленими в справі фактичними даними.

Особливість оцінки висновку експерта у тому, що він несе в собі результат застосування спеціальних знань, і це, безумовно, викликає певні труднощі. Проте така оцінка можлива і необхідна. На наш погляд, вона повинна містити в собі такі елементи: а) аналіз дотримання всіх вимог процесуального порядку від призначення експертизи до представлення висновку; б) аналіз відповідності висновку експерта завданню; в) аналіз повноти та точності відповідей експерта на поставлені перед ним питання (чи на всі поставлені питання дано вичерпні відповіді); г) відповідність між викладеними у висновку проміжними результатами досліджень і кінцевим висновком експерта; д) оцінку фактичних даних, що містяться у висновку експерта, з погляду на їх відносність та місце в системі інших доказів; е) відповідність висновків компетенції експерта.

У разі недостатньої ясності чи повноти висновку службова особа митного органу має право призначити додаткову експертизу. А у разі необгрунтованості висновку експерта чи невпевненості в його правильності може бути призначена повторна експертиза. Призначення таких видів експертизи має бути детально вмотивоване, повідомлені ті положення із висновку експерта, який проводив первинну експертизу, що викликали сумнів, а також обставини справи, на підставі яких поставлена під сумнів вірогідність висновків експерта.

Як і інші джерела доказів, висновки експерта не є обов’язковими для службової особи, яка вирішує справу. Однак це не означає, що експертне дослідження може бути залишене ним без уваги, бо воно володіє, в порівнянні з іншими джерелами, суттєвою специфікою, тому що являє собою висновок, зроблений на підставі дослідження, проведеного з використанням спеціальних знань.

Як свідчать результати аналізу практичних досліджень, проведених автором, досить часто особи, які притягаються до відповідальності, чи інші учасники провадження подають у митні органи висновки, акти, довідки та інші документи, що містять результати досліджень, вимагаючи визнати їх висновками експерта. Так, наприклад, згідно з матеріалами справи № 225/6000/00 Кримської РМ, видно, що громадянин Т. не погодився з результатами експертного дослідження, проведеного Кримським краєзнавчим музеєм відповідно до постанови про призначення експертизи, виданої Кримською РМ. Він представив результати дослідження, проведеного експертами ЗАТ “Янтар”, які вимагав визнати висновком експерта. Законодавчо це питання не визначено, але на практиці, якщо ці документи були підготовлені не за дорученням службових осіб митних органів, у провадженні яких знаходяться матеріали, що мають відношення до справи про порушення митних правил, висновками експерта вони не є. Такі документи визнаються доказами тільки у разі, якщо вони мають ознаки речових або письмових доказів.

Крім того, слід зазначити, що результатом дослідження експертних висновків як доказів у провадженні в справах про порушення митних правил має стати вироблення науково обгрунтованих рекомендацій щодо внесення змін і доповнень до МК України з метою подолання прогалин у здійсненні цієї процесуальної дії та використанні її результатів. Ще одним з напрямків удосконалення методики розслідування справ про порушення митних правил є розробка та побудова системи типових комплексів експертиз, а також визначення основних фактичних даних, що підлягають установленню з урахуванням особливостей предмета посягання та способів учинення даної категорії правопорушень.

**2.5. Збирання та оцiнка речових та інших доказів**

Різноманітні дії людей, а також події, встановлення яких є завданням службової особи митного органу в процесі розслідування митного правопорушення, відбуваються завжди у певному навколишньому середовищі, певній ситуації, у взаємозв’язку та взаємодії з іншими об’єктами, речами. Ці дії можуть залишати про себе певну інформацію (фактичні дані) як у свідомості людей, так і на об’єктах матеріального світу шляхом безпосереднього впливу на властивості, зовнішній вигляд, місцезнаходження та інші характеристики цих об’єктів.

Відсутність дії, тобто бездіяльність також може викликати зміни в стані навколишніх нас предметів, наприклад, зіпсування речей, доведення до старого стану тощо. Відсутність змін в обстановці, у предметах, у свою чергу може також свідчити про бездіяльність людей. Таким чином, “носіями інформації виступають не тільки люди і створені ними різноманітні письмові документи, але й інші предмети матеріального світу” [51, с. 81-82]. У будь-якій інформації, яку здатні зберігати предмети матеріального світу, може бути й інформація, необхідна для встановлення об’єктивної істини та винесення мотивованого правозастосовчого акта. Саме в силу того, що ці предмети матеріального світу відображають різного роду зв’язки між явищами – зв’язки причини та наслідку, зв’язки у часі, просторові, зв’язки умов та обумовленостей – вони і стають носіями доказової інформації.

У теорії кримінального та цивільного процесів, а також у відповідних статтях КПК України та ЦПК України сутність речових доказів розкривається майже ідентично, і їх визначення не викликає наукових суперечок та розбіжностей.

В адмiнiстративно-процесуальному законодавствi немає узагальнювального поняття речових доказiв, але вказiвки на необхiднiсть використання окремих предметiв матерiального свiту як доказiв у справах містяться в багатьох нормативних актах, у першу чергу, в ст.251 КпАП України, і у п.6.3.3. Положення про провадження.

У загальному вигляді речовими доказами називаються різноманітні предмети, що своїми властивостями, зовнішнім виглядом, змінами, місцем перебування, приналежністю або іншими ознаками спроможні підтвердити або спростувати існування обставин, що мають значення для правильного вирішення справи. Дане поняття речових доказів, вважається цілком прийнятним і у провадженні в справах про порушення митних правил. Таким чином, речові докази у досліджуваному провадженні розглядаються нами як предмети, що можуть служити засобом установлення обставин, що мають значення для справи.

Змістом речових доказів є ті відомості про факти, що службова особа сприймає безпосередньо візуальним шляхом або звертаючись про допомогу до експертів, що розкривають зміст речового доказу. Тому головною особливістю речових доказів у порівнянні з іншими видами доказів є те, що вони представляють “не словесний або кодовий (цифровий, графічний) опис обставин, що мають значення для справи, а почуттєво-наочне втілення їх слідів і ознак, що збереглися до моменту провадження в справі” [188, с. 236].

Виходячи з вищевикладеного, можна зробити висновок, що речовими доказами є предмети матеріального світу, що своїми властивостями, зовнішнім виглядом, формою, іншими рисами спроможні підтвердити або спростувати факти, що мають значення в справі про порушення митних правил.

У наукових роботах уже зверталася увага на випадки використання речових доказiв в адмiнiстративному процесi [38, с. 106-143] та у провадженні в справах про адмiнiстративні правопорушення [221, с. 119-125]. У провадженні в справах про порушення митних правил речовi докази отримують своє застосування не менше, нiж в інших видах адміністративних проваджень.

У митному законодавстві речовими доказами є предмети, які були знаряддям учинення правопорушення, зберегли на собі сліди правопорушень або були об’єктом незаконних дій правопорушника, а також предмети, які були отримані незаконним шляхом, та всі інші предмети, які можуть бути засобами для встановлення фактичних обставин справи, виявлення винних або для спростування обвинувачення, пом’якшення вини обвинуваченого.

Це визначення, сформульоване у п. 6.3.3. Положення про провадження, містить усі основні ознаки досліджуваного поняття, відмінного від усіх інших доказів, що містять словесний опис тієї чи іншої особи, будь-якого факту.

У ході митних розслідувань предмети матеріального світу виступають як речові докази переважно в таких випадках: а) коли предмет був безпосереднім об’єктом митного правопорушення; б) за наявності на предметах (у них) змін, пов’язаних із встановлюваним фактом; в) за виявлення предметiв матерiального свiту у визначеному місці й у визначений час, якщо ці обставини мають значення для справи; г) за порушення порядку використання або зберiгання деяких предметiв; д) за відхилення їх від адміністративно-технічних норм (стандартів та інших нормативів).

Предмети стають речовими доказами тому, що вони несуть слiди будь-яких подiй, i цi слiди тiєю чи iншою мiрою змiнили їх характер або зовнiшнiй вигляд.

За загальним правилом, речові докази стосовно обставин, що підлягають доказуванню, є непрямими доказами, оскільки між ними і встановлюваним фактом містяться інші докази. Наприклад, сліди ремонтних робіт, пофарбування вузлів та агрегатів транспортних засобів, наявність додаткового паливного баку або іншого обладнання та додаткових з’єднань шлангів у моторному відділенні транспортного засобу прямо не доводить провину громадянина в порушенні митних правил. Для цього необхідно встановити інші фактичні дані, наприклад, предмети, що є безпосередніми об’єктами правопорушення.

Лише в тих випадках, коли володіння яким-небудь предметом, саме його збереження, є протиправним, речові докази можна вважати прямими (наприклад, якщо громадянин намагається перевезти валюту, яка не була задекларована).

За допомогою речових доказів, як правило, встановлюється вина особи у вчиненні митного правопорушення, тому в переважній більшості випадків вони є обвинувальними доказами. У рідких випадках речові докази у досліджуваному провадженні можуть бути виправдувальними, наприклад, коли відповідно до висновку експерта речовина, вилучена у громадянина, не є наркотичним засобом або не належить до міцних спиртних напоїв.

Речові докази у провадженні, як правило, є первинними. Як первинні вони в більшості випадків визнаються й у кримінальному процесі. Але можливі варіанти, коли речові докази визнаються похідними. До числа похідних доказів, на нашу думку, можна віднести всі штучні відтворення предметів - речових доказів: зліпки, фотографічні знімки тощо. Знайти застосування зліпкам у митних розслідуваннях важко. Застосування ж фотознімків цілком доречне, наприклад, за різноманітного роду ушкоджень (пломб, печаток, транспортних засобів тощо).

Матеріали фотозйомки необхідно прилучати до справи у формі фототаблиці, в якій повинні знайти відображення: фабула справи (у зв’язку з чим проводилося фотографування), марка й модель фотоапарата, фотооб’єктива, використані фотоматеріали та їхня світлочутливість, метеорологічні умови, за яких провадилася фотозйомка, прізвище, посада і підпис особи, що здійснювали фотографування. Потрібно зазначити, що фотознімки можуть бути як речовими доказами, так і документами-доказами. Про це мова йтиме далі.

Специфiка речових доказiв у порiвняннi з iншими видами доказiв обумовлює особливостi правил, згiдно з якими предмети матерiального свiту стають у силу своїх особливих якостей доказами у провадженні в справах про порушення митних правил. У першу чергу, це стосується правил, що визначають способи знаходження предметiв, якi можуть бути речовими доказами.

У справах, провадження яких здійснюють митні органи, речові докази можуть бути отримані в результаті проведення таких процесуальних дій та форм митного контролю, як проведення митних обстежень, огляду та переогляду транспортних засобів, товарів, речей та інших предметів, особистого огляду, вилучення предметів, а також у результаті взяття проб та зразків. Цi дiї визначаються, насамперед, МК України, Положенням про провадження та іншими нормативними актами.

Однією з найбільш використовуваних процесуальних дій, спрямованих на знаходження, закріплення та вилучення речових доказів, є проведення митними органами митних обстежень підприємств, приміщень та транспортних засобів. Так, наприклад, під час проведення митного контролю головним інспектором м/п “Лужанка” В. було здійснено огляд транспортного засобу (мікроавтобус Ford-Tranzit). За результатами огляду було виявлено два тайники, в яких знаходилися не вказані у митній декларації та не заявлені в усній формі іноземна валюта та сигарети іноземного виробництва. За виявленим фактом було складено протокол про порушення митних правил № 14905/3156/98 і розпочато митне розслідування.

Загальні правила проведення митних обстежень містяться в ст. 127 МК України. Службові особи митних органів України, які мають достатні підстави вважати, що на території або в приміщеннях підприємств або у транспортних засобах, що їм належать, знаходяться предмети, що є безпосередніми об’єктами порушення митних правил, або предмети із спеціально виготовленими тайниками, що використовувалися для переміщення через митний кордон України з приховуванням таких предметів, а також документи, необхідні для розгляду справи про порушення митних правил, можуть проводити митне обстеження таких територій, приміщень або транспортних засобів.

Під достатніми підставами для проведення обстеження слід розуміти відомості, що містяться в поясненнях свідків, особи, яка притягається до відповідальності, а також отримані в ході інших процесуальних дій.

Безпосередньо порядок та методика проведення митних обстежень регламентовані п. 6.5. Положення про провадження. Специфіка об’єктів, безсумнівно, тягне використання та застосування у кожному конкретному випадку обстеження особливих засобів та методів, але незважаючи на це, ми можемо виділити загальні їх риси.

Речові докази, необхідні для встановлення істини у справі, можуть бути виявлені під час перевірки фактичного стану. Перевірка фактичного стану здійснюється шляхом дослідження об’єктів, що обстежуються, та зіставлення виявлених даних з відомостями, що містяться у документах (на транспортні засоби, товаросупровідних, провізних відомостях, митних деклараціях), з вимогами нормативних актів.

Об’єктами митних обстежень, зокрема, можуть бути: а) приміщення (території) виробничих цехів, гаражів, складів сировини, матеріалів, готової продукції; б) помешкання бухгалтерії, службові кабінети службових осіб, підприємств, організацій та установ, що притягаються до відповідальності за порушення митних правил; в) інші приміщення підприємств, організацій та установ, їх філії та представництва, транспортні засоби, що їм належать.

Основними об’єктами пошуку під час митного обстеження є: а) предмети та транспортні засоби, що є безпосередніми об’єктами порушення митних правил; б) товари та транспортні засоби зі спеціально виготовленими тайниками, використаними для переміщення через митний кордон України з приховуванням предметів, що є безпосередніми об’єктами порушення митних правил; в) інші предмети, що мають ознаки речових доказів; г) документи, необхідні для провадження в справі про порушення митних правилабо її розгляду. До них належать прибутково-видаткові документи (платіжні відомості, рахунки-фактури, тощо); шматки знищених документів; бланки документів; щоденники, записні книжки, журнали обліку, зокрема, із записами про отримані, відпущені товари, адресами і телефонами співучасників; д) технічні засоби підробки документів (підроблені печатки, штампи, реактиви для видалення текстів, окремих цифр, букв тощо); е) підробленіабо визнані недійсними печатки і штампи митних та інших державних органів, інших підприємств, організацій та установ; ж) матеріали, пристосування й інструменти, що можна використовувати для відновлення засобів ідентифікації, застосованих митними органами.

Митне обстеження підприємств, приміщень, транспортних засобів провадиться службовою особою митних органів. Під час обстеження обов’язкова присутність понятих (не менше 2-х осіб). Службова особа митних органів, яка організує і провадить обстеження об’єкта, зобов’язана залучити до участі в обстеженні власника об’єкта або представника власника, а також має право залучити фахівця, представника транспортної організації, що перевозить вантаж, декларанта, свідка. Особи, присутні під час проведення цієї процесуальної дії, допомагають службовій особі і діють тільки за його вказівкою.

Послідовність обстеження окремих об’єктів визначається службовою особою, яка проводить обстеження самостійно, і залежить від обставин конкретного випадку, але обраний план огляду має забезпечити такий стан, щоб усі об’єкти, які мають відношення до місця події, були б ретельно оглянуті.

На початку обстеження, поки не порушене оточення, необхідно зробити орієнтувальні оглядові фотознімки, а також фотознімки найбільш важливих (вузлових) ділянок об’єкта, що обстежується.

Огляд речей та документів, виявлених під час обстеження, здійснюється, як правило, на місці проведення відповідної дії. У цьому випадку, коли для більш ретельного огляду предметів та документів потребується більше часу, або за інших обставин огляд провадиться в митному органі або в іншому приміщенні.

У випадках, якщо провадиться обстеження предметів та документів, що зберігаються в приміщенні, тарі, транспортних засобах, які опечатані або опломбовані, слід під час розпечатування забезпечити збереження пломб та відбитків печаток.

По закінченні обстеження запаковані пломби та печатки передають на експертне криміналістичне дослідження на предмет з’ясування, чи розпечатувалися вони чи ні, з метою встановлення можливості довкладень або вилучення переміщуваних предметів та документів на шляху проходження.

Під час митного обстеження службова особа митного органу може вилучати предмети та документи, а також брати проби та зразки, про що в протоколі робиться відповідний запис. Так, наприклад, з метою отримання речових доказів у справі № 397/11200/00 Запорізької митниці, розпочатої за фактом вчинення дій, передбачених ст. 118 МК України, головним інспектором Н. було здійснено митне обстеження жниварки кукурудзяної ЖКС-7М, обприскувача СТМ-2, шин М 28-1 Р 26. За результатами митного обстеження зазначені предмети були вилучені, як предмети, що є безпосередніми об’єктами порушення митних правил.

Про митне обстеження згідно зі ст. 127 МК України складається протокол за формою, передбаченою Положенням про провадження (П-4). У разі необхідності заповнюється перелік вилучених предметів за формою (П-5).

Крім загальних вимог, що висуваються до протоколів процесуальних дій, у протоколі також указується: місце і дата обстеження; час його початку та закінчення, зміст обстеження та виявлені під час його проведення суттєві для справи обставини. Якщо під час обстеження застосовувались фотографування, кіно- та відеозйомка, звукозапис, або були виготовлені зліпки та відбитки слідів, то в протоколі мають бути вказані також технічні засоби, які було застосовано під час обстеження, умови та порядок їх застосування, об’єкти, до яких ці засоби було застосовано, та отримані результати. В протоколі має бути зазначено, що перед застосуванням технічних засобів про це були попереджені особи, які беруть участь у обстеження.

До протоколу також додаються фотографічні негативи та знімки, кіноплівки, діапозитиви, фонограми, відеокасети, плани, схеми, зліпки та відбитки, зроблені під час проведення обстеження, а також пломби та печатки (зняті з об’єктів, що підлягали обстеженню). Так, наприклад, у матеріалах справи про порушення митних правил № 0367/12500/99 Київської РМ, розпочатої за фактом учинення митного правопорушення, передбаченого ст. 113 МК України, знаходяться фотознімки, зроблені під час митного обстеження вантажу, що був увезений на митну територію України.

Зовнішня подібність дій, виконуваних у процесі таких обстежень, спрямована на виявлення і вилучення документів та інших предметів, що є доказами в справі про порушення митних правил, із заходами, що здійснюються під час обшуку у кримінальній справі, не дає підстав для їх ототожнення.

З метою виявлення речових доказів у провадженні в справах про порушення митних правил здійснюються також такі дії, як огляд і переогляд транспортних засобів, товарів та інших предметів, огляд і переогляд речей.

Оскільки зберігання і передача інформації за допомогою речових доказів досягається шляхом безпосереднього відображення об’єктів, процесів на поверхні предметів, а також шляхом зміни їхніх властивостей і якостей, то засобом зняття інформації, тобто засобом дослідження речових доказів, є їх огляд. Кримінально-процесуальне законодавство передбачає в таких випадках складання протоколу огляду речового доказу, крім опису його в протоколі огляду місця події. Провадження в справах про порушення митних правил відрізняється порівняльною простотою, тому необхідності складання аналогічного документа немає. Щоб не захаращувати матеріали справи додатковими процесуальними документами, результати огляду речових доказів необхідно відображати в рамках протоколу огляду речей або їх вилучення.

Огляд транспортних засобів, товарів, речей та інших предметів може проводитись як під час митного контролю, складання протоколу про порушення митних правил, проведення митних обстежень, під час вилучення предметів, так і у вигляді самостійної процесуальної дії. Існує певна відмінність між оглядом як самостійною процесуальною дією та оглядом як складовою частиною інших процесуальних дій. Під час обстеження огляд здійснюється у комплексі з іншими діями і не має на меті виявлення якогось конкретного речового доказу. У той же час огляд як самостійна процесуальна дія грунтується на даних, що дають можливість припускати, що в результаті саме цієї дії будуть виявлені речові докази.

На вiдмiну вiд особистого огляду, який безпосередньо спрямований проти конкретних осiб, огляд носить безособовий характер. Огляд проводиться з метою встановлення якостей, вартостi та обсягу речей. Вiн спрямований на виявлення речей, що мають слiди протиправної дiяльностi. Тому вiн передбачає активну дiяльнiсть службової особи та її глибоку спостережливiсть. Вiд того, наскiльки старанно проведено огляд, багато в чому залежить знаходження речових доказiв. Iнколи огляд становить єдиний засiб знаходження речових доказiв.

У процесi огляду дослiдницька дiяльнiсть службової особи митного органу зводиться до логiчно правильного осмислення виявленого, аналiзу з’ясованих обставин, встановлення їх взаємозв’язку, зіставлення з фактичними даними, якi є в наявностi та отриманими, збирання інформації та фiксацiї всiх даних, якi в подальшому можуть бути визнанi речовими доказами.

Про здійснення огляду та переогляду складається акт за формою, яку встановлює ДМС України. Акт, у якому фiксуються результати огляду та переогляду, повинен мати об’єктивну, цiльову, точну, послiдовну iнформацiю про результати огляду чи переогляду. В ньому повиннi бути описанi всi дiї i все виявлене під час огляду та пререогляду в тiй послiдовностi, в якiй проводились ці дії, у тому виглядi, в якому виявлене спостерiгалося в момент огляду. Опис повинен іти вiд загального до часткового; слiд уникати розпливчастих виразiв, вимiри повиннi бути проведенi точно. Необхiдно також указати, що вилучено в результаті огляду та переогляду, куди направлено або передано для зберiгання. До акта можуть бути доданi й iншi документи (фотознiмки, карти, копiї тощо). В тих випадках, коли за технiчними або iншими причинами речовi докази вилучити не можна або в цьому немає потреби, до акта додають їх описи.

Ще одним способом отримання речових доказів у провадженні в справах про порушення митних правил є використання службовими особами митних органів такої виняткової форми митного контролю, як особистий огляд. Так, наприклад, за матеріалами справи про порушення митних правил № 563/11201/99 інспектором м/п “Запоріжжя-аеропорт” С. здійснено особистий огляд громадянина О. В результаті здійснення огляду виявлено іноземну валюту, яка не була внесена у митну декларацію та не заявлена в усній формі. Про проведення огляду було складено протокол особистого огляду.

Особистий огляд є самостійним способом отримання речових доказів у митних розслідуваннях. Від інших способів він відрізняється тим, що під час огляду проходить порівняння фактичної наявності предметів з даними, що містяться в нормативних актах. Процесуальні дії (наприклад, митне обстеження, вилучення предметів та документів) проводяться за вже відомим фактом митного правопорушення, в той час як за особистого огляду службові особи митних органів ніякої офіційної інформації про правопорушення не мають. Огляд має попереджувально-профілактичний характер, і тільки факт виявлення предметів, незаконно переміщуваних через митний кордон в силу п. 6.1. Положення про провадження є приводом для проведення митного розслідування. Крім того, особистий огляд є засобом здійснення митного контролю, метою якого є забезпечення дотримання громадянами порядку переміщення через митний кордон України товарів та інших предметів.

Повноваження митних органів на проведення особистого огляду передбачені МК України, а методика та порядок – Положенням про порядок здійснення особистого огляду громадян, які прямують через митний кордон України, затвердженим наказом ДМС України від 9 червня 1992 року № 0001342-92. В ньому знаходять своє відображення процесуальні особливості проведення особистого огляду громадян, які прямують через митний кордон, в порівнянні з аналогічною процедурою, передбаченою ст. 264 КпАП України.

Значущість цього Положення полягає у тому, що воно містить чітко зафіксовані методи проведення особистого огляду. Не повторюючи всі рекомендації, що є у положенні, звернемо увагу лише на ті, що стосуються отримання речових доказів у справах про порушення митних правил.

Згідно зі ст. 32 МК України особистий огляд громадян здійснюється за виняткових умов при наявності достатніх підстав припускати, що громадянин, який прямує через митний кордон України чи знаходиться в зоні митного контролю або в транзитній зоні міжнародного аеропорту, приховує при собі предмети та цінності, які є безпосередніми об’єктами порушення митних правил або заборонені для транзиту через територію України. У нормативному порядку не визначено, що слід мати на увазі під “достатніми підставами”, і це надає можливість службовим особам митних органів у кожному конкретному випадку самостійно оцінювати ситуацію, що склалася, і визначати значущість інформації про наявність у особи предметів, які є безпосередніми об’єктами порушення митних правил або заборонені для транзиту через територію України. Так, наприклад, достатніми підставами можна вважати незвичайну поведінку людини (надмірну збудженість, хвилювання, удавану байдужість, раптові зміни), наявність нестандартних частин одягу людини (сліди ремонту, товсті підошви на взутті, велика кількість кишень на одязі, непропорційні частини одягу, відсутність деяких її елементів), незвичайність рухів людини (некоординованість, уповільненість при пересуванні) та будь-яка інша інформація.

Особистий огляд здійснюється за письмовим рішенням начальника митниці чи особи, що його заміщує.

До початку особистого огляду в присутності двох понятих службова особа митного органу, якій доручено проведення огляду, зобов’язана пред’явити громадянину, який прямує через митний кордон, рішення про провадження особистого огляду і запропонувати йому добровільно видати предмети і цінності, приховані від митного контролю.

Особистий огляд здійснюється в межах, необхідних для виявлення предметів і цінностей, прихованих від митного контролю, в коректній формі, яка виключає дії, що принижують честь або створюють небезпеку для здоров’я громадянина, який підлягає огляду.

Особистий огляд проводиться тільки особою, яка є однієї статі з нею, і в присутності понятих цієї ж статі. Проте, як показала практика, ця вимога не завжди виконується. Так, співробітники Кельменецької митниці, порушуючи вимоги ч.2 ст.32 МК України, зробили особистий огляд громадянина З. у присутності понятих жіночої статі (матеріали справи про порушення митних правил № 13513/21406/00).

Під час особистого огляду: а) оглядаються всі дрібні предмети, що є у громадянина, який підлягає огляду (палиці, парасолі, запальнички, цигарниці тощо), а також головні убори; б) оглядаються, верхній одяг і взуття, зняті таким громадянином; в) крізь білизну на дотик перевіряється наявність сторонніх предметів на тілі; г) оглядається білизна, знята громадянином; д) оглядається зачіска, кисті рук, ступні ніг тощо.

Під час особистого огляду необхідно уважно стежити за громадянином, щодо якого здійснюється такий огляд, беручи до уваги будь-які зміни в його поведінці, зважувати проміжні наслід­ки огляду і демаскувальні ознаки (сліди ремонту одягу і взуття, бинти або пов’язки на окремих частинах тіла та ін.), використову­ючи знання характерних способів приховування тих чи інших предметів та цінностей.

Під час огляду одягу та взуття особливу увагу слід звертати на предмети кустарного виробництва, ортопедичне взуття, а також шви, латки, манжети, плечики, підкладки, пояси, халяви, устілки, каблуки, головні убори.

У тих випадках, коли розкриття або руйнування окремих предметів викликано необхідністю, службова особа митниці або фахівці, які беруть участь в огляді, повинні уникати зайвих пошкоджень особистого майна громадянина.

Службова особа митниці, якій доручено здійснення особистого огляду, має право застосовувати необхідний інструмент і технічні засоби для детального обстеження одягу, взуття і дрібних предметів (запальничок, тощо).

У разі добровільної видачі громадянином приховуваних ним предметів або цінностей, співробітник митного органу, при наявності достатніх підстав вважати, що цей громадянин не приховує ще будь-які предмети чи цінності, може обмежуватися затриманням добровільно виданих предметів чи цінностей, засвідчивши цей факт у протоколі. Видані добровільно або виявлені під час особистого огляду предмети і цінності необхідно пред’являти для огляду понятим.

Особистий огляд, незалежно від його результатів, оформлюється протоколом за формою, встановленою ДМС України. Протокол особистого огляду складається у трьох примірниках. Перший примірник протоколу залишається в митниці, другий – пересилається до ДМС України, третій – видається громадянину, щодо якого здійснювався особистий огляд. Реєстрація протоколів особистого огляду здійснюється в спеціальному журналі.

Виявлені під час особистого огляду предмети чи речі, що переміщуються через митний кордон з порушенням митних правил, можуть бути визнані як речові докази, лише за умови, якщо службова особа митного органу приймає рішення щодо порушення справи про порушення митних правил. Так, наприклад, під час здійснення митного контролю, інспектор Рава-Руської митниці Д. на підставі власних спостережень зробив припущення, що громадянин Р. щось приховує. Було отримано рішення начальника митниці щодо проведення особистого огляду цього громадянина. В результаті було виявлено іноземну валюту, що була прихована від митного контролю. Про проведення огляду було складено протокол особистого огляду, а за даним фактом було порушено справу за ст. 115 МК України. Валюта була вилучена і визнана речовим доказом – безпосереднім об’єктом порушення митних правил.

Вилучення предметів застосовується як один із способів виявлення речових доказів у справах про порушення митних правил. Вилучення являє собою таку процесуальну дію службової особи митного органу, спрямовану на виїмку у будь-кого певних, чітко визначених предметів, що мають значення для справи з наступним процесуальним оформленням цієї виїмки. Змістом такої дії є примусове припинення володіння (користування, розпорядження) певною річчю чи предметом стосовно особи, яка притягається до відповідальності.

Відповідно до ст. 128 МК України можуть бути вилучені: предмети, що є безпосередніми об’єктами порушення митних правил, та предмети зі спеціально виготовленими тайниками, що використовувалися для переміщення через митний кордон України з приховуванням таких предметів.

Службові особи митних органів проводять вилучення предметів: по-перше, виявивши їх під час складання протоколу про порушення митних правил, проведення митного обстеження, огляду, переогляду або особистого огляду; по-друге, отримавши відомості про те, що вони знаходяться у фізичної особи чи підприємстві, організації або установі.

У першому випадку вилучення проводиться у порядку, передбаченому митним законодавством для конкретної процесуальної дії, а в іншому – у вигляді самостійної процесуальної дії.

Під час вилучення обов’язкова участь не менше як двох понятих та представника підприємства або організації, де воно проводиться. Вказаним особам обов’язково слід роз’яснити їх право бути присутніми при всіх діях і подавати заяви, що підлягають занесенню в протокол, з приводу цих дій. За необхідності для участі у вилученні слід запросити відповідного спеціаліста.

Методика вилучення досить проста. Після того як службова особа митного органу отримає відомості про те, що в підприємстві, установі, організації знаходяться предмети, листи, документи або інші записи, необхідні для розгляду справи про митне порушення, то вона повинна запропонувати видати предмети та документи, що можуть мати значення для справи. Якщо вони видані добровільно та немає підстав підозрювати приховування розшукуваних предметів, службова особа митного органу має право обмежитись вилученням виданого і не проводити дій щодо їх розшуку. Всі предмети, що вилучаються, пред’являються понятим та іншим учасникам даної дії і в разі необхідності пакуються й опечатуються на місці, про що в протоколі робиться відповідний запис.

Якщо вилучення проводиться як самостійна дія, то вона оформлюється протоколом, що складається у двох примірниках. Крім загальних вимог, що пред’являються до протоколу процесуальних дій, у протоколі про вилучення предметів також необхідно вказати: підстави вилучення, назви предметів, їх місцезнаходження та індивідуальні ознаки (номер, колір, розмір, кількість, вартість).

На практиці не завжди виконуються всі вимоги під час опису та вилучення речових доказів. Наприклад, у результаті вивчення 31 справи порушених за ст. 115 МК України, в Галицькій митниці у двох протоколах вилучення було зазначено “вироби з золота”. Таким чином, зроблено висновок про те, що вилучені предмети виготовлені з золота. Безумовно, такий висновок може бути зроблений лише в ході експертного дослідження.

Заборонено вилучати товари, транспортні засоби та інші предмети, що не стосуються справи про порушення митних правил, крім товарів, що належать до заборонених у вільному обороті.

Під час проведення митного обстеження, огляду, переогляду та у разі призначення експертизи у службової особи митного органу досить часто виникає потреба взяти проби та зразки. Так, наприклад, коли здійснював митний контроль старший інспектор м/п “Плетенівка” Х., громадянин пред’явив ВМД за № 00340/4066268, оформлену в Київській РМ. При перевірці було виявлено, що декларація завірена відбитком особистої номерної печатки, виконаної з мастики, яка не світилася в ультрафіолетових променях. Для проведення криміналістичної експертизи митним органом винесено постанову про відібрання зразків. На підставі цієї постанови здійснено відібрання експериментальних зразків відтиску особистої номерної печатки інспектора Київської РМ.

Особливістю проб та зразків як речових доказів є те, що вони є замінюваними: якщо предмет, який є твором культури або мистецтва, не може бути замінений на аналогічний, то проби або зразки з однієї й тієї ж партії можуть вилучатись для дослідження неодноразово.

На підставі ст. 40 МК України службова особа митних органів має право брати проби і зразки товарів та інших предметів для проведення досліджень. Методика та порядок проведення цієї процесуальної дії здійснюється відповідно до Порядку взяття проб і зразків товарів та інших предметів для проведення досліджень, необхідних для їх митного оформлення, затвердженого Постановою Кабінету Міністрів України від 21 жовтня 1998 року № 1665.

Вилучення проводиться з метою дослідження зразків товарів та інших предметів для встановлення їх виду та найменування під час вирішення питань класифікації товарів згідно з Товарною номенклатурою зовнішньоекономічної діяльності. Так, наприклад, коли інспектор м/п “Рахів” Г. проводив митний контроль, громадянин К. пред’явив ВМД, в якій було зазначено, що переміщувана речовина є крейдою. Під час обстеження транспортного засобу в інспектора виникла підозра стосовно відповідності речовини заявленій у декларації. На підставі постанови про відібрання проби була здійснена процедура взяття проби речовини, що знаходилася в автомобілі, яка була оформлена як Актом взяття проб і зразків для експертного дослідження. У результаті дослідження було встановлено, що речовина являє собою сухе молоко. За фактом було порушено справу за ст. 115 МК України.

Зразки відбираються у разі виникнення сумнівів у правильності декларування товарів чи неподання до митниці необхідних для митного оформлення документів, пов’язаних з досягненням мети досліджень зразків товарів та інших предметів.

Процедура взяття проб і зразків провадиться службовою особою на підставі письмового розпорядження начальника митного органу або його замісника, у присутності власника вантажу чи уповноваженої ним особи та двох понятих.

Проби і зразки беруться в мінімальній кількості (масі), необхідній для дослідження, враховуючи можливість проведення у разі потреби повторних досліджень, на основі нормативних актів (ГОСТ, ДСТУ, ГСТУ) та згідно із законодавством.

Про взяття проб та зразків складається окремий протокол за формою П-6, передбачений Положенням про провадження, а взяті проби та зразки оформляються Актом взяття проб і зразків товарів та інших предметів.

Речові докази опломбовуються (запечатуються) і зберігаються у лабораторії протягом двох місяців. Проби і зразки товарів з обмеженим терміном зберігання (продукти харчування тощо) зберігаються у лабораторії протягом терміну, який не перевищує терміну їх зберігання. Протягом цього часу власник вантажу має право оскаржити рішення митного органу у судовому порядку.

Після закінчення терміну зберігання речові докази або повертаються власнику або знищуються. В обох випадках оформлюється відповідний акт.

Для успішної боротьби з митними правопорушеннями треба широко використовувати наукові методи та прийоми збирання, дослідження інформації, розроблені криміналістикою i успішно використовувані в кримінальному судочинстві [18; 19; 65; 214; 215].

У створенні чисто адміністративної методики i тактики, на наш погляд, нема потреби. В основі прийомів, розроблених криміналістикою, лежать дані науково-технічного характеру, перевірені практикою. Злочини i правопорушення мають однакове соціальне коріння, часто-густо подібні їх причини й умови. Тому цiлком закономiрним буде впровадження кримiналiстичних методів та прийомів виявлення, збирання та дослідження речових доказів також у провадженні в справах про порушення митних правил. Доцільно було б у роботах стосовно проблем криміналістичних досліджень хоч інколи згадувати про можливість використання досягнень науки в процесі збирання, дослідження та оцінки речових доказів у справах про митні правопорушення з урахуванням їх специфіки.

Речові докази мають рівну вагу з усіма іншими доказами, що використовуються у митних розслідуваннях. Під час оцінки речових доказів, природно, зменшується потреба враховувати елементи суб’єктивного характеру, що мають місце під час дослідження й оцінки інших видів доказів, наприклад пояснень осіб, що беруть участь у справі. Кожна особа по-своєму викладає фактичні дані, вносячи у процес пізнання елементи свого ставлення до фактів. Стосовно речових доказів, елемент суб’єктивного перекручування дійсності самим носієм інформації виключений. Предмети матеріального світу, виступаючи речовими доказами, об’єктивно й адекватно запам’ятовують ті або інші події або явища, в той час як у поясненнях людини міститься інформація суб’єктивного характеру. В об’єктивному характері речових доказів деякі автори відзначали їхню перевагу в порівнянні з іншими доказами [33, с. 117; 60, с. 99].

Проте неприпустимо переоцінювати роль цього виду доказів. У цьому зв’язку слушною здається точка зору М.М. Видрі про те, що “у теорії доказів речові докази не мають ніяких переваг перед іншими доказами... Роль і значення їх можуть бути правильно оцінені тільки за найретельнішого і критичного зіставлення з усіма обставинами справи, із усіма доказами, зібраними в ході розслідування і розгляду справи” [23, с. 28].Безумовно, самі по собі окремо взяті речові докази дають мало відомостей про обставини правопорушення і, відповідно, не дають гарантії прийняття правильного рішення.

Незважаючи на те, що більшість справ про митні правопорушення в порівнянні з кримінальними і цивільними справами відрізняються простотою і не відрізняються складністю їхнього вирішення, проте вони повинні вирішуватися, насамперед, шляхом аналізу всіх наявних у справі доказів. Тому оцінка речових доказів, як і будь-яких інших доказів, повинна грунтуватися на тих же теоретичних положеннях, що й оцінка всіх інших доказів, а саме: у визначенні їх належності, допустимості та достовірності.

Водночас оцінка речових доказів має деякi свої особливостi. Вони пов’язанi насамперед з визначенням належності речових доказiв. Для встановлення зв’язку предметiв з правопорушенням треба проаналізувати джерело речових доказів, старанно їх обстежити, особливо в момент виявлення.

Оцінка допустимості полягає в аналізі дотримання порядку процесуального оформлення речових доказів. Це суттєво впливає і на вирішення питання про достовірність речових доказів, тобто питання про те, наскільки їх властивості та ознаки правильно відображають дії та події.

Оцінка речових доказів тісно пов’язана з їх перевіркою. У процесі їх дослідження слід перевірити: по-перше, справжність речового доказу (чи той це предмет, що був виявлений як речовий доказ); по-друге, його незмінність з моменту виявлення (з’ясувати, чи не змінилися його якості, можливість його фальсифікації); по-третє, “механізм” формування доказу (умови виявлення, зберігання, уважність огляду, дотримання процесуального оформлення). Ця перевірка здійснюється як шляхом аналізу даних, що вже є у справі, так і шляхом збирання додаткових даних.

Протиріччя між речовими та іншими доказами, зібраними за справою, повинні вирішуватися шляхом дослідження причин цих протиріч [189, с. 662].

Слід зазначити, що роль речових доказів у встановленні об’єктивної істини у митному розслідуванні зростає. Це обумовлено тим, що у досліджуваному провадженні широко використовують різні науково-технічні засоби для проведення експертиз (хімічної, товарознавчої, технічної та ін.), розширюючи таким чином коло об’єктів матеріального світу, що можуть бути визнані речовими доказами.

Речові докази за правильного їх використання несуть об’єктивну інформацію про факти, що мають значення для встановлення обставин, що потребують доказування. І в цьому їх безперечна цінність. Однак хибним було б не враховувати можливість впливу на їх зміст і суб’єктивного фактору, пов’язаного зі сприйняттям властивостей та ознак предмета, їх об’єктивною фіксацією та забезпеченням збереження для подальшого використання у митному розслідуванні. Тому оцінюючи речові докази, необхідно враховувати всю сукупність доказів у справі, наявність узгодженості чи суперечності між ними.

У провадженні в справах порушення митних правил можуть бути використані й інші докази, до яких, на наш погляд, варто віднести документи та показання спеціальних технічних засобів.

У юридичній літературі існують досить різні визначення поняття “документ”. На думку представників науки цивільного процесуального права, документи є тільки різновидом письмових доказів, що розглядаються деякими авторами як “предмети, на яких за допомогою знаків виражені думки, що містять відомості про факти, що мають значення для вирішення справи” [224, с. 195].

У теорії кримінального процесу поняттям “документ”, охоплюється як будь-який письмовий доказ, так і відомості, зафіксовані за допомогою різноманітних пристосувань, апаратів, машин [189, с. 665].

В адміністративному процесі під документами слід мати на увазі результати відображення фактів, подій, явищ об’єктивної дійсності та розумової діяльності людини за допомогою письма, графіки, фотографії, звукозапису чи іншим способом на спеціальному матеріалі (папері, фотоплівці, папірусі, пергаменті та ін.) [38, с. 144]. На наш погляд, аналогічно слід розглядати документи-докази й у провадженні в справах про порушення митних правил. Приміром, документи - докази можуть бути зафіксовані й у графічній формі, наприклад, схеми (приклад: дорожньо-транспортних подій).

Як зміст документів-доказів виступають відомості про обставини, що мають значення для справи.

Документи є засобом збереження та передачі у часі та у просторі різноманітної інформації. Відповідно, у письмовій формі фіксуються такі види документів, як різноманітні довідки, у яких містяться відомості, що мають значення для справи (наприклад, про притягнення особи до адміністративної відповідальності протягом останнього року), характеристики тощо, але можливі й інші види документів.

Не обмежуючи документи лише письмовими актами, разом з тим неправильно також визначати документ як “матеріальний предмет, на якому (чи за допомогою якого) зафіксовані відомості про певні факти” [5, с. 108]. Таке визначення документа нібито ототожнює його з речовим доказом, що є неправильним.

Поряд з традиційними документами, виконаними за допомогою букв, ієрогліфів, нотних знаків, цифр тощо в практику митників усе більше входять матеріали фотозйомок, звуко-, відеозапису, банків даних, малюнки, схеми та інша інформація, що міститься на відповідних носіях. Такий погляд на документи отримав досить велике розповсюдження в юридичнiй лiтературi [110, с. 115; 112, с. 198; 125, с. 121].

Для того, щоб ще точнiше провести розмежування й повнiстю врахувати складну природу iнформативностi документiв, деякi автори пропонують законодавчо закрiпити це поняття [94, с. 29].

В адмiнiстративно-правовій науці використовуються такi критерiї до визначення документа: а) документ повинен бути виданий уповноваженим органом, організацією, установою, службовою особою чи громадянами [225, с. 123.]. До документів офіційних осіб висуваються особливі вимоги. По-перше, зміст документа повинен відповідати компетенцiї вiдповiдного органу (особи), по-друге, сам документ повинен мати певні реквізити (встановлений для даного виду перелік відомостей, підписи, печатку та ін.) Документи, виданi поза межами компетенції або які не мають необхідних реквізитів, не можуть виступати як документи, а тому i як докази; б) документ є доказом, якщо відомості про факти, викладені у ньому, мають значення для справи, якщо за їх допомогою можливо встановити наявність чи відсутність обставин, що підлягають доказуванню; в) у документі відомості про ті чи інші обставини, факти відтворені шляхом опису цих обставин і фактів особами, від яких цей документ надійшов; г) для викладення у документі відомостей про обставини і факти можуть бути використані різні способи передачі інформації та різні матеріальні об’єкти, придатні для цього; д) документ набуває значення доказу в тому випадку, коли він отриманий з дотриманням установленої процесуальної форми [177, с. 33].

Невідповідність документа визначеним критеріям тягне за собою у випадках, прямо вказаних законодавцем, визнання його недiйсним. Iнформацiя, що мiститься в такому документi, не має доказового значення. Коли такої вказiвки у законi не має, документи, отримані з порушенням форми або в неустановленому порядку, визнаються спiрними, i їх доказове значення визначається службовою особою у кожному конкретному випадку і шляхом зіставлення з iншими доказами.

Документи, що їх використовують митні органи в справах про порушення митних правил, в основному, мають письмову форму. Незважаючи на це, службовим особам треба пам’ятати про можливiсть використання iнших документiв, методика збирання та оцiнка яких розроблені кримiнально-процесуальною наукою та кримiналiстикою.

Враховуючи це, всi документи, якi використовуються або можуть бути використанi митними органами у митних розслідуваннях можна подiлити на: письмовi, піктографiчнi (виконанi за допомогою графiчних схем, креслень), звукодокументи, фотодокументи, кінодокументи, відеодокументи, документи, виконанi за допомогою ЕОМ та iншої обчислювальної технiки, документи, виконанi iншим способом (малюнки, ескiзи тощо).

Простота й економічність провадження в справах про порушення митних правил, на відміну від кримінального судочинства, не передбачає винесення яких-небудь постанов або протоколів про включення до справи матеріалів фото - і кінознімання, звуко- і відеозапису. Вони повинні бути просто долучені до справи разом з протоколами про порушення митних правил, митного обстеження, опитування, вилучення предметів та документів.

Визначені види документів, що мають доказове значення в справі про митні правопорушення, можуть бути витребувані від державних органів, підприємств, установ, громадських об’єднань, наприклад, довідки про притягнення правопорушника до адміністративної відповідальності протягом року. Так, відомості інформаційно-довідкових служб про притягнення правопорушника до адміністративної відповідальності протягом року свідчать про повторне вчинення ним однорідного правопорушення і, у визначених Кодексом випадках, розглядаються як обставини, що обтяжують відповідальність.

Необхідно розрізняти документи, в яких засвідчуються обставини (факти), що мають значення для справи і документи, в яких вони викладаються.

До числа документів, що засвідчують, слід віднести такі документи, що офіційно підтверджують ті або інші обставини, що мають значення для справи. До таких документів можна віднести нотаріально засвідчені документи, довідки про раніше вчинене правопорушення, копії постанов у справах про порушення митних правил, документи, за якими встановлюється особа, що підтверджують наявність в особи яких-небудь специфічних прав*,* у тому числі різноманітні ліцензії, дозволи, посвідчення, доручення тощо. Як свідчить дослідження діяльності роботи Дніпровської РМ, Східної РМ, Кримської РМ, проведені автором, найбільш часто використовуваними є такі види документів: ВМД, МД, платіжні доручення, облікові картки, різноманітні договори, інвойси, контракти, книжки МДП, рахунки-фактури тощо.

Документи, що викладають (фіксують) обставини (факти), можуть бути складені як з ініціативи службових осіб митних органів у зв’язку зі вчиненим правопорушенням (наприклад, матеріали фото- і кінознімання, звуко- і відеозапису), так і витребувані від будь-яких юридичних та фізичних осіб (довідки, характеристики тощо). Документи цієї групи виникають поза процесуальними правилами, що створюють належні гарантії одержання достовірних відомостей, і тому потребують підтвердження шляхом проведення, наприклад, опитування.

Вищевикладене дозволяє зробити висновок, що будь-які видані державними органами, підприємствами, громадськими організаціями, службовими особами або громадянами документи є доказами в справі про порушення митних правил, якщо обставини і факти, засвідчені або викладені в них, мають значення для об’єктивного розв’язання справи.

У тих випадках, коли документи мають ознаки, вказані у п. 6.5. Положення про провадження, вони є речовими доказами. Розмежування документа – доказу та документа – речового доказу має велике практичне значення: від того залежить їх правильне використання у доказуванні, крім того, законодавством установлено різний порядок їх процесуального оформлення. Документи просто додаються до справи, а стосовно документа – речового доказу повинні бути складені: протокол обстеження, протокол огляду. На практиці іноді виникають труднощі з розмежуванням документів та документів – речових доказів, а в юридичнiй лiтературi з цього питання існують різні висловлювання. Наприклад, Ф.Н. Фаткуллін зазначає з цього приводу, що “коли документ використовується за своїм прямим призначенням, тобто для встановлення тих фактiв i обставин, заради яких вiн був складений, ми маємо справу з документальним джерелом. Коли ж документ фiгурує в справi для пiдтвердження наявностi чи вiдсутностi будь-якого iншого факту, обставини, правильнiше буде вiднести його до категорiї речових доказiв” [203, с. 152]. Найбільш правильною, на нашу думку є пропозиція враховувати не один який-небудь вирішальний критерій у розмежуванні документа та документа - речового доказу, а сукупність таких критеріїв [31, с. 192].

Перевірка та оцінка доказів документів здійснюється на підставі загальних принципів оцінки доказів у справах про порушення митних правил з урахуванням специфіки документів як доказів. Усі документи підлягають повній, усебічній, об’єктивній перевірці та оцінці за внутрішнім переконанням особи, яка здійснює митне розслідування. Перевірка та оцінка документа полягає у визначенні його допустимості, а також належності та достовірності відомостей, які він містить.

На практиці склалися правила, за якими документи оцінюють як джерела доказів. Під час перевiрки з’ясовують: походження документа, час, мiсце, способи його скла­дення; ступінь повноважень виконавця документiв i його зв’язок iз справою; джерело i ступiнь iнформованостi виконавця документа; відповідність форми документа його змісту; дотримання при складеннi документа вимог закону та вiдомчих правил; істинність документа і відсутність у ньому підробок і перекручувань; наявнiсть iнших даних, що пiдтверджують його вiрогiднiсть, точнiсть, повноту. Цi ознаки з’ясовуються, як правило, пiд час огляду документа.

Всі документи підлягають перевірці і зіставленню з іншими доказами, вони не мають якоїсь переваги перед iншими доказами, i їх доказове значення залежить вiд характеру iнформацiї, що мiститься в них. У багатьох випадках документи чи не єдинi джерела iнформацiї. Усебiчна й глибока оцiнка iнформацiї, що мiститься в документi, є однiєю з важливих умов прийняття обгрунтованого рiшення зі справи.

До окремого виду доказів у справах про порушення митних правил треба віднести й показання спеціальних технічних засобів, оскільки вони є матеріальними носіями доказової інформації. Як спеціальні технічні засоби, на наш погляд, слід розглядати різноманітні вимірювальні, пошукові, оглядові, у тому числі й медичні прилади.

Наприклад, у діяльності митних органів широко використовуються детектори дорогоцінних металів, прилади для виявлення та аналізу порожнеч у вантажах (товарах) прилади для ідентифікації наркотичних речовин, із метою виявлення доказів адміністративних правопорушень.

Службовими особами митних органів під час огляду та переогляду авіапасажирів, їх ручної поклажі і багажу застосовуються металошукачі й інші спеціальні технічні засоби з метою дотримання порядку переміщення через митний кордон України товарів та інших предметів, а також виявлення предметів, заборонених до транзиту.

Це далеко не повний перелік спеціальних технічних засобів, використовуваних службовими особами, що здійснюють провадження в справах про порушення митних правил. Вид і перелік їх буде розширюватися з розвитком науки і техніки.

На наш погляд, спеціальні технічні засоби повинні відповідати таким вимогам: а) усі, без винятку, спеціальні технічні засоби повинні бути безпечними для оточуючих, у тому числі для осіб, які підлягають огляду та не завдавати їм шкоди; б) вимірювальні прилади повинні бути сертифіковані і пройти метрологічну перевірку.

Показання спеціальних технічних засобів відбиваються в протоколі про порушення митних правил. Обов’язково повинні бути зазначені параметри застосовуваних спеціальних технічних засобів - найменування, тип, марка, модель, заводський номер тощо.

Оцінка показань спеціальних технічних засобів складає елемент оцінки протоколу про порушення митних правил, отже, вони оцінюються службовими особами за своїм внутрішнім переконанням, що грунтується на всебічному, повному й об’єктивному дослідженні всіх обставин справи в їх сукупності.

**ВИСНОВКИ**

Прийняття Конституції України стало початком створення міцної правової бази, яка здійснює відповідний вплив на суспільні відносини, обумовлює напрями їх подальшого розвитку. Важливим завданням законодавця на сучасному етапі є приведення відповідно до Конституції нормативної бази, особливо тієї частини, яка створювалась до початку політичних, економічних і соціальних реформ в Україні. Першочерговими серед цієї нормативної бази є норми, які визначають митну справу і митну політику в Україні, адміністративну відповідальність за порушення митних правил, а також провадження в справах про порушення митних правил. У свій час ці норми відіграли особливу роль у становленні й розвитку самостійної і суверенної держави, в захисті економічних і політичних інтересів громадян України та інших осіб, що перетинають митний кордон України. Але зараз необхідно створити стабільну, погоджену з Конституцією України правову базу для діяльності митних органів, що відповідала б новим істотним змінам у суспільних відносинах держави. Реформування економіки нашої держави, приєднання України до Європейської спільноти, ратифікація міжнародних конвенцій і угод з питань митної справи спричиняють до внесення суттєвих змін у чинне митне законодавство України, в організацію діяльності митної служби, подальшу демократизацію й лібералізацію митного контролю, посилення гарантій захисту прав та інтересів громадян щодо притягнення їх до адміністративної відповідальності за порушення митних правил.

Результати проведеного дослідження дозволяють стверджувати, що доказування у провадженні в справах про порушення митних правил, яке спрямоване на своєчасне, повне й об’єктивне з’ясування обставин кожної справи, а також на виявлення причин та умов порушення митних правил, у точній відповідності з законом, виступає одним з дієвих засобів забезпечення законності, посилення захисту прав і свобод громадян. Обгрунтоване застосування адміністративно-правових санкцій у діяльності митних та інших правозастосовчих органів сприяють створенню нормальних умов у підприємницькій діяльності громадян України. Накладення адміністративних стягнень значно впливає як профілактика не тільки на порушників митних правил, але й на інших осіб, підвищує їх рівень правосвідомості, негативного ставлення до порушників законів.

Аналіз законодавства, яке регламентує провадження в справах про порушення митних правил, а також дослідження практики його реалізації, показують, що окремі правові норми, а також і діяльність митних органів потребують свого подальшого удосконалення. Нові суспільні відносини, які склалися в Україні, започатковані на принципах гуманізму, демократії й побудови правової держави, нагально потребують змін і доповнень як матеріальних, так і процесуальних норм чинного митного законодавства.

Виконуючи завдання стосовно митного контролю, митна служба постійно вимагає від суб’єктів зовнішньоекономічної діяльності дотримання митного законодавства під час переміщення товарів через митний кордон України, чим захищає економічні інтереси держави. Водночас слід зазначити, що потребує свого розширення компетенція Державної митної служби України. До теперішнього часу існують обмеження дій службових осіб митниці стосовно доказування у провадженні в справах про порушення митних правил. Вважаємо за доцільне надати митним органам статус правоохоронних і наділити цей державний орган правом здійснення оперативно-розшукової діяльності в справах, провадження яких вони здійснюють.

У чинному Митному кодексі України передбачено цілий ряд специфічних процесуальних дій, спрямованих на встановлення фактичних обставин справи про порушення митних правил, у той же час у ряді випадків відчувається їх незакінченість і загалом недосконалість.

Проведене дослідження дозволило сформулювати такі основні висновки:

1. Провадження в справах про порушення митних правил являє собою самостійне процесуальне явище у межах системи адміністративних проваджень. Ураховуючи особливості досліджуваного провадження, його можна визначити як складний комплекс взаємопов’язаних та взаємообумовлених процесуальних дій, спрямованих на своєчасне, всебічне, повне та об’єктивне з’ясування обставин кожної справи, вирішення її відповідно до чинного законодавства, забезпечення виконання постанови, виявлення причин та умов, що сприяли скоєнню митних правопорушень, вжиття заходів щодо їх усунення, запобігання правопорушенням, виховання громадян у дусі точного і неухильного дотримання законів і зміцнення правопорядку та законності, що здійснюються спеціально уповноваженими службовими особами митних органів з метою виконання завдань, пов’язаних з митним регулюванням.

2. Доказування в справах про порушення митних правил являє собою здійснювану в процесуальних формах діяльність уповноважених службових осіб митних органів щодо збирання, дослідження (перевірки) та оцінки доказів, необхідних для повного, всебічного й об’єктивного вирішення справи, у точній відповідності до закону.

Визначення сутності доказування дозволяє усвідомити мету цього процесу, його суб’єктів, а також особливостей, що відрізняють його від аналогічних процесів у адміністративному, кримінальному та цивільному процесах.

Метою доказування є встановлення об’єктивної істини, тобто встановлення у повній і точній відповідності з дійсністю самої події митного правопорушення, вини особи, яка його скоїла, та всіх обставин, що визначають ступінь відповідальності цієї особи за вчинене, або ж переконатися в тому, що правопорушення не було скоєно.

3. Суб’єктів доказування у провадженні в справах про порушення митних правил необхідно відмежовувати від інших учасників цього провадження.

Для того, щоб визнати особу суб’єктом доказування, достатньо, аби вона брала участь у доказуванні або шляхом збирання, або шляхом дослідження інформації.

Суб’єктів доказування у провадженні в справах про порушення митних правил можна розділити на дві групи:

- службові особи митних органів, уповноважені розглядати справи про порушення митних правил;

- особи, що беруть участь у доказуванні, для захисту своїх (представлених) прав та законних інтересів.

Під обов’язком доказування, що покладається на суб’єктів першої групи, слід розуміти передбачені законом вид і міру належної поведінки щодо збирання, дослідження, оцінки доказів та їх джерел, а також обгрунтування висновків зі справи.

4. Доказами у провадженні в справах про порушення митних правил є будь-які фактичні дані, що відповідають вимогам відносності і допустимості, на підставі яких у встановленому законом порядку службова особа митного органу, у провадженні якої є справа, встановлює наявність або відсутність події митного правопорушення, вину особи, яка притягається до відповідальності, а також інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи.

Необхідно виділити такі істотні ознаки доказів у провадженні в справах про порушення митних правил:

а) докази являють собою фактичні дані, що включають у себе як самі факти, так і відомості (інформацію) про факти;

б) доказами визнаються не всякі фактичні дані, а лише ті, за допомогою яких встановлюються обставини, що мають значення для правильного вирішення справи, тобто ті, що відповідають принципам відносності та допустимості;

в) особлива процесуальна форма, властива їх джерелам, що забезпечує найбільш ефективне їх використання з метою досягнення об’єктивної істини в справі.

У єдиному понятті “доказ” фактичні дані та джерела об’єднані як два його необхідні елементи. Джерела та фактичні дані взяті самі по собі, у відриві одне від одного не утворюють доказів і не можуть розглядатися як такі у провадженні в справах про порушення митних правил.

5. Докази у провадженні в справах про порушення митних правил можуть бути класифіковані за такими підставами:

а) за носіями фактичних даних та механізмом їх формування на особисті та речові;

б) за джерелом інформації про фактичні дані на первинні та похідні;

в) стосовно факту порушення митних правил на прямі та непрямі;

г) за розрізненням формулювання тези доказування на обвинувальні та виправдовувальні;

д) залежно від джерела - на докази, що містяться: у протоколах про порушення митних правил, у протоколах процесуальних дій, у поясненнях осіб, які притягаються до відповідальності, у поясненнях свідків, у висновках експертів, у речових доказах, в інших документах, отриманих у передбаченому законом порядку.

6. Висновок експерта як доказ – це сукупність фактичних даних, отриманих або встановлених у результаті дослідження матеріальних об’єктів, а також інших відомостей, зібраних у провадженні, отриманих особою, яка є фахівцем у певній галузі науки, техніки чи інших спеціальних знань, із застосуванням цих знань.

Під спеціальними знаннями слід розуміти такі знання, які є за межами правових знань, загальновідомих узагальнень, що випливають з досвіду людей.

У висновку експерта повинні знайти відображення такі групи відомостей:

а) відомості, що характеризують умови проведення експертного дослідження: коли, де, ким, на якій підставі було проведено експертизу, хто був присутній під час її проведення;

б) відомості про коло об’єктів і матеріалів, що надійшли на експертизу, і про завдання експерта;

в) викладення загальних наукових положень і методів дослідження в їх застосуванні до об’єктів дослідження;

г) відомості про встановлені ознаки і якості досліджуваних об’єктів;

д) висновки про обставини, встановлення яких складає кінцеву мету експертного дослідження.

Оцінка висновку експерта повинна містити в собі такі елементи:

а) аналіз дотримання всіх вимог процесуального порядку від призначення експертизи до представлення висновку;

б) аналіз відповідності висновку експерта завданню;

в) аналіз повноти та точності відповідей експерта на поставлені йому запитання;

г) відповідність між викладеними у висновку проміжними результатами досліджень і кінцевим висновком експерта;

д) оцінку фактичних даних, що містяться у висновку експерта, з погляду на їх відносність та місце в системі інших доказів;

е) відповідність висновків компетенції експерта.

7. Речовими доказами у провадженні в справах про порушення митних правил є предмети матеріального світу, що своїми властивостями, зовнішнім виглядом, формою, іншими рисами спроможні підтвердити або спростувати факти, що мають значення в справі про порушення митних правил.

Речові докази можуть бути отримані в результаті проведення таких процесуальних дій та форм митного контролю, як проведення митних обстежень, огляду та переогляду транспортних засобів, товарів, речей та інших предметів, особистого огляду, вилучення предметів, а також у результаті взяття проб та зразків.

Суттєва відмінність речових доказів від інших у тому, що вони об’єктивно та адекватно зберігають ті чи інші обставини чи явища, у той час коли у поясненнях людини міститься інформація суб’єктивного характеру.

8. Будь-які видані державними органами, підприємствами, громадськими організаціями, службовими особами або громадянами документи є доказами в справі про порушення митних правил, якщо обставини і факти, засвідчені або викладені в них, мають значення для об’єктивного розв’язання справи.

9. До окремого виду доказів у справах про порушення митних правил потрібно віднести й показання спеціальних технічних засобів, оскільки вони є матеріальними носіями доказової інформації. Як спеціальні технічні засоби, на наш погляд, слід розглядати різноманітні вимірювальні, пошукові, оглядові, у тому числі й медичні прилади.

Основні вимоги, яким повинні відповідати спеціальні технічні засоби:

а) усі, без винятку, спеціальні технічні засоби мають бути безпечними для оточуючих, у тому числі для осіб, які підлягають огляду, та не завдавати їм шкоди;

б) вимірювальні прилади повинні бути сертифіковані і пройти метрологічну перевірку.

Указані висновки дають підстави сформулювати такі пропозиції до чинного законодавства:

1. Ураховуючи обставини, що іноді виникають у провадженні і перешкоджають розгляду справи, насамперед, пов’язані з неповнотою наданих матеріалів справи і неможливістю одержати їх під час розгляду, конче потрібно доповнити відповідну статтю 140 Митного кодексу України пунктом, який би передбачав винесення постанови щодо повернення справи про порушення митних правил для додаткового провадження.

2. Необхідно доповнити чинне митне законодавства нормою, яка б передбачала можливість відкладення розгляду справи до моменту забезпечення особи, яка притягається до відповідальності, юридичною допомогою адвоката.

3. Необхідно внести зміни до статті 143 Митного кодексу України, які б дали право на оскарження постанови митного органу про накладення адміністративного стягнення не тільки особі, стосовно якої вона винесена, а й законному представникові та адвокату.

4. Створення регіональних митниць вимагає внесення змін до ст. 143 Митного кодексу України, оскільки, відповідно до Типового положення про регіональну митницю, вона розглядає, у встановленому порядку, скарги юридичних осіб та громадян на постанови підпорядкованих митних органів про накладення адміністративного стягнення.

5. Необхідно внести у Митний кодекс України норми, що регламентують процес доказування у провадженні в справах про порушення митних правил (про необхідність установлення об’єктивної істини, предмет доказування, про шляхи і засоби збирання та дослідження доказів, критерії їх оцінки). І це буде лише сприяти реалізації принципу законності та більш ефективному захисту прав та законних інтересів громадян у процесі митних розслідувань порушень митних правил.

6. Необхідно доповнити перелік обставин, що обтяжують відповідальність за адміністративне правопорушення, таким положенням, “Відмова особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, назвати своє прізвище під час складання протоколу, а також іменувати себе вигаданим або чужим прізвищем”.

7. Необхідно внести у Митний кодекс України норму, згідно з якою протоколи процесуальних дій, виконані з порушенням законної форми чи змісту, вважались би недійсними без яких-небудь наслідків.

8. Необхідно доповнити ст. 122 Митного кодексу України такою нормою: “Протокол про порушення митних правил є документом суворої звітності”.

9. Необхідно внести у чинне митне законодавство норму, яка б передбачала відповідальність свідків за відмову давання свідчень та заздалегідь неправдиві свідчення.

На шляху реформування на митні органи України чекає й удосконалення адміністративно-юрисдикційної діяльності. Це вдосконалення, як свідчать результати даного дослідження, може бути здійснено з урахуванням таких пропозицій:

1. Необхідно створити загальновживану типову технологічну схему складання документів під час виявлення порушень митних правил та передавання їх до Відділень та Служб по боротьбі з контрабандою та порушенням митних правил.

2. Розробити та запровадити у діяльність митних органів України комп’ютерні програми з метою накопичення інформації та первинної її перевірки під час виявлення ознак митних правопорушень.

3. З метою удосконалення методики розслідування справ про порушення митних правил необхідно розробити та побудувати системи типових комплексів експертиз, а також визначення основних фактичних даних, що підлягають установленню з урахуванням особливостей предмета посягання та способів учинення даної категорії правопорушень.

4. Для успішної боротьби з митними правопорушеннями треба широко застосовувати наукові методи та прийоми виявлення, збирання та дослідження речових доказів, розроблені криміналістикою й успішно використовувані у судочинстві.

5. Збирання, дослідження та оцінка доказів повинні здійснюватись службовими особами митних органів відповідно до вимог законності, а також з дотриманням прав та законних інтересів осіб, які беруть участь у митних розслідуваннях. У зв’язку з цим начальникам митних органів та їх заступникам, яким надано право адміністративно-юрисдикційних повноважень, необхідно здійснювати контроль за діяльністю підлеглих.
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