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КОНЦЕПЦІЯ національнОЇ спадщинИ україни
ЯК ОБ’ЄКТА ВИВЧЕННЯ СУСПІЛЬНОЇ ГЕОГРАФІЇ

Статтю присвячено обґрунтуванню концепції національної спадщини України (НСУ) та її систематизації з географічних позицій. Проаналізовано теоретичну базу дефініції спадщини та обґрунтовано авторську модель спадщини як системи. Виділено різновиди НСУ за одинадцятьма ознаками двох змістовних блоків – постійності та мінливості. Визначено стратегічні тематичні групи НСУ як об'єкта державної та регіональної політики щодо її виявлення, відновлення, збереження, використання та примноження.
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Gorb K. The conception of the national heritage of Ukraine as an object of social geography research. The article is devoted to settling of national Ukrainian heritage (NUH) conception and its systematization according to the sociogeography position. The theoretic base of the heritage definition is analyzed. Autor’s heritage system model is grounded. Two substantial constant and variable NUH blocks are distinguished by eleven signs. The strategic NUH groups are defined as an objects of national and regional policies in the context of their revealing, restoring, maintaining, exploitation and development.

Феномену спадщини в Україні в останні 15-20 років приділяється підвищена увага. Спадщина як суспільне явище глибоко увійшла в науковий світ, у практику управління (особливо в туристичній галузі), у повсякденний, у тому числі побутовий, обіг. Зумовлено це насамперед підвищенням гуманітарної та екологічної складових усіх сфер суспільного життя. Суттєвим поштовхом поширенню такої уваги на теренах СНД є більш ніж 30-річна дієвість Конвенції про охорону Всесвітньої культурної та природної спадщини, до якої приєдналась абсолютна більшість країн світу [1]. Про це свідчить поява на початку 1990-х років ХХ ст. та результативність діяльності Російського науково-дослідного інституту культурної та природної спадщини ім. Д.С. Лихачова (Москва, Росія).

Всупереч широкій вживаності в науці поняття спадщини майже не набуло фундаментального обґрунтування як важливої наукової категорії. Незважаючи на суто гуманітарне змістовне підґрунтя, дефініцію спадщини не розкрито в таких науках, як культурологія, мистецтвознавство, історія, архітектура й т.ін. [12]. На відміну від таких понять, як артефакт, ментальність, текст та мова культури та ін., спадщина фактично не входить до їх поняттєво-термінологічних апаратів. Певну ж теоретичну базу спадщина набула саме в географічній науці, зокрема, в суспільній географії, насамперед в роботах Ю.О. Вєдєніна, М.Є. Кулешової, Ю.Л. Мазурова, І.В. Кондакова (Росія), К.М. Горба,
К.А. Поливач (Україна) [2-11] та ін. Підвищена увага географів до розробки теорії спадщини не є випадковою. Очевидний яскраво виражений просторово-часовий характер спадщини (рухомої та нерухомої), що віддзеркалюється у взаєморозташуванні об’єктів спадщини відносно один одного та у приуроченості їх до певного географічного середовища, в можливості переміщення рухомої спадщини у просторі [3, 4]. Загальне поширене розуміння спадщини передбачає її трактування як своєрідний «осадок» розвитку культури, що надійно «вмонтований» у певну територію та має яскраву географічну прив'язку, до того ж, є привабливим об'єктом туризму. Саме географами запропоновано розвиток нового міждисциплінарного важливого наукового напряму – спадщинознавства, наголошуючи, що географічність спадщини – своєрідний його рефрен та контекст [9]. Метою даної статті є суттєве поглиблення суспільно-географічної ідентифікації спадщини як наукової категорії, окреслення концепції національної спадщини України та обґрунтування схеми її комплексної суспільно-географічної систематизації, виділення стратегічно важливих змістовно-тематичних блоків національної спадщини як окремих об'єктів державної та регіональної політики.

Ю.Л. Мазуров визначає спадщину (природну та культурну спадщину) як «невід'ємну частину світу людських цінностей, іманентну усій історії людської цивілізації, що має просторову вираженість у багатьох різноманітних проявах» [9, с. 16]. Пояснюючи, дослідник зазначає, що спадщина являє собою «цінності оточуючого нас природного середовища та цінності «другої природи» – культури людей, зазвичай представлені у пам'ятках природи, історії та культури, як матеріальних, так і нематеріальних. Спадщина – це пам'ять про все важливе для майбутнього у нашому минулому та сьогоденні. Спадщина – це все те, що люди виділяють зі світу навколишніх цінностей в особливу категорію, що підлягає неодмінній передачі з покоління в покоління» [9*,* с. 17]. На нашу думку, дане визначення є найбільш повним та фундаментальним з існуючих. Тим не менше жодна з дефініцій спадщини остаточно не вичерпує всієї багатогранності розглядуваного поняття та, що найважливіше, неповно розкриває його відміну від таких схожих категорій, як «надбання», «спадок» та «пам'ятки». Проаналізувавши досягнуту на цей час поняттєво-термінологічну базу спадщини, враховуючи етимологічні особливості та сучасні тенденції логіки загального розуміння вищезазначених понять, ми спромоглися надати власне визначення.

**Спадщина** людської спільноти (суспільства, держави, народу) – це сукупність об'єктів та явищ, що яскраво демонструють або певним чином відбивають її історію, культуру (у т.ч. менталітет) та природу, зберігаючи і поповнюючи пам'ять про все важливе у минулому й теперішньому для її життя в майбутньому [3]. Ми навмисне уникаємо вживання у даному визначенні терміну «цінність» в силу його неоднозначності та «розмитості» трактування. Найважливішими характеристиками спадщини, на нашу думку, є ідентичність, типовість, унікальність, рідкість, своєрідність, автентичність, естетичність, інформативність. Щоб відділити спадщину від спадку, надбання та пам'яток, розглянемо їх з позицій шляхів потрапляння у власність, користування та розпорядження до їхнього суб'єкту.

***Надбання*** – все те, що суб'єкт (людина, група людей, народ, суспільство, держава) має у своїй власності (розпорядженні і користуванні) незалежно від джерел надходження. ***Спадок*** – все те, що суб'єкт отримав у власне розпорядження та користування від попередніх поколінь. ***Спадщина*** – все те, що суб'єкт отримав для власного розпорядження й користування від попередніх поколінь та має неодмінно зберегти і передати наступним поколінням, можливо, у примноженому та збагаченому вигляді (але без втрати основи). ***Пам'ятки*** – частина спадщини, що містить важливу інформацію та через свідоцтво та (або) нагадування спонукає суб'єкта постійно зберігати її для наступних поколінь у первісному вигляді [3].

Таким чином, у підсумку маємо ієрархічну систему, принципову схему якої зображено на рис. 1. Незважаючи на те, що спадщина в цій системі займає проміжне місце, саме її можна трактувати як центральну ланку даної системи, що єдина серед інших володіє життєдайною силою, є важливим джерелом живлення (а відтак – і подальшого розвитку) свого суб'єкту. Невипадково спадщину часто порівнюють з такими важливими категоріями, як генофонд та ґрунт [2].

За умови, що суб'єктом спадщини виступає держава, вищевикладене визначає стратегічну важливість збереження спадщини як чинника її національної безпеки. Тому можна говорити про **національну спадщину України**, до якої слід віднести всі об'єкти та явища культури і природи, що сформувались та (або) збереглись усіма людськими спільнотами, які проживали на території України протягом історії, і є важливими для подальшого їх життя і стійкого розвитку держави [3].

Зазначена вище географічність спадщини є вагомим аргументом для формування нового наукового напряму (та, відповідно, навчальної дисципліни) у межах суспільно-географічного знання (й одночасно нового міждисциплінарного напряму спадщинознавства) – географії спадщини суспільства (ГСС). Об’єктом ГСС можна визначити культурну та природну спадщину суспільства, а предметом – територіальну диференціацію та територіальну організацію системи заходів по виявленню, відновленню, збереженню, використанню та примноженню спадщини [3, 4].
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Рис. 1. Принципова схема місця спадщини та пам'яток
в системах спадку і надбання.

Очевидно, що спадщина має символічне, естетичне, житєзабезпечуюче та утилітарно-господарське значення, яке в сучасних умовах в житті суспільства важко переоцінити. Спадщина виступає в якості символу держави та її титульної нації, важливого атрибуту ідентифікації державотворчого етносу, символічні образні зображення яких може бути віднесено до тих чи інших геральдичних знаків. Естетична цінність їх має значення з точки зору впливу на формування позитивного психоемоційного стану при спогляданні об'єктів у різних ракурсах значною кількістю людей. Життєзабезпечуюче значення спадщини полягає у наявності в ній певної «живильної сили» формування й розвитку територіальних людських спільнот. З цього випливає її важливе утилітарно-господарське значення, тобто можливість оптимального використання в наукових, рекреаційних, освітньо-виховних та інших цілях за умови непошкодження й надійного збереження. Ці обставини підкреслюють пріоритетне суспільно-географічне трактування спадщини.

Слід зазначити, що природні й культурні феномени як об’єкти спадщини в суспільній географії та в інших науках вивчаються традиційно, але відсутній при цьому комплексний підхід до проблем спадщини як цілісної системи, узагальнюючі теоретико-методологічні праці з даного напряму в Україні майже відсутні. Серед географічних дисциплін, що вивчають окремі складові спадщини кожна під своїм кутом зору, слід насамперед зазначити географію культури, географію населення та етногеографію, географію екологічної інфраструктури (у якості однієї зі складових якої виступає природна підсистема спадщини), країнознавство, рекреаційну географію та географію сфери обслуговування, географічне краєзнавство, сакральну географію, геоурбаністику, політичну географію, ландшафтознавство та фізичну географію (загальну та окремі її галузеві дисципліни), картографію і геоінформатику та ін. Серед негеографічних наук проблем спадщини так чи інакше торкаються головним чином культурологія, правознавство, загальна екологія, соціологія, економіка, біологія, геологія, історія та пам’яткознавство й історичне краєзнавство, археологія, психологія та педагогіка, лінгвістика та етнографія, релігієзнавство, мистецтвознавство, математика й інформатика та інші.

На підставі аналізу досвіду різноаспектного вивчення спадщини даними науками може бути сформовано власну теоретико-методологічну базу, поняттєво-термінологічний та методичний апарат ГСС як самостійного наукового напряму [3, 4].

До одного першочергових завдань ГСС, і зокрема – географії спадщини України, слід віднести **систематизацію** національної спадщини, що зумовлено значним різноманіттям її складових, виділених за різними ознаками. До спадщини, виходячи з виведеної вище дефініції, можна віднести, наприклад, і архітектурний витвір, й рідкісний вид комах, і наукову школу, й народну пісню, й унікальне геологічне відслонення, і старовинну карту або ікону, й рідкісний мінерал і т.ін. У цьому зв’язку, на наш погляд, проведення ґрунтовної систематизації спадщини повинно дозволити чітко окреслити предметне поле її географічної інтерпретації та досліджень [3].

З погляду на вищевикладене ми зробили спробу виділити певну кількість першочергових ознак та груп національної спадщини України за кожною з них. Усі ознаки даної систематизації (причому усіх її різновидів – класифікації, таксономії, типології та групування) ми поділяємо на два блоки: по-перше, ознаки **постійності**, або такі, групи спадщини за якими залишаються незмінними при будь-яких умовах, по-друге, ознаки **мінливості**, склад виділених за якими різновидів спадщини змінюється з часом зі зміною характеру суспільного життя. Результати систематизації представлено в нижченаведеній таблиці.

В силу нерозробленості теоретико-методичної бази комплексної наукової систематизації спадщини слід визнати, що побудована нами схема є не повністю досконалою та багато в чому дискусійна (наприклад, в силу меншої, з нашої точки зору, важливості, ми не увели до схеми ознак, наприклад, характер охорони спадщини, фактори зовнішнього впливу на неї, форми можливих її пошкоджень, міру її просторової концентрації; не знайшла відображення спадщина різних культур, субкультур, цивілізацій тощо, і т. ін.).

Таблиця

Схема систематизації національної спадщини України

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Ознака систематизації | Складові (групи складових) спадщини\* |
| 1 | 2 | 3 |
| А. Ознаки постійності |
| 1 | Відношення до матеріального субстрату | матеріальна | рухома |
| нерухома |
| духовна |
| 2 | Форма територіальної локалізації | з мінливою географічною прив’язкою |
| точкова |
| лінійна |
| площева |
| 3 | Походження (генезис) | природна | геологічна |
| гідрологічна |
| біологічна |
| ландшафтна |
| культурна | історична й археологічна |
| архітектурна |
| етнографічна  |
| літературна |
| художня |
| наукова |
| педагогічна |
| технологічна |
| політична |
| ідеологічна |
| комплексна |
| культурно-природна |
| 4 | Природність середовища розташування | розташована у своєму історичному середовищі (in situ) |
| розташована поза межами місця свого виникнення та розвитку | колекційно |
| окремо |
| 5 | Відношення до суб’єкту | національна |
| *окремих народів та етнічних груп* |
| *окремих соціальних груп* |
| *окремих регіональних груп* |
| 6 | Історична ознака | *окремих історичних епох, періодів, часових зрізів* |
| Б. Ознаки «мінливості» |
| 1 | Провідна суспільна функція | рекреаційна | екскурсійна |
| оздоровча |
| лікувальна |
| екологічна |
| освітня | пізнавальна |
| виховна |
| пізнавально-виховна |
| господарсько-утилітарна |
| науково-інформаційна |
| культово-релігійна |

Продовження таблиці

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1 | 2 | 3 |
| 2 | Значення | всесвітнього |
| міжнародного (міждержавного) |
| загальнодержавного |
| регіонального |
| місцевого |
| 3 | Пріоритетна цінність (провідний характер значення) | природна | геологічна |
| гідрологічна |
| біологічна |
| ландшафтна |
| культурна | історична й археологічна |
| архітектурна |
| етнографічна  |
| літературна |
| художня |
| наукова |
| педагогічна |
| технологічна |
| політична |
| ідеологічна |
| комплексна |
| комплексна культурно-природна |
| 4 | Рівень виявлення, збереження та охорони | невиявлена |
| виявлена | збережена | під міжнародною охороною (Всесвітня спадщина ЮНЕСКО) |
| під державною охороною |
| представлена до державної охорони |
| неохоронювана |
| втрачена | відновлювана (відроджувана) |
| невідроджувана |
| 5 | Стійкість до пошкоджень від зовнішнього впливу | стійка |
| відносно стійка |
| вразлива |
| Визнання (сприйманість) у якості спадщини | загальновизнана та сприймана в усій Україні та в інших країнахзагальновизнана та сприймана по всій Україні спірна |
| 6 | широкою громадськістю |
| 7 | офіційною наукою |
| 8 | державною владою |

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\*курсивом виділено сукупність різновидів НСУ, що передбачають значну варіативність у їх виділенні за даною ознакою

Очевидно, що по деяких ознаках різновиди спадщини виділені суб'єктивно з досить «розмитими» межами між ними (наприклад, за стійкістю пошкоджень від зовнішнього впливу, та ін.). При цьому слід підкреслити, що, не зважаючи на майже ідентичні складові спадщини за походженням та за провідною цінністю, слід відокремлювати дані напрями систематизації в силу нетотожності ознак. Важливою слід визнати постановку даної проблеми в цілому, що дає поштовх подальшому обґрунтуванню систематизації спадщини та поступовому «просуванню» результатів даних розробок до вирішення прикладних завдань. Слід відзначити необхідність ранґування і самих ознак систематизації, проведення загальної типології спадщини за комплексом ознак, що важливо з точки зору зручності для прийняття диференційованих управлінських рішень. Актуальним у цьому зв'язку можна визнати й формулювання чіткого визначення до кожного з виділених різновидів спадщини за кожною провідною ознакою з подальшим законодавчим закріпленням, що має стати важливим підґрунтям формування загальнодержавної та регіональної політики у галузі виявлення, відновлення, збереження, використання та примноження національної спадщини України.

Насамкінець зазначимо стратегічно найважливіші, з нашої точки зору, виділені за різними ознаками (й іноді непорівнянні систематизаційно) змістовно-тематичні групи (підсистеми) національної спадщини, кожна з яких має яскраво виражену суспільно-географічну основу та потребує спеціальної державної уваги:

* українська мова та її регіональні наріччя, діалекти й говірки;
* інші національні та регіональні риси етнографії і ментальності: традиційні транспорт, господарство, архітектура і житло, народні одяг, їжа, обрядовість та звичаєвість, фольклор, народне мистецтво тощо;
* найголовніші елементи топонімічної системи як важливого географічного віддзеркалення спадщини;
* найтиповіші елементи ономастики, родоводи видатних людей, що народились та (або) працювали, мешкали, відпочивали в Україні, місця, будівлі та речі, пов'язані з їх іменами;
* найвизначніші твори художньої літератури, живопису, музики, драматургії та кіномистецтва;
* наукові школи, що створені в Україні та визнані в світі;
* традиційні виробничі технології, видатні технологічні школи;
* школи видатних майстрів мистецтва;
* найвизначніші природні ландшафти, ділянки дикої природи;
* історичні культові комплекси;
* старовинні садиби та маєтки;
* замкові комплекси;
* залишки традицій українського козацтва (духовні та матеріальні);
* старовинні торгівельні шляхи;
* історичні поля битв, форсувань, лінії укріплень та оброни, фортеці тощо;
* комплекси залишків античних цивілізацій;
* історичні промислові комплекси;
* найбільш естетичні краєвиди;
* найвизначніші паркові комплекси тощо [3].

В цілому вирішення окреслених вище проблем суспільно-географічного змісту дозволить у подальшому виявляти, відтворювати, зберігати й розвивати національну спадщину України як єдину багаторівневу систему, що має забезпечити значно більший культурно-духовний, екологічний, соціально-економічний та політичний ефект у стійкому розвитку держави.
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