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**Постановка проблеми.** Аналітична психологія К. Юнга, його архетипна теорія дала змогу залучити до аналізу базових основ культури досягнення у сфері глибинної психології. Однак теоретичні аспекти вивчення архетипу як культурфілософської категорії залишаються дискусійними, а відтак суттєво різняться методологічні засади дослідження інваріантних основ культури.

Відбуваються спроби створити нові категорії для позначення універсалій культури, близьких до поняття «архетип». Потребує оцінки доцільність розповсюдженого розширювального семантичного наповнення терміна «архетип», некоректного його використання насамперед у вітчизняній культурологічній практиці, що зумовлено періодом становлення понятійно-категоріального апарату культурології як порівняно молодої науки.

**Аналіз останніх досліджень і публікацій.** Архетипному аналізу як методу дослідження джерел формування етнокультурних особливостей, праісторії та майбутнього соціумів присвячено філософські розвідки С. Кримського. Архетипи як втілення долі та історичного досвіду народу розглядаються Н. Ковальчук. Архетипи українського національного характеру як культуропокладаюча форма самоствердження нації виділені та проаналізовані А. Швецовою. З архетипною проблематикою прямо пов’язані праці в галузі семантики та теорії культури А. Бичко, І. Бичка, С. Бондаря, І. Бондарчук, Т. Васильєвої, Г. Горак, О. Забужко, О. Кирилюка, М. Поповича, В. Табачковського, Н. Хамітова та ін.

**Мета статті** – дослідити сучасне семантичне наповнення поняття «архетип» у гуманітарних науках, насамперед у культурології, та виявити доцільність його розширювального тлумачення.

**Виклад основного матеріалу.** Не ставлячи за мету проаналізувати поняття архетипу в його діахронних трансформаціях і парадигмальних модифікаціях, у своєму аналізі спиратимемось на концепцію архетипу, теоретично обґрунтовану в аналітичній психології К. Юнга (1875−1961) і саме в його інтерпретації евристично цінну.

Теорія Юнга мала своє філософське коріння, висхідне до інтелектуальної культури античності, до поняття «ейдосів» Платона (бл. 427−347 рр. до н. е.) − первинних ідей, прототипів божественного походження, якими намагаються наслідувати всі речі реального світу. Певний вплив на Юнга справили праці Цицерона, Плінія, «Corpus Hermeticum», а також платоністичні традиції ранньохристиянського богослов’я (Августин Блаженний, Діонісій Ареопагіт і Філон Александрійський). При цьому науково-філософським тлом були судження Ф. Ніцше, Ф. Боаса, А. Бастіана, З. Фрейда.

Не сприйнявши пансексуальне трактування психічної енергії, що лежить в основі фрейдівської теорії несвідомого, Юнг виявив наявність у психіці людини поряд з «особистісним несвідомим» (витіснені зі свідомості уявлення − «комплекси») «колективного позасвідомого» − «другої психічної системи, за характером своїм колективної» [16, с. 13], універсальної та безособової, ідентичної в усіх індивідів. На відміну від «особистісного несвідомого», що розвивається індивідуально, «колективне позасвідоме» має властивість наслідування і складається з «передіснуючих форм − архетипів, які тільки повторно можуть стати свідомими і які надають змісту свідомості твердоокреслені форми» [16, с. 13].

К. Юнг визначав архетипи як «апріорні структурні форми інстинктивного фундаменту свідомості», що існують до свідомості й зумовлюють її [15, с. 294].

Розглядаючи архетип як смислотвірну форму, позаісторичну, позаетнічну, позаціннісну за своєю суттю, К. Юнг звертав увагу на здатність архетипів до самовираження як «культурних символів» – «важливих складових нашого ментального устрою» [13, с. 91]. Культурні символи, за К.  Юнгом, є життєвими силами в побудові людського образу. Вони несуть у собі заряд величезної психічної енергії, яка в разі її придушення або ігнорування йде в глибоко несвідомі сфери і може поводитися непередбачувано. Підкреслюючи думку про взаємозамінність архетипних форм, К. Юнг акцентує увагу на головній цінності архетипу – сакральності («нумінозності»). «Нумінозність» архетипу виявляється в його дії, яка засліплює і зачаровує, спонуканні до вчинків [14, с. 195]. Отже, архетипи, за К. Юнгом, – це одночасно образи та емоції [13, с. 95], тобто інформаційно-енергетичні структури.

К. Юнг висуває постулат про те, що «феномен архетипного вигляду – тобто даність тонша, ніж психічна, – грунтується на існуванні якогось психоїдного базису, тобто такого, що лише обумовлений психічно, але належить відповідно до іншої форми існування» [15, с. 299]. Такі форми існування «звичайно називають «духовними» [15, с. 299]. Ця думка К. Юнга особливо важлива для розуміння природи архетипу як потенціалу духовного розвитку людини, що сприяє збереженню її не тільки як земного біологічного виду, але й як виду вищого духовного порядку.

Сучасне осмислення поняття «архетип» у гуманітарних науках привело до розширювального його тлумачення. Це частково можна пояснити трансформацією семантичного наповнення терміна від античності до наших днів, відсутністю у світовій науці загальноприйнятої теорії архетипу, єдиного погляду на генезис і розвиток цього феномена, чіткого наукового формулювання даного поняття в архетипній теорії К. Юнга, що цілком пояснюється ірраціональною природою архетипу. В новітній російській культурологічній енциклопедії (2007), виданій під редакцією С. Левіта, у семантиці поняття «архетип» тільки у К. Юнга виділено пʼять значень [8, с. 124–125].

Поняття «архетип» часто ототожнюється з поняттями «архетиповий образ», «архетиповий мотив», «символ», «тема», «задум». За влучним зауваженням російських дослідників А. Пеліпенка та І. Яковенка, «слово «архетип», не набувши чітких понятійно-термінологічних меж, почало використовуватися для номінації не самих інваріантних трансцендентних структур ментальності та культури, а їх часткових та статичних значень» [9, с. 80–81]. Поділяючи концептуальну думку К. Юнга про трансцендентність архетипів стосовно різних кінцевих та одиничних опосередкувань, завдяки чому вони «виступають паралельно й ейдетичними першоосновами всесвіту, й фундаментальними структурами психіки» [9, с. 78], дослідники справедливо звертають увагу на непоодинокі приклади некоректного використання юнгівського терміна. Частково з цієї причини автори монографії «Культура як система», визначаючи культурологію як «метанауку» і роблячи спробу створення власної методології культури, вводять для позначення універсалій, що «забезпечують структурний ізоморфізм ментальності та культури», спеціальний термін – «первотектон». «Первотектони – це смислотвірні інтенції людської ментальності, що постійно включаються у ситуації покладання дуальних субʼєктно-обʼєктних відносин» [9, с. 82]. «Ця відправна точка культурогенезису – абсолютний максимум синкрезису, де первинна нерозчленованість містить весь космос потенційних смислових можливостей. Подрібнюючись і розшаровуючись у процесі реалізації цих смислових можливостей у феноменології культури, синкрезис постійно відтворюється на базі досягнутого синтезу попередніх розчленовувань» [9, с. 90]. Автори терміна «первотектон» звертають увагу на те, що він частково кореспондує з юнгівським «архетипом». Проте у культурології цей термін поки що не став затребуваним.

Спроба українських філософів створити нові категорії для позначення універсалій культури, близьких до поняття «архетип», знайшла своє відображення у концепті «категорії граничних підставин», введеному до наукового обігу більше двадцяти років тому. Суть цього концепту якнайповніше розкривається у колективній монографії «Універсальні виміри української культури» (2000). Автор концепції універсалій культури О. Кирилюк пропонує в основі порівняльного аналізу різних типів культур розглядати базисні структури – «категорії граничних підставин» (або «категорії граничних підстав»), «КГП» – народження, життя, смерть і безсмертя [4]. У рамках культури вони виступають відповідно як генетична, вітальна, мортальна та іммортальна універсалії культури і можуть бути представлені світоглядними «кодами» культурної свідомості: аліментарним, еротичним, агресивним та інформаційним у різних контамінаціях. Важливим структурним елементом при цьому є різні рівні світовідношення: наочно-практичний, обрядово-ритуальний, духовно-практичний і теоретичний. «Категорії граничних підставин» виступають як інваріантні складові елементи у філософських, літературно-художніх, епічних, поетичних, релігійних та міфологічних текстах української та світової культури, у методологічному апараті й у різноманітних феноменах вітчизняної культури. За словами О. Кирилюка, «можна твердити, що інваріанти, котрі лежать в основі будь-якої, у тому числі культурної свідомості, мають: 1) ціннісно-концептуальну (Абсолют) та 2) змістовно-понятійну, а саме: 2.1) символічно-образну (Дім, Поле, Храм), 2.2) епістемо-етично-естетичну (Істина, Софійність, Добро, Декалог, Серце, Краса) та 2.3) предметно-практичну (економіка та політика) форми прояву» [4, с. 25]. Кожний з цих інваріантів вміщає універсально-культурний зміст. Експлікація цього змісту, на думку О. Кирилюка, дасть можливість краще зрозуміти в тому числі процеси політичної міфотворчості на сучасному етапі розвитку України, оскільки в основі будь-якої міфотворчості лежить «КГП-комплекс» «світоглядної свідомості на різних рівнях її функціонування» [4, с. 25].

Термін «КГП» також не дістав широкого використання в науці. Все ж таки поняття «архетип», що пов’язує культуру з психоментальними структурами, виявляється універсальнішим. Проте в сучасній вітчизняній філософській думці це поняття не отримало ще належної теоретичної рефлексії, тому використання його має різне семантичне забарвлення, залежно від тієї чи іншої галузі знань.

Найчастіше поняття «архетип» зустрічається у таких значеннях:

– «праобраз», «прототип», «базова підстава системи», «базова модель», «ідеал»: «архетипи українського села», «архетип української правової свідомості», «архетип України», «архетипи сімʼї та шлюбу», «архетипи корпоративної культури»;

– «міфологема», «міфологічний мотив»: «архетип братовбивства, «архетип дерева життя», «архетип Різдва», «архетипи української міфологічної свідомості»; «архетипи та етноархетипи»: «вогонь», «вода», «змія», «камінь», «гора» (В. Ятченко [17]);

– «образ-символ»: «архетип місяця», «архетип Тараса Бульби», «архетип майдану»; «архетип Софії», «архетип Природи», «архетип серця», «архетип Слова» (С. Кримський [6]); «архетипи та етноархетипи»: «бик (олень, тур, віл)», «ворота (горловина)», «дерево (ліс)», «квітка (найчастіше рожа)», «міст», «місяць», «сонце», «поле», «стіна (тин, паркан, загорожа)», «хрест», «птах» (В. Ятченко [17]);

– історично, соціально та психологічно обумовлені «духовні універсалії», «універсалії культури», «глибинні ціннісні настанови», «світоглядні уявлення», «типове в культурі», «символічний код»: «архетипи народного світогляду», «архетипи етнокультури», «архетипи етносвідомості», «етноархетипи», «національні архетипи», «архетипи української ментальності», «архетип як акумуляція соціального досвіду», «архетипи соціального життя», «соціальний архетип»; «соцієтальний архетип», «архетипи політичного несвідомого та соцієтальної психіки» (О. Донченко, Ю. Романенко [3]); «архетип «філософії серця», «кордоцентризм як архетип української культури» (С. Кримський [6]); «архетипи українського національного характеру» (А. Швецова) [11], «архетип етичної цінності вільної особистості» (Н. Ковальчук [5]).

Очевидно, що виявлені семантичні значення містять або конкретний образ, або форму, принцип або настанову, що суперечить суті архетипів, які, за виразом К. Юнга, є «формою без змісту» і «становлять тільки лише можливість певного типу переконань та вчинків» [16, с. 18].

Не завжди коректне тлумачення поняття «архетип» подається в наявній культурологічній довідковій літературі. Так, у термінологічному словнику автора-укладача В. Антофійчука «архетип» тлумачиться досить обмежено: як «несвідома форма сприйняття фундаментальних структур суспільного життя: любові, насилля, праці, щастя» [7, с. 20]. При цьому значення концепту в юнгівській теорії – «структурні елементи колективного несвідомого» – розглядається окремо, як щось інше. У культурологічному словнику-довіднику З. Гіптерс поняття «архетип» тотожне універсальним образам і символам, «які притаманні колективній свідомості і які зумовлюють індивідуальні спроби почуттів та мислення щодо конкретних об’єктів або ситуацій» [1, с. 36].

Зрозуміло, що за відсутності такого необхідного вітчизняного академічного культурологічного словника термінологічні словники-довідники як навчальні посібники для студентів вишів виявляються вкрай затребуваними. Проте подані в них різні за змістом тлумачення термінів свідчать про становлення понятійно-категоріального апарату в науці дотепер. Це стосується і терміна «архетип». Використовуючи його в розширювальному значенні, на наш погляд, ми ризикуємо втратити те, глибинне, значення, яке надавав йому К. Юнг – звʼязок свідомості з духовними структурами через позасвідоме, іншими словами – сполучна ланка між вищим духовним світом і людським світом культури. Визначаючи архетипи як апріорні структурні форми інстинктивної основи свідомості, що існують у глибинах колективного позасвідомого, К. Юнг звертав увагу на особливості їх символічного втілення у міфах та казках культур Заходу і Сходу, а також їх функціонування в індивідуальній та колективній свідомості. При цьому К. Юнг не ставив за мету дослідити чинники, що впливають на репрезентацію архетипів у різних культурах народів світу, підкреслюючи синхронний характер взаємодії позасвідомого та свідомого. Це завдання ставлять перед собою сучасні російські та вітчизняні культурологи, філософи, історики, етнологи, етнопсихологи. І обумовлено воно насамперед прагненням до пробудження національної самосвідомості як важливого чинника на шляху до зміцнення державності, пошуками єдиної національної ідеї, яка б обʼєднала народ, збудила б у ньому героїзм, надихнула б на подвижництво. Пошуки духовної концепції національної самосвідомості незмінно ведуть до виявлення витоків формування етнокультурних особливостей, їх унікального символічного втілення в культурі. Звідси поширення таких понять, як «національні архетипи», «етнічні архетипи». Вперше ввівши до наукового обігу поняття «архетип національної культури», український філософ Н. Хамітов розглядає архетипи як міфологеми культури [10, с. 30]. Такий самий підхід до семантики архетипу й у деяких українських науковців: В. Ятченка [17], О. Гуцуляка [2] та ін.

Звертає на себе увагу той факт, що інтенції етнокультурного розвитку, відображені в окремих семантичних і семіотичних формах, часто збільшуються до розмірів архетипів, залишаючись по суті репрезентаціями архетипів у тій чи іншій культурі. У звʼязку з цим суперечливою вбачається доцільність використання терміна «культурний архетип», що теоретично закріпився в російській і неодноразово згадується у вітчизняній культурфілософській думці. Викликає сумнів саме формулювання «культурний архетип». Якщо К. Юнг довів незаперечний звʼязок архетипу з генезисом і розвитком культури, термін «культурний архетип» набуває тавтологічного звучання. Сутність концепту «культурний архетип» ставить нову проблему для гуманітаріїв – психологів, культурологів, етнографів, істориків, лінгвістів тощо: як співвідносяться успадковані генетичні зразки поведінки, сприйняття, уяви з успадкованими за допомогою культурно-історичної памʼяті. Можливо, це різні форми одного механізму.

Слід зазначити, що у вітчизняних дослідженнях спостерігається тенденція до відмови від використання даного терміна, а в українській довідковій літературі його взагалі немає.

**Висновки.** Отже, аналіз сучасного семантичного наповнення поняття «архетип» у культурфілософському дискурсі дозволяє зробити висновок про розширювальне його тлумачення, за яким, на наш погляд, залишається поза увагою дуже важлива – «трансцендентна» – функція архетипу, як її виділяв К. Юнг, і виявляється вона в узгодженій дії свідомості та позасвідомого, «творенні й розгортанні початкової потенційної цілісності», «здійсненні початкової, закладеної в ембріональному зародку, особистості в усіх її аспектах» [12, с. 239–240]. Крім того, затінюється синхронний та амбівалентний характер прояву архетипу. В цілому поняття «архетип» у сучасному гуманітарному знанні використовується як метатеоретична категорія, культурфілософська універсалія, що позначає базові елементи культури. Гадаємо, що в період становлення понятійно-категоріального апарату культурологія як метанаука має синтезувати дані, одержані конкретними гуманітарними науками, здійснюючи методологічну рефлексію на рівні філософії культури.
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