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**ПЕРЕДМОВА**

Економічна та політична парадигма української історії є достатньо реалізованими, але те що стосується внутрішнього світу людини і має проекцію в суспільному житті, згідно авторського погляду, не має більш-менш цілісного вигляду.

**Актуальність теми є** необхідність визначення особливостей розвитку суспільства українського етносу з допомогою психоісторії як науки та методу наукового дослідження, яка дозволяє апелювати до неекономічних та поза-політичних підходів вивчення студентами курсу «Історії України», а також «Політології», «Соціології», «Психології» тощо.

**Розділи 1, 2** мають загальнотеоретичний характер і призначені для тих студентів, які глибоко цікавляться методологією історії, наприклад, є членами студентської науково-дослідної групи з означених вище предметів. **Розділ 3** є ілюстрацією авторського курсу з історії України, підпорядкований хронологічному принципові, на якому ґрунтується програма з курсу «Історії України».

Залучивши психоаналіз до соціальних, історично-соціальних досліджень ми можемо говорити про його досягнення як науки про суспільство. Перш за все слід обґрунтувати визначення «психоаналізу як соціальної науки». Фрейд писав в роботі «Психологія мас і аналіз людського «я»: "В психической жизни человека всегда присутствует "другой". Он, как правило, является образцом, объектом, помощником или противником, и поэтому психология личности с самого начала является одновременно также и психологией социальной в этом расширенном, но вполне обоснованном смысле" (13, с. 422). Можна зауважити, що засновник психоаналізу «соціологізував» людську психіку, але не в марксистському сенсі, який зводить душевне життя к відчуженим соціальним процесам, а з допомогою опису динаміки внутрішньої соціальної душі: конфліктів між інстанціями Я, Воно, Над-Я, відношень між Я та Я-ідеалом, процесів проекції, інтроекції та ідентифікації ( про що більш детально буде розглянуто нижче) тощо. Подібне визначення дозволило Фрейдові розширити сферу застосування психоаналізу на традиційні галузі соціології, соціальної психології, культурної антропології та інших наук на суспільство. В низці робіт він заклав підвалини психоаналітичного дослідження соціальних процесів і вказав головні проблеми, які можуть стати предметом такого дослідження. К таким проблемам відносились: процеси ідентифікації у групах («Психологія мас»), інстинкт смерті та агресія в суспільстві («Листування з А.Енштейном», «Невдоволення культурою», «Чому війна?»), взаємовплив соціальних та індивідуально-психологічних процесів в онтогенезі та історії («Тотем і табу», «Людина Мойсей»), релігійні вірування («Тотем і табу», «Людина Мойсей», «Невдоволення культурою», «Майбутнє однієї ілюзії»).

**Розділ 1. КОНЦЕПТУАЛЬНІ ТА ІСТОРІОГРАФІЧНІ АСПЕКТИ УКРАЇНСЬКОЇ ПСИХОІСТОРІЇ ЯК МЕТОДУ ІСТОРИЧНО-СОЦІАЛЬНИХ ДОСЛІДЖЕНЬ ТА САМОСТІЙНОЇ НАУКОВОЇ ДИСЦИПЛІНИ**

**Аналіз літератури** показує, що існують загальнотеоретичні основи психоісторичних досліджень ( історіографічний огляд Кірчанова М.В., який ми використовуємо як базовий [13]) та є коло історіографічних джерел, які, за нашою думкою, слід залучити до формування самостійної концепції української психоісторії (праці О.Найдена [17], С.Черепанової С.[22], М.Варія [6] тощо).

У складанні ідейно-політичної бази психоісторії значну роль зіграв фрейдизм, особливо у США. У формуванні психоісторичних концепцій прийняв участь сам засновник фрейдизму Зиґмунд Фрейд, який у співавторстві з У.Буллітом надрукував книгу «Вудро Вільсон. Двадцять восьмий президент США. Психологічний портрет».

У 1920-ті р.р. на Заході з’являються статті, написані з доданням концепцій психоаналізу до історії. Наприклад, у 1922 році у американському науковому журналі «Психіатричний огляд» вийшла невеличка робота Р.В.Херроу «Психологічні дослідження Семуела Адамза».

Кірчанов М.В. вважає, що з цієї роботи і слід починати психоісторичне дослідження революцій. Водночас йдеться і про дослідження історії дитинства – О.Крісман, С.Левін.

У 1930-ті р.р. єдиного центру психоісторичних досліджень не існувало, і вони велися у різних країнах. Перше місце в них посідає Німеччина. Англомовні роботи, здебільшого, побачили світ у США.

Російський дослідник робить дуже слушне зауваження, що у 1930-ті р.р. формується психоісторичний підхід до проблем співвідношення культури і розвитку особистості; людини та її місця в суспільстві; дитини та держави; історія виховання дітей та родина у Великобританії тощо. А у 1940-ті р.р. ситуація кардинально змінюється: центром досліджень стають США.

На думку автора, за часів означеної доби закладаються підвалини головних напрямків психоісторичних досліджень. Їх визначено три:

1. вивчення національного характеру Г.Горєрором методом психоаналізу, і як наслідок з’ясування особливостей історичного розвитку тих чи інших націй;
2. дослідження історії революції руху Г.Биковським з використанням методів психоаналізу та психіатрії;
3. дослідження історії дитинства Е.Еріксоном як середи, яка формує роль та місце наступних поколінь в історічному процесі.

Психоісторія в сучасному вигляді формується у 1950-ті рр., коли психоісторичні методи залучаються до дослідження історії релігії. І в цьому контексті Е.Еріксон стає засновником психоісторії як незалежної наукової дисципліни. До цієї ж доби відноситься психоісторична інтерпретація політичного та історичного процесів (Г.Биковський, Дж.Телмон, Г.Гілберт, І.Шилз). Майже тоді, за Кірчановим, відбувається становлення методологічних основ психоісторії, коли з’явилася робота У.Ленгера, яка мала назву «Найближче завдання». В ній було означено необхідність для істориків володіти методикою психоаналізу.

У 1960-ті р.р. позицію дослідника-лідера посідає Ерік Еріксон. Побачили світ такі його роботи як «Дитинство і суспільство», «Віра Ганді», «Інсайт та відповідальність». У цей же час в дослідженнях Л.Фойєра, Р.Уелдера головною темою стають теоретичні проблеми революції. В.Волфенстейн з допомогою психоісторичного методу аналізує проблеми лідерства. Т.Левін, спираючись на психоісторичні концепції, займається аналізом соціальних змін в історії. Р.Ліфтон через категорії психоісторичної науки показує становлення і розвиток суспільств тоталітарного типу. Е.Вебер та Б.Сміт концентрують свої зусилля на формуванні психоісторичної концепції історії німецького варіанту фашизму – націонал-соціалізму. Б.Мезліш робить спробу обґрунтувати необхідність застосування психоісторії для вивчення групової психології та соціальних проблем сучасної історії.

Багато дослідників, зауважує автор історіографічного огляду, головною темою означають теоретичні проблеми революції. В центрі досліджень В.Бленчарда лежить роль Ж.Ж.Руссо у Великій французькій революції. Р.Г.Херріс створю новий, психоісторичний образ діяча першої американської революції – Томаса Джефферсона. Дж.Лаврін здійснює спробу застосувати психоісторію для вивчення революційного руху в Росії – у 1966 році з’являється його стаття “Бакунін».

На наш погляд, дуже важливим і сучасним за духом є монографія Ф.Вейнстейна і Г.Плетта, яка присвячена прагненню особи до свободи – «The Wish to be free” (L.A., 1960). П.Коверей, Ф.Еріз, С.Ерменз аналізують різноманітні образи дитинства та родини. Г.Евері розглядає відношення до дітей у 19 ст. Ф.Дертон проаналізував розвиток дитячої літератури в Англії, а К.Холідей – життя та становище жінок в колоніальній Америці.

За думкою дослідника, розквіт психоісторії припадає на 1970-ті р.р.: у 1976 році у Нью-Йорку під редакцією Г.Крена та Л.Рапопорта виходить колективне теоретичне дослідження «Розмаїття психоісторії». З»являються спеціалізовані журнали: «The Journal of Psychohistory», “ Psychohistory Review”, “History of Childhood Quarterly”. Важко не погодитися з дослідником, що найбільш авторитетним є «Журнал психоісторії», який редагувався Ллойдом де Мозом. Теми, які найчастіше розглядалися в журналі: історія дитинства, витоки війни та насилля, проблеми американської історії, покарання дітей та зв’язок з політичними відношеннями, голокост та історія дитинства у Німеччині.

Окрім періодичних видань виникають психоісторичні наукові організації, наприклад, МПА – Міжнародна психоісторична асоціація.

Лідером та головним теоретиком психоісторії стає Ллойд де Моз. Він сприяв зростанню впливу психоісторії, утворивши цілу низку досліджень серед яких: «Психоісторія та психотерапія», «Еволюція дитинства», «Формування американської особистості», «Нова наука».

У 1970-ті р.р. ми спостерігаємо процес не лише накопичення психоісторичних знань, але й формування методології данної науки. П.Монако оглядав співвідношення психоісторії з іншими галузями наукового знання. Його зацікавило: чи є психоісторія незалежною наукою чи ні. Ф.Мануел розглядає питання про те, чи можна використовувати методи психології в історичних дослідженнях і коли їх використання може мати негативні наслідки. Р.Шьонвалд, Р.Бінтон, П.Льовенберг аналізували використання психології в історії. Б.Мезліш намагався знайти найбільш сприятливу дефініцію для визначення психоісторії як науки, намагаючись пов’язати її з сучасним йому станом науки.

Водночас не усі психоісторики мали такі райдужні настрої у відношенні до своєї діяльності, наприклад, Ф.Вейнстейн, прогнозує методологічну та дослідницьку кризу в межах психоісторії. Він також намагається знайти методологічне співвідношення між соціологією та психологією.

На сучасному етапі найбільших успіхів психоісторія досягла у США, де існує Інститут психоісторії та видаються спеціалізовані журнали.

В подальшому ідея застосування психоаналізу в площині соціальних досліджень було підхоплено психоаналітиками, які захоплювалися ідеями марксизму: В.Райх, Е.Фромм. І хоча, як вважають деякі автори, пізні роботи Фромма не можна назвати ані марксистськими, ані психоаналітичними, його внесок до розробки означеної тематики є незаперечним.

Г.Маркузе, Т.Адорно, М.Хоркхаймер – філософи, завдяки яким значення психоаналізу як соціальної науки було обґрунтовано та затверджено. Предметом їх критики виступав проект синтезу психоаналізу та соціальної науки, представлені в роботах т.зв. «неофрейдістів» - Е.Фромма, К.Хорні, Г. С. Саллівана тощо. Останні вважали, що психоаналіз як індивідуальна психологія повинні бути доповнені марксистською (чи іншою) теорією суспільства. При цьому фрейдівські роботи про суспільство та культуру відкидалися як неприпустиме поширення закономірностей індивідуальної психології Для дослідників франкфуртської школи усе виглядало інакше: Фрейд відкрив глибокі, соціальні закони особистого.

Сучасні представники франкфуртської школи-психоаналітик А. Лоренц ер та філософ Ю.Габермас-надають особливого значення психоаналітичній практиці. Взагалі Лоренцер дає визначення клінічному психоаналізові як глибинній герменевтичній соціології [13,с.26]. І це дуже важливо, бо таке розуміння створює мост між психоаналізом та соціальними науками. Він критикує захоплення психоаналітиків емпіричними медичними дослідженнями. Його підтримує Хабермас, який вважає необхідним своєрідне етичне зусилля, який сприяє розвитку людини як особистості.

В подальшому історіографічному огляді слід обов’язково зазначити розробку С.Фулкесом метод групового аналізу, який є спорідненим дослідницьким методам соціолога та історика Н.Еліаса і розглядає людину як одиницю соціальної матриці.

Цікавою є психоаналітична теорія М.Клейна та У.Біона, згідно якої було можливим водночас досліджувати індивідуальність з точки зору причетності до удаваної або реальної групи та розглядати саму групу через процеси проективної та інтроективної ідентифікації. Тут є присутнєю спорідненість з психоісторією, коли через діяльність Тевістокського інституту людських відносин застосовуються розроблений Біоном метод групової психоаналітичної терапії, метод консультування інститутів та організацій, а також використання психоаналізу в розумінні політичних процесів.

Таким чином, в якості висновку з цієї проблематики можна надати перелік тем, в яких психоаналіз в якості *соціальної* науки має певні результати водночас з подальшою перспективністю:

1. Вплив суспільства та родини на формування та зміни характеру; соціальні типи характеру; значення соціальних та історичних змін в цьому процесі. Такого роду дослідження розвивалися, починаючи від робіт В.Райха, Е.Фромма, Т.Адорно до сучасних глибинних підходів. Іншим напрямком дослідження цієї теми є історичний та культурологічний (Е.Еріксон, Л. Демоз, М.Мід, Н.Еліас). Українське суспільство перебуває в трансформаційному стані, тому дуже актуальною є думка деяких авторів про те, що чи пропонує сучасне дифузне суспільство свою версію соціального характеру і чи не її відсутністю викликана зростаюча кількість особистих розладів [13,с.202].
2. Позасвідома зміна соціальних структур та процесів; дослідження великих чи малих груп, інститутів, суспільств тощо. Сюди ж можна додати роботи О.Кенберга, які присвячені регресивним процесам в групах та суспільствах, праці В.Волкана про історичні травми тощо.
3. Процеси соціалізації та індивідуалізації, які відбуваються у первинній соціальній матриці, які відбуваються в первинній соціальній матриці – родині; зміни структури родини та методів виховання, їх вплив на нормальний та патологічний розвиток; ранній розвиток дитини.
4. Внеском психоаналізу до соціальних наук стали психоаналітичні методи – кейс-хистори, психобіографії.

Психоісторія, як з’ясувалося М.Моргуном [16], дослідником з Донецького національного університету, має фізичне та астрофізичне підґрунтя: вся психоісторія людства, вважає дослідник, це низка пульсацій у ритмах Космосу, сплеск та згасання сенсорно-колективістського «Світу» в раціонально-індивідуалістичній «Пітьмі», відродження та розквіт цивілізацій у «тихі часи» та вмирання в умовах «квантової нестабільності». Всі ці пульсації мають суто закономірний характер і об’єднуються в єдину періодичну систему циклів Космосу – природи, суспільства, людини. Вона може розглядатися також в якості періодичної системи катаклізмів, бо завершення макроциклів пов’язано з парамагнітними резонансами різного ступеню руйнацій. Їх супроводжують стихійні лиха та соціальні кризи.

Серед найбільш руйнівних катаклізмів урівноваженого космо- та біопсихосоціогенеза (вона ж квантова психоісторія) М.Моргун виокремлює наступні:

* катаклізм «8100», т.зв. «кінець світу»
* катаклізм «6480», т.зв. «Великий Потоп»
* катаклізм «6480», т.зв. «Друге пришестя».

Подібна позиція дещо нагадує теорію пасіонарності радянського дослідника Л.Гумільова переведену в площину фізичних та астрофізичних дефініцій.

Для збагачення досвіду психоісторичних досліджень української історії слід залучати такі праці як монографія львівського дослідника Варія М.Й. Він звертається до колективної категорії «нація», досліджуючи таку її характеристику як «соціальна психіка» і вважаючи її «єдиним цілим» [6, с.5]. Об’єктом дослідження виступає психологія нації як специфічної соціальної спільноти. Предметом - соціальна психіка й соціально-психологічний образ нації [6, с.5]. Головною гіпотезою Варій М.Й. визначає припущення, що в основі формування нації та її психологічних відмінностей від усіх інших націй лежить своєрідна й неповторна за змістом соціальна психіка, яка визначає специфічний, особливий і неповторний соціально-психологічний образ нації [6, C.5].

Для визначення теоретико-методологічного підґрунтя дослідник звертається до наробок точних наук, вводячи такі поняття як «праматерія», «фізичний вакуум», що споріднює його працю з дослідженнями М.Моргуна, і вважає, що не слід відкидати езотерічний досвід людства. Досліджуючи теоретичні засади аналізу соціальної психіки нації він звертається до інтелектуальної творчості В.Вундта, М.Лацаруса, Х.Штейнталя, Г.Сковороди, К.Г.Юнга, М.Монтеня, Г.Лебона, Е.Дюркгейма, О.У.Мак-Дугалла, О.Прангішвілі, В.Бехтєрєва, В.Вічева тощо. Важливим на наш погляд є зауваження, що людська психіка – це специфічне психічне у космічній психіці, яке пов’язане з нею. І дослідник формує певну ієрархію психічних систем та підсистем, застосовуючи для її визначення енергетичні та інформаційні аспекти психіки: «…ми визнаємо існування космічної (всезагальної) психіки як цілісної дуже складної системи, до якої в ролі більш простих підсистем входять галактична психіка, планетарна психіка, соціальні психіки народів, націй, етносів і соціальних груп, а також індивідуальної психіки. Для кожної із психік всі інші психіки є зовнішнім або внутрішнім психічним. Крім цього, психічним також можуть виступати окремі предмети та явища» [6,с.35].

Безумовно є непростим визначення самого феномену як нація. Варій М.Й, аналізуючи, визнає це і доходить висновку, що “нація – це етнічна спільнота, яка формується на основі:

1. Єдиного етнічного походження, тобто етнічної самосвідомості, мови, єдиної історії, долі та ін.

2. Переважно єдиного «життєвого простору», тобто єдиної території.

3. Наявності постійних економічних зв’язків, які надають життю особливого смислу, динамізму, а також консолідують людей через спільність господарських зв’язків.

4. Загальнокультурних засад: мови, традиції, звичаїв, обрядів та інших культурних надбань.

5. Своєрідно-специфічного соціально-психологічного образу, який формується в процесі довготривалого спільного проживання, історичного розвитку, спілкування, боротьби за виживання та іншого, тобто неповторної соціальної психіки.

6. Високо розвинутих національної свідомості й самосвідомості, котрі дозволяють її визначити свої роль і місце.

7. Визначення національних ідей, в тому числі політичних [6,с.46].

До методології розкриття соціальної психіки автор залучає такі принципи:

* Принцип визначальності смислу людської діяльності;
* Принцип взаємопроникливості психічного:
* Принцип дидактичної взаємодії;
* Принцип детермінізму;
* Принцип поєднання соціологічного і психологічного підходів у дослідженні соціальної психіки нації;
* Соціокультурний принцип;
* Принцип динамізму;
* Принцип єдності несвідомого, підсвідомого, свідомого й над свідомого;
* Принцип системності;
* Принцип психічної цілісності та ін. [6, с.51-56].

Дуже слушними є, на нашу думку, апеляції до таких дослідників як Л.Войтоловський, який стверджував, що в основі кожної сторінки історії лежить соціально-психологічний фактор [6, с.63], але до цього питання ми звернимося у частині, яка присвячена деяким філософським аспектам психоісторія. Також використання таких понять як «ми» та «вони» в психічній сфері окремої особи, що повертає нас до першоджерел, тобто до «батька» психоаналізу З.Фрейда.

До підсистем соціальної психіки нації дослідник відносить:

* Ментально-психічну підсистему;
* Духовно-перцептивну підсистему;
* Емоційно-почуттєву підсистему;
* Психокомунікативну підсистему;
* Спонукально-вольову підсистему.

Таким чином, в дослідженні М.Й.Варія ми маємо розгалужену схему огляду та аналізу соціальної психіки нації, що є необхідним для формування концепції української психоісторії, в якій повинна розглядатися соціальна психіка української нації.

До історії дитинства в Україні, без якого є неможливим будь-яке психоісторичне дослідження, слід віднести, на нашу думку, історію іграшки [17]. Бо як слушно зауважує О.Найден: «Світ дитинства – віддзеркалення світу дорослих, однак не тільки в його сучасному стані, а й у проекції в далеке та не досить далеке минуле і майбутнє» [17, с.252]. Вивчення історії іграшки повертає нас до архетипів, до витоків української ментальності, духовного світу. Упродовж тисячоліть наші пращури, наслідуючи Творця, ліпили з глини і тіста, майстрували з соломи, лози, дерева тощо. І так само, як і Творець, намагалися вкласти в них свою душу, щоб іграшка ожила.

Кожен край має свої іграшкові традиції, бо мистецтво українського іграшкарства формує в дітей естетичні смаки, творчі здібності. Народна іграшка має не лише екологічну, а й духовну чистоту. Зроблена з любов’ю, вона розвиває кмітливість, фантазію, духовний світ дитини, дає перші професійні навички, пробуджує відчуття рідного коріння. Тому слід поставити таке запитання: як вплинула іграшка на формування українського менталітету у минулому, яким є характер зв’язку моделей поведінки історичного українця з тими іграшками, які батьки клали дитині у колиску? (Маленька ремарка із сучасності. Авторка цих рядків неодноразово, бажаючи купити іграшку власній дитині, спостерігала таке явище: в *дитячих* магазинах перше, що привертає увагу потенційного покупця це стелажі з великою кількістю іграшкової зброї. І це, зрозуміло, непоодинокі випадки, а як говорив відомий персонаж анекдотів: «*Тенденция, однако*».)

Філософське осмислення традицій виховання, побутового спілкування, образу українського родовіду дає С.Черепанова в дослідженні «Філософія родознавства», яке слід також залучити до формування концепції української психоісторії [22]. Бо рід є багатовимірною структурою, є частиною нашої душі і підґрунтям для суспільства. У 2010 році наша Дніпропетровська державна фінансова академія прийняла участь у загальноукраїнському конкурсі «Родовід», в якому взяли участь студенти 1 курсу. Вони дали дуже цікаві родові огляди, серед яких хотілося б виділити одну родову історію, яку навела студентка групи ФК-09-8 Варава Н:

«ЛЕГЕНДА»

Це було дуже давно. В царській Росії, під градом Москвою, жила сім`я працьовитих селян. Вони були дружні і волелюбиві люди. Весь час мріяли про щасливе життя, де можна бути вільними. Почули вони що на Малоросії є вільні землі, безкраї степи, дрімучі ліси. Батько великої сім`ї – де було три сини, невістки та багато дітей вирішують на сімейній раді продати двох волив та викупитись із кріпацтва. Ось так і сталося, що де річка Бик впадає в Самару, приїхала нова сім`я російських вільних селян Картавців, які викупились із кріпацтва. Місце було багате та розкішне. Слобода яка називалася Петропавлівкою, на честь святих апостолів Петра і Павла вже заселила рота Луганського пікінерського полку. У Петропавлівці уже було 133 двора. І наші предки збудували свою хату на березі річки Бик, а на тому березі шуміли густі непрохідні дубові ліси. Сім`я обробила вільні землі, засіяла пшеницею та ячменем, розвели худобу, збудували вітряк. А згодом для кожного сини збудували хати. Всі вони були недалеко одна від одної.

Ось уже два століття ми нащадки бережемо пам'ять і традиції наших предків. Живемо на тій землі де жили вони, пишаємося цим і любимо рідну землю».

З таких оповідань складається відповідний вимір історії, який показує, як намір, родовий сценарій дає новий напрямок життю рода та змінює загальну історію суспільства.

**Розділ 2. ЗАГАЛЬНОТЕОРЕТИЧНІ АСПЕКТИ УКРАЇНСЬКОЇ ПСИХОІСТОРІЇ**

За нашою версією, до *предмету психоісторія* ***також*** *слід залучити виявлення та вивчення особливостей психічних процесів суспільства, етносу в історичному* ***контексті****. Об’єктом є формування голографічної, стереоскопічної моделі зміни психічних процесів в середовищі різних прошарків суспільства, етносу в історичному* ***процесі****.* Але вже в самих визначеннях є певна методологічна проблема: в ідеальному вигляді, щоб вивчати психічні процеси суспільства треба апелювати до психічних процесів, які відбуваються в кожній особистості, чим і опікується класичний психоаналіз. Але як це зробити? Змусити кожного громадянина поза віком та статтю прийти до психолога або психотерапевта, де той зробить психологічні висновки, які виявлять сценарії дитинства, акцентуації, фобії тощо? Це, мабуть, вже ідея для фантастичного оповідання, хоча, можливо, з не дуже далекого майбутнього.

Вирішення цієї проблеми полягає лише в одному: психічні процеси суспільства в історичному контексті та в процесі ілюструються діяльністю певних груп [10], які передають повноваження лідерам, а також таких мегагруп як народи, нації, етноси. Останнім велику увагу приділяє П.Гнатенко, який досліджує національну психологію, визначаючи, що національний характер є основою національної психології, а також головні характеристики, які її формують [10, c.3].

Генетично розвиваючи лінію визначену Х.Штейнталем, М.Лацарусом, В.Вундтом, П.Гнатенко визначає національну психологію як третій рівень етнічної психології. Логічно виглядає визначення того, що зміни (ускладнення) соціальної структури суспільства не дозволяють вирішити деякі проблеми засобами етнічної психології. За Гнатенком, це, наприклад, категоріальний апарат: «національний характер», «національна самосвідомість», «національні почуття». І тому особливого значення набуває *культурологічний метод дослідження, який дає можливість через систему культурних, духовних цінностей розкрити риси національного характеру* [10, с.22].

Для психоісторика є надзвичайно важливим гегелівській висновок про те, що викликає взагалі історичний процес в тлумаченні П.Гнатенка: «Конкретный дух народа проявляется в конкретных действиях народа, в его многогранной деятельности в процессе этой реализации, воплощения в делах народа, конкретный дух народа доходит до познания самого себя, ведь по Гегелю, высшее достижение духа состоит в том, чтобы познать самого себя. Но эта высшая кульминационная точка в развитии духа есть в тоже время и его концом, его смертью. На место данного духа выступает другой дух. А это означает появление другого всемирно-исторического народа…» [10, c.29].

Більш широко бачиться національна психологія суто українського народу в тлумаченні дослідника вченого діаспори О.Кульчицького, який оперує поняттям «характерології народів». Слід за П.Гнатенком виділимо ті ключові моменти в формуванні національної психології, які визначив О.Кульчицький:

1. Вплив зовнішніх чинників (історичних, соціально-економічних, географічних та ін.).
2. Глибинно-психічний чинник, особливо сфера безсвідомого. П.Гнатенко зауважує, що Кульчицький був першим, хто розпочав дослідження безсвідомого в галузі етнопсихології [10, с.32].
3. Комплекс меншовартості, провінційний характер української культури.

П.Гнатенко робить історико-філософський аналіз проблеми національного характеру, визначаючи генетичний ряд тих філософів, які опікувалися цим питанням: Теофраст, Ксенофонт, Платон, Ш.Монтеск’є, І.Кант, Д.Юм, Г.Гегель, Й.Гердер, К.Гельвецій, Г.Лебон.

В контексті нашого дослідження особливо значення набуває робота французького соціолога Густава Лебона «Психологія народів і мас»: «…история есть не что иное, как результат, производимый психологическим складом рас» [10, c.62]. (Таким чином, психоісторія знаходить нові перехрестя психології з історією).

Питання про національний характер був об’єктом аналізу російської та української філософської та суспільно-політичної думки другої половини ХІХ - поч. ХХ ст.: М.Чернишевський, М.Данилевський, К.Леонтьєв, М.Бердяєв.

Бердяєв дає типологію націоналізму, яке дає нам можливість з’ясувати співвідношення українського народного духу та російського, що дає змогу пояснити той *сценарій* взаємовідносин народів та держав, який склався історично. Російському духові є притаманним месіанство. «Национализм в идее как таковой не претендует на универсальность, единственность и исключительность. Отличие мессианства от национализма в этом аспекте состоит в том, что мессианизм не терпит сосуществования, он – единственный и, как считает Бердяев, всегда вселенский по своему притязанию»[10, с.85].

П.Гнатенко звертає нашу увагу на такий висновок Д.Чижевського: національний характер не є цілісним, бо в кожній нації є різноманітні психологічні типи [11], які визначаються провідними рисами характеру. За Д.Чижевським українському національному характерові є притаманним:

1. Емоційність.

2. Сентементалізм.

3. Ліризм.

4. Індивідуалізм.

5. Прагнення до волі.

Визначимо декілька ключових моментів, визначених Гнатенком в визначенні національного характеру в структурі національної психології:

1. Національна психологія складається з наступних структурних елементів: 1)національний характер; 2)національні почуття; 3)національна самосвідомість. Найбільш визначальним чинником є національний характер.
2. Специфіка вияву національної психології полягає в тому, що не існує окремої галузі суспільного буття, яку б вона не відображала, також як не існує окремої галузі суспільної психології, предметом якої не був би національній характер.
3. Методологія дослідження національного характеру визначена в роботах Е.Баграмова, Х.Джандильдіна, І.Кона, Д.Суворова. Як плідна П.Гнатенком визначається дискусія, яка присвячена питанням національної психології і надрукована на поч.1980-х рр. на сторінках часопису «Радянська етнографія». Він визначає такий методологічний висновок: «Изучение национального характера должно происходить не путём обнаружения специфических особенностей психики данного народа и противопоставления их таковым другого народа, а посредством анализа проявления общечеловеческого в национальном» [10, с.113].
4. Категорія національного характеру співвідноситься з іншими категоріями, зокрема з поняттям «психічний склад нації», який особливо виявляється в специфічних особливостях культури та побуту.
5. Найбільш детальна класифікація народного духу належить Г.Шпетові.

Дуже важливим для пояснення революційних та постреволюційних подій в Україні, за Гнатенком, є велика роль такого психологічного чиннику як «Інструкція агітаторам-комуністам в Україні», складена Л.Троцьким [10,с.131-132], де чітко говориться про «дух вольності» українства та співвідношення історії єврейства в Україні та українського народу. Гнатенко доходить висновку, де, нажаль, визначаються негативні риси українців: «… украинский национальный характер отличается от национального характера еврейского народа, который формировался в иных исторических условиях. Разобщённость, отсутствие единства проявлялось не только на уровне общественного сознания, но и на уровне сознания индивидуального. Эти черты стали элементом национальной психологи украинского народа. Они автоматически порождали другие, не менее отрицательные черты украинцев, таких как эгоизм, изоляционизм, расчётливость в её непривлекательной форме [10,с.132-133]. І робить перехід до дуже важливого для України чиннику територіального розподілу, на який вже вказувалось як на дуже вагомий в формуванні рис національної психології. Більш детально ця думка розвивається в дослідженні Б.Глотова, О.Корха [9].

Гнатенко сперечається з діаспорним вченим І.Мирчуком, стверджуючи, що було б однобічнім наголошувати на тезі про закінчений ідеалістичний характер світогляду українського народу, також однобічним є і зворотнє твердження про матеріалістичний характер його світогляду. І вирішує дуже важливе методологічне питання вивчення української філософії: «Ошибка исследователей, отрицающих наличие украинской философской мысли состоит в том, что они не учитывают национального своеобразия, национальной специфики, а подходят к предмету своего рассмотрения с теми же мерками, что, например, классической немецкой философии… С момента зарождения украинской философии в центре её исследований стоит человек, то есть она имеет антропологическую направленность» [10, с.136].

Дослідницька позиція П.Гнатенка як необхідне визначає в українському національному характері *жіноче* начало: українцю не є притаманним те поняття чоловіка, яке сформувалось в світовій культурі. Але це не зверхність т.зв. «бабського», це, скоріше, примат таких загальнолюдських цінностей як доброта, щедрість, душевність, гумор, працелюбність.

Знову слід повернутися до дослідження Г.Лебона, коли він досліджує психологію натовпу, коли аргументовано доводить , що в ньому, натовпі, панує безсвідоме, яке якісно дослідив К.Юнг. П.Гнатенко ставить такі питання: чому роль без свідомого в національній психології зростає? Чи, можливо, вона завжди були визначною? [10, с.149].

В цьому сенсі великого значення набувають т. зв. ***«установки»,*** дослідниками яких є Д.Узнадзе, Ф.Знанієцький, У.Томас, , які вбачають велику роль соціальних установок, з яких зростають соціальні стереотипи як «груповий еталон»[10, с.157]. «Следует иметь в виду, - визначає П.Гнатенко, - что состояние межнациональных отношений, анализ конфликтов, возникших на их почве, настоятельно требует изучения этнических стереотипов, ибо они создают благоприятную почву для манипулирования массовым сознанием, выработки негативних установок по отношению к представителям других этносов. Важную роль здесь играют средства массовой информации. Деформации в проведении национальной политики вызвали появление установок, по существу враждебных. Широкое распространение получил егоцентризм, убеждение в превосходстве своїй этнической группы над другими, превосходстве своих ценностей над ценностями других народов» [10, с.157-158].

На наш погляд, слід залишити відкритим питання, з приводу якого П.Гнатенко дискутує з П.Жихарєвим: що є більш важливим в стереотипі, його правдивість чи переконаність в ній. Важливим, навіть фундаментальним, є твердження першого, що установка передує стереотипові. І що особливо важливо в соціально-історичних процесах: стереотипи є усталеними та консервативними. Вони можуть бути зруйновані лише впродовж тривалого часу, в зв’язку з радикальними змінами суспільної свідомості»[10, с.159]. Частиною цієї усталеності є національні традиції та звичаї, серед яких є занадто консервативні, які неадекватно відображають стан розвитку культури народів.

Важливою складовою національної психології є національні почуття та національна самосвідомість. Розвиток національної мови виступає в якості витоків розвитку національної самосвідомості.

На сучасному етапі філософські та соціологічні дослідження дають нам можливість дослідити різноманітні стани, які характеризують стан суспільної свідомості як втілення настроїв, прагнень, соціальних бажань українського суспільства, які збагачують та поширюють психоісторичний простір.

**Розділ 3. ПСИХОІСТОРИЧНИЙ ДИСКУРС УКРАЇНСЬКОЇ ІСТОРІЇ**

Створення психоісторичної версії української історії є справою надскладною. Дати опис всієї сукупності історичних явищ та процесів, з урахуванням також умов їх виникнення не під силу одному дослідникові. Ситуація не полегшується також тим, що психоісторії є притаманним методологічний індивідуалізм, для подолання якого дослідникові потрібна і історична, і психоаналітична підготовка. Але спробувати варто, бо психоісторія, з’ясовувати мотивацію історичної діяльності, вирішує цілий ряд завдань, які стосуються психогенеза, котрий реалізує (частково) антропогенез в історичному процесі.

На цьому етапі ми бачимо своє завдання в тому, щоб спробувати опанувати те, що напрацьовано в площині психоісторичної візії на українську історію, надати цим окремим фрагментам форму логічної та хронологічної послідовності, збагативши додатковими фрагментами дискурсу. Психоісторія має потенціал для утворення самостійної періодизації української історії, хоча б виходячи з принципового положення Л.Демоза про те, що корінні зміни в історичному процесі відбуваються через зміни ставлення до дитинства. Але ми поки що спираємося на загальновідому періодизацію [19], заповнюючи недосліджені лакуни.

Історична наука в Україні накопичила велику кількість періодизацій історії України. По-перше, це ф**ормаційний підхід до періодизації**, в основу якого покладено соціально-економічний розвиток суспільства**:** первісна формація, рабовласницька, феодальна, капіталістична, комуністична**.**

По-друге, періодизація історії України за **рівнем розвитком суспільства**: *доіндустріальне, індустріальне , постіндустріальне.*

**Культурологічна** періодизація, по-третє,складена за принципом домінування культурних парадигм: *1. Дохристиянська цивілізація або міфологічна.* *2. Християнстка цивілізація*. *3. Марксистська цивілізація.* *4. Постхристиянська цивілізація.*

**Хронологічна** періодизація є найбільш простою, але найбільш, на наш погляд недосконалою, бо вона нічого не пояснює на рівні усвідомлення причини зміни періодів. **Світ - системний підхід, цивілізаційний** навпаки є занадто складними, бо ілюструють собою рівень усвідомлення усвідомленого в історичному процесі [19].

У сучасній українській історіографії проблема періодизації українського етногенезу є дискусійною - досі ще не вироблено єдиних критеріїв її поділу. Періодизація українського поступу ґрунтується на етапах формування української державності. Пропонується така періодизація: Стародавня історія - до VI ст. Середньовіччя - Київська Русь, Галицько- Волинська держава, Русько-Литовське князівство - VII-XV ст. Ранньоновітня історія - Українська козацька держава XVI-XVIII ст. Українські землі у складі Російської та Австрійської імперій -XIX ст. Українська революція - 1917-1921 рр. Радянська Україна - 1921-1991. Україна незалежна - 1991-сьогодення [19].

Яка ж із запропонованих періодизацій є найбільш досконалою з точки зору психоісторії, яка формулює психогенну теорію історії? Безумовно, підґрунтям є хронологічний принцип, але нижче історичний процес розглядається через еволюцію фантазій, репрезентованих на Заході. Одразу зауважимо, що, на наш погляд, психоісторична періодизація не скасовує жодну з інших періодизацій, хоча в українському контексті набуває особливих рис. Наприклад, в Україні в межах амбівалентного стилю ми не можемо виділити протестантизм як діючу доктрину очищення церкви. XIV - XVII ст. ст. в Україні йде під гаслами збереження православ’я як протидії наступу католицизму. В цю ж добу на тлі збройних антипольських повстань дещо «змазано» розповсюджується вплив Відродження як соціокультурного феномену тощо [2, c.189-190]. Таким чином, психоісторична періодизація за Л.Демозом виглядає на підґрунті психогенних стилів, які базуються на суспільному відношенні до дитинства, так: ***з найдавніших часів до IV cт.- стиль дітовбивства; IV – XIV ст. – стиль відмови; XIV-XVII – амбівалентний; XVIII – нав’язуючий; XIX-XX - соціалізуючий.***

Ми зараз не звертаємося до першої доби періодизації через те, що нюанси методології її дослідження ще нами розробляються, а почнемо з Київської Русі, психоісторичне дослідження часів якої є складним. Складним внаслідок часової віддаленості, по-перше, а по-друге, через те, що віддаленість перенасичується міфами. Тому для нас стає важливим виокремити ту частину, яка може бути піддана аналізу. Виділимо декілька аспектів такої частини, які є традиційними в характеристиці означеної доби:

1. Активні державотворчі процеси.
2. Формування особливого статусу княжої влади, формування нової законодавчої бази.
3. Хрещення Русі та процес подальшої інтеграції християнської релігії в повсякденне життя.

В психоісторичному дискурсі ці течії суспільно-політичного життя є органічно з’єднаними, оскільки пов’язані з такою категорією як тілесність (точніше пошуками її реалізації через фантазії), яка є іманентною людині як біологічній істоті на шляху соціалізації. Л.Демоз з точки зору загально методичних настанов психоісторії робить не багатозначний висновок: «Те, що звичайно називають «соціальними інститутами» - це історичні групи-представники: церква – це групова фантазія залежності, армія – групова фантазія народження, уряд – групова фантазія плекання, капіталізм – групова фантазія контролю, революція – групова фантазія антизалежності, класова система – групова фантазія поваги, школа – групова фантазія приниження»[12, с.182].

З точки зору еволюції фантазій на Заході доба життя Київської Русі підпадає під так звану добу «відмови» [12, с.189], яка має такі характеристики:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Рівень фантазії | Особистісний рівень | Історичний рівень |
| Бажаного | Мати/батько не відмовились від мене | Феодальні зв’язки, Великий Ланцюг Буття, культ Діви Марії, розквіт церкви, містичне злиття з Христом |
| Захисту | Я відмовився від батька/матері | Монастирі, хрестові походи, паломництво, зневіра |
| Лиха | Мати відмовилася від мене | Екскомунікація, безвладдя,чаклунство, чортівня |

Згідно психогенної теорії історії психогенні стилі визначають рівень розвитку особистості в історичному контексті. Якого ж типу особистість є типовою для доби «відмови», котра є об’єктом нашого дослідження:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Стиль відмови | Аутична особистість | Невключена в процеси; нарцисистська; експлуататорська, паразитична; недовірлива; оральна агресія; мегаломанія або слабкість «я»; психопатична; нетерпляча;відсутність тортур совісті; ідеалізація матері; відсутність відчуття часу. |

Що стосується останньої характеристики на це звертають увагу навіть публіцисти зразка Олеся Бузини, які стверджують, що людина того часу сприймала час циклічно через зміну сезонів, і лише держава реалізувала концепцію лінійного часу через необхідність впроваджування планування [5, C.42].

В якості **проміжного висновку** зазначимо, подібна візія дозволяє нам зрозуміти внутрішню мотивацію діяльності людини того часу як приналежної до верхівки суспільства, так і особистозалежної. Наприклад, князівська мегаломанія, яка провокувала до таких дій як публічне зґвалтування, або слабкість особистого аутичного «я» феодальнозалежної особи.

В системі методів історичного дослідження (порівняльно-історичний, проблемно-хронологічний, історико-генетичний, системний тощо) певне місце посідає *метод історичного* *спостереження*. Він, як вважається, доповнює методи фіксації фактів і подій аналізом мотивації та оцінки поведінки, виявлення асоціативних зв’язків. Спорідненою цьому методові є психоісторія.

Російський дослідник А.І.Агафонов застосував метод психоісторії у вивченні такого феномену як донське козацтво [3]. Екстраполяція результатів його дослідження дає нам змогу реалізації психоісторичного погляду на українське козацтво, яке є генетично спорідненим з донським, але водночас унікальним і самобутнім.

Сучасні медієвісти вважають українське середньовіччя недостатньо дослідженим, але в проблемі виникнення українського козацтва як дуже важливий чинник визначено релігійну боротьбу за збереження православ’я як протидію католицькій експансії. Цього не спостерігається в ґенезі донського козацтва. Таким чином, визначимо результати екстраполяції для подальшої їх наукової ревізії:

* Козацтво є *окремим психокласом* в тодішньому українському суспільстві.
* Психоісторія українського козацтва може бути репрезентована як групова фантазія, як результат історичної мотивації в протистоянні ворожим, іноземним вторгненням.
* Колективній та індивідуальній свідомості козацтва притаманні свої форми організації: від вільних уходників до козацької громади з чіткою внутрішньою структурою – Запорізька Січ, яка прогресувала до рівня макросоціальної спільноти - держави Б.Хмельницького. Остання стала синтезом індивідуальних прагнень, сподівань, поведінкових мотивацій, бажань, які набули форми колективного рішення, пізнавального процесу предметної спрямованості індивідів та спільноти в цілому.
* Характерною рисою психології козацтва є образність мислення та сприйняття як форми пізнання минулого та сучасності в якості віддзеркалення дійсності.
* В контексті визначення загально психологічних проблем козацтва важливим є виділення *окремого* та *спільного* в особі козака та козацької спільноти.

Таким чином, визначені вище візії відкривають новий простір у вивченні феномену козацтва, перехід цього вивчення в площину психологічної, психоісторичної уваги, зберігаючи актуальність природно-географічних, економічних, етнополітичних та ін. чинників виникнення та історичного покликання козацтва.

Проблема політичного лідерства в контексті козацької історії може розглядатися через державотворчу діяльність Б.Хмельницького та його опонента Я.Вишневецького. В науковій розвідці, яку здійснено Г.Віноградовим [8], робиться спроба створення гіпотетичних семіологічних моделей поведінкових стратегій означених політичних діячів. Що є значущим для нас у визначенні мотивацій лідерів козацької доби:

1. З точки зору психології тих часів «усі без винятку відносини на землі як Творінню Господньому вважалися точною проекцією Законів Божих, будь-який відступ від яких розглядався не просто як злочин, а прояв сатанинського гріха, знищення якого було священним обов’язком кожного християнина» [8,c.136]. (Раніше ми вказували на необхідність виділення категорій спільного та окремого в особі козака та козацької спільноти: як раз боротьбу з сатанинським гріхом можливо визначити як «спільне», притаманне козацтву як психокласу).
2. Означена характеристика є притаманною не лише причетним до православ’я. Ярема Вишневецький, за яким точиться слава ката України, зі свого боку реалізує подібний сценарій, «адже він прагнув встановити на підлеглих Речі Посполитій територіях законний порядок, в процесі чого, зрозуміло, нерідко схилявся до репресивних дій щодо повсталих, проте катування були звичайним явищем, а особливо у період офіційно оголошеного воєнного стану»[8, c.137]. Оригінальним є свідчення того, що у свій час Ярема Вишневецький дав клятву матері не зраджувати православ’я, як свідчення його причетності до династії Рюриковичів та Гедиміновичів, але зрадив, здійснивши парентифікацію у вигляді католицької церкви, що надало йому через авторитетність Ватикану як політичних, зовнішніх, преференцій, так і внутрішніх, особистісних.
3. І Хмельницький, і Вишневецький мали так званий комплекс ***архангела Михаїла***, який полягав у здійсненні особливої захисної функції легітимної влади.
4. Із врахуванням особливостей історичної психології того часу Б.Хмельницький мав певні проблеми з надбанням державних прав, бо за походженням був дрібним шляхтичем: «Б.Хмельницький та інші українські гетьмані для законного здійснення власних державотворчих амбіцій мали або отримати князівські титули згідно існуючих процедур.., або запропонувати іншу альтернативну модель»[8, c.139]. Усвідомлення подібних нюансів дозволяє зрозуміти на перший погляд нелогічні «па» у поведінці гетьмана: постійний пошук «високої руки», молдовське відрядження Тимоша Хмельницького, пошук благословення Єрусалімського патріарха Паїсія тощо.

Таким чином, визначені вище візії відкривають новий простір у вивченні феномену козацтва, перехід цього вивчення в площину психологічної, психоісторичної уваги, психології політичного лідерства, зберігаючи актуальність природно-географічних, економічних, етнополітичних та ін. чинників виникнення та історичного покликання козацтва.

Земельне питання було і залишається завжди одним з найактуальніших у розвитку будь-якої держави як основа для господарювання та матеріальне підґрунтя будь-якої економічної моделі. Особливої гостроти ця проблема набула, коли відбулася ревізія результатів селянської реформи 1861 року. Столипінська аграрна реформа, яка мала на меті вирішити проблему малоземелля в межах усієї Російської імперії, постала як чинник протиріччя в українській історії. В чому збігається думка більшості дослідників це те, що вона не вирішила певною мірою поставленої мети, загостривши соціальне протистояння [21]. Оригінальний вигляд це питання здобуває в контексті психоісторії. В останні роки спостерігається позитивна тенденція її використання як метода для вивчення персоналій в дисертаційних дослідженнях вчених Російської Федерації. Наприклад, дисертаційне дослідження на здобуття ступеня кандидата історичних наук Ахтямова В.В.: «Психоисторические аспекты жизни С.Ю.Витте и П.А.Столыпина» [4].

Визначимо декілька ключових моментів, зазначених дослідником, що дозволить нам розширити бачення тих процесів, які загальмували хід аграрної реформи, в тому числі і в Україні.

В психоісторичному контексті слід пригадати т.зв. *соціалізуючий* стиль виховання. Його зміст Л.Демоз визначив так: «В качестве метода воспитания ребёнка заставляют почувствовать вину; «моральные наказания» через унижение; введение обязательного школьного обучения; ребёнку внушают родительские цели»[12, с.180].

Цей стиль виникає на межі XIX – XX ст. внаслідок чого на політичну арену виходять *нові* люди, які характеризуються новим типом мислення. Такими людьми, на думку Ахтямова В.В., є безумовно Сергій Юлійович Вітте та Петро Аркадійович Столипін, які спромоглися сформувати принципи та шляхи реалізації нової концепції розвитку держави. І ось тут виникає конфлікт між традиційною владою і реформаторами, в якому головною діючою особою стає імператор Микола II. Ставлення царя до означених міністрів, за визначенням дослідника, характеризується станом роздратування, яке блокує раціональне розуміння Миколою II необхідності докорінних змін в країні.

Які ж спільні риси в особах двох міністрів визначає Ахтямов В.В.:

* Провінціалізм, який змусив амбіційних Вітте та Столипіна, рухаючись службовими сходами, детально вивчати реальне життя.
* Однакова вища освіта – фізико-математична.
* Обидва мали старших братів, які рано померли. Суттєвий вплив на формування особистостей зробили у свій час рідні дядьки. Обидва були дуже сентиментальними у ставленні до власних жінок та дітей.
* Яскравою спільною рисою була інтуїція, яка дозволяла помічати людей схожого типу з дуже високим рівнем особистої відповідальності.
* Еволюціоністи, противники збройних конфліктів, заповзяті монархісти.

Здавалося б це давало підґрунтя для порозуміння та спільної дії. Але історія свідчить про конфлікт міністрів-реформаторів. Можливо причина полягає в тих розбіжностях, які визначені дослідником:

По-перше, П.А.Столипін – інтроверт з оригінальним мисленням. На противагу йому С.Ю.Вітте – «яркий, подвижный, конъюнктурный экстраверт».

Ахтямов В.В. визначає кореляцію між особистими властивостями діячів та їх подальшею долею, а також впливом на хід реформ. Характер Столипіна привів його до жертви, навіть до самопожертви, яка пов'язана з відсутністю страху за власне життя та авторитарністю. Вітте не зміг утриматися при владі, хоча його емоційність, спрямована на досягнення конкретних завдань мала більш вдалі результати, без досягнення яких він втрачав здоров’я та життєві стимули.

Друге, і найсуттєвіше, про що зауважує Ахтямов В.В.: «свойственная С.Ю.Витте истеричность, выплеснулась на все начинания П.А.Столыпина… глубокая неприязнь С.Ю.Витте к П.А.Столыпину и холодная отчуждённость последнего чётко проявилась в их переписке и личных контактах» [12].

Одним з ключових висновків дослідник робить внесок до розуміння характеристик переломних етапів у розвитку суспільства, зокрема кінця XIX –початку XX ст.. Базовою тут є категорія історичного часу, який має властивість висувати через видатних діячів нові ідеологічні парадигми. Реалізація цього процесу відбувається через зв’язок творчої особистості з добою, посередниками є ірраціональні структури духовного життя суспільства.

Висновки, зроблені Ахтямовим В.В. є прикладом того, як психоісторія, не заперечуючи інших методів пізнання історичної реальності, розкриває глибинні характеристики осіб та подій. Використання таких, здавалося б, позбавлених щільної тілесності категорій як «роздратування Микола II від Столипіна», «прагнення йти супротив більшості», «психологічні протилежності – інтровертивність Столипіна та екстравертивність Вітте» репрезентують нам сучасний вимір такого явища як роль особистості в історії.

Водночас ми знову звертаємося до питання виховання. Наступним і більш прогресивним стилем виховання після соціалізуючого Л.Демоз вважав *допомогаючий* стиль, головними характеристиками якого є:

1. Позиція батьків щодо дитини: «Ми любимо тебе і поможемо досягти власної мети ».
2. Реалізація прав дітей.
3. Скасування обов’язкового шкільного навчання і вільне відвідування школи.
4. Терапія (скоріш за все, на увазі мається психотерапія. – Г.Ч.) для дітей.
5. Пологи без болю [2, с.180].

Як ми бачимо, на сучасному етапі діюча концепція виховання в українському суспільстві здебільшого є соціалізуючою, і це зумовлено ступенем загального його, суспільства, розвитку. Якщо йдеться про доцільність реалізації допомагаючого стилю, це питання, на наш погляд, є дискусійним.

Наступним фрагментом психоісторичного дискурсу української історії, який репрезентує питання політичного лідерства, є доба української національної революції, знакова постать якої - М.Грушевський. Доречно поставити запитання: які особистісні характеристики політичного діяча, як усвідомлені, так і ні, забезпечують провал чи успіх поставленого завдання.

Монографія В.Ващенко частково дає відповідь на питання: як неврастенія М.Грушевського, або те, що він кваліфікував як її, вплинула на його політичну поведінку і, відповідно, на загальноісторичні події. Недарма в якості одного з епіграфів автор трансплантує самохарактеристику М.Грушевського: «…я нещасливий та психопатичний» [7,с.124]. Досліджуючи родові витоки виникнення неврастенії, дослідник робить акцент на значущості батька в житті М.Грушевського, смерть якого, наприклад, заслонила факт одруження і народження дочки [7, c.127]. Одночасно з цим неврастенія трактується самим Грушевським як жіноча, материнська, складова його психіки.

Для нас же самим значимим залишається питання: як проектувалася неврастенія М.Грушевського на процедуру будівництва молодої української держави? Парадигмою патріарха. В.Ващенко констатує, що в «Автобіографії» М.Грушевський прописує власну «генеалогію» в «міфічних структурах України» [7, с.166]. Тобто безумовно, сам себе визначає як вагому фігуру в українській історії.

Історія України - це історія його родини , принаймні , так само і історія його родини . Україна і мати історика проходять один і той же обряд поховання - «очищення вогнем» (мати Грушевського була важко психічно травмована при пожежі в будинку, через що і померла, не оговтавшись). Це «очищення вогнем» для України є розрив зі старим , революція, а для історика - розрив зі старшим поколінням. Якщо неврастенія - це жінка-мати у М.Грушевського, то ліки проти неврастенії, тобто вогонь, будуть ліками проти матері. Вона гине у вогні, або ж від вогню.

Виділимо в якості проміжного підсумку: ситуація, яка має індивідуальне походження (ситуація неврастенії виродження) розглядається як модель для всієї нації, у встановленні якої автор частково здійснив спробу транзактного аналізу особистості Михайла Сергійовича Грушевського.

Мабуть немає більш суперечливого та затертого в політичних баталіях питання, ніж роль та місце України, української нації у Великій Вітчизняній та Другій світових війнах. Зміни наукової парадигми, відкриття нових архівних джерел, інсталяція мемуарної літератури того часу постійну змінюють мозаїку та каузальність подій тієї доби. Близькими до нас в історичній ретроспективі є Друга світова та Велика Вітчизняна війни, в наслідок яких в сучасному суспільстві існує така *психогрупа*, а можливо, й психоклас, як «діти війни». В дослідженні цих явищ ми повинні запобігати того, що К.Ясперс назвав би «типовими оцінками» [24, с.359], які скасовують наше екзестенційне право на історичний біль як прояв самоповаги нації.

Яким же чином психоісторія розкриває характер цих подій? Магістральний напрям такого підходу, на наш погляд, можна визначити завдяки тим висновкам, які зробили учасники «круглого столу», організованого міжнародним часописом «Psychologies» (російська версія) [2]:

1. Наслідки воєнного досвіду, якщо їх не було психологічно опрацьовано виявляють себе в огрубленні, в неспроможності до складних форм взаємодії з іншими людьми, у витісненні більш складних уявлень про світ. Нормою стає примітивний розподіл на своїх та чужих, практично племінна свідомість: свої завжди праві, а чужі завжди вороги [2, с.59].
2. Генерація учасників подій війни не спроможні через власну, неопрацьовану психотравму дати їй об’єктивний історичний аналіз. Іхні діти (друге покоління) відчувають травму через батьків, і для них звичайні людські блага стають занадто цінними, ніж могли б бути. Третє покоління вже відстоїть від травмуючи подій на більший проміжок часу, в нього достатньо психічного ресурсу, щоб мати справу з жахливим досвідом. Таким чином, на сучасних істориків, *онуків* тих, хто воював, покладається ця ***місія.***
3. Досвід війни активно репрезентовано особистими історіями, що є для нас найважливішим, бо дає змогу зробити психологічний наголос у вигляді ***феноменологічного*** підходу, методу у реконструкції та вивченні подій Другої світової та Великої Вітчизняної війн через призму не лише загального, а й особистого.

Таким чином, для подолання ідеологічних міфів, сучасних стереотипів та неякісних установок в суспільстві та науці, які впливають на політичні рішення якісно може вплинути психоісторія з запропонованими методами. Бо як зауважив один з учасників «круглого столу» російський соціолог Л.Гудков: «…якщо ми не будемо працювати з минулим, воно переслідуватиме нас» [2, C.60].

К.Ясперс стверджував, що світові війни поставили під загрозу наш духовний світ [5, с.288]. Говорячи про історичне пізнання, він також визначав: «…мы находимся внутри некоего движения, которое в качестве изменения сознания вынуждает изменится существование и в качестве изменения существования, в свою очередь, вынуждает измениться познающее сознание» [24,с.289].

Продовженням означеного дискурсу слід вважати дослідження на суто українському ґрунті. В інтернет-газеті «Новая» журналіст У.Задорога спілкується з керівником школи політичної психології – Г.Балашовим, який виділяє такі ключові моменти методів та діяльності школи:

1. Згідно психоісторичного підходу історичні події розглядаються з точки зору особистої психології, коли особа формує буття, а не навпаки. Це означає, що модель поведінки, засвоєну в дитинстві, людина потім втілює в життя.
2. Матеріалом для аналізу слугують особисті вислови політиків, книги, які політики пишуть. Офіційні біографії не використовуються, бо мають піар-характер. Обов’язково з’ясовуються події, що відбулися у житті політиків до 6 років, і якою була улюблена казка у дитинстві.
3. Навіть перебуваючи на високих владних посадах, українські політики реалізують дитячу систему родинних відносин. Тобто в залежності від біографії вони оточують себе символічними батьками, братами та сестрами. При чому роль т.зв. родичів можуть грати як окремі особистості, так і цілі державні органи. Все це дозволяє прогнозувати, яку лінію поведінки може обрати політик в залежності від обставин, вважає Г.Балашов.
4. Інтерв’ю відбулося ще до останніх президентських виборів, коли центральними постатями залишалися В.Янукович, Ю.Тимошенко, В.Ющенко та ін. кандидати в президенти. Г.Балашов дає такі психологічні ілюстрації.

В.Ющенко згідно методології Школи політичної психології вважається нарцисом, дитиною яку занадто пестили. Щодо політичної лінії колишнього президента вона орієнтується на постать батька, який був директором школи, а за часи війни тривалий час перебував у Німеччині, після чого в нього залишилися позитивні враження щодо європейського добробуту. Г.Балашов зауважує: «Недивно, що той виріс на кшталт директора сільської школи, який мріє затащити земляків до ЄС. Навіть проти їхньої волі – директорові краще знати».

Відносно В.Януковича, Г.Балашов вважає, що той через втрату матері в дитинстві усе життя відчуває біль, яке прагне компенсувати постійним накопиченням грошей, заводів, земель, електорату.

Через те, що в свій час батько пішов з родини, Ю.Тимошенко сформувалася як чоловіконенависниця. А.Яценюк впродовж свого політичного життя виконує роль спадкоємця: він уособлює ту генерацію, яка продовжує политику Ющенка.

Необхідним для дослідження є визначення дитячих жахів, т.зв. базальних. Ющенко та Янукович бояться покарання, через це перший неспроможний довести справу до кінця, а другий побоюється тих, хто сильніший за нього. Ю.Тимошенко зневажає чоловіків, водночас побоюючись одиноцтва, а А.Яценюк – бути другим.

Як ми бачимо згідно загальної періодизації української історії пустими в контексті психоісторії залишилися лакуни доби раннього середньовіччя, коли є активними процеси слов’яногенеза та утворення держави Київська Русь, не розглянуті схеми психоісторичних переходів від однієї суспільно-політичної формації до іншої, ХІХ ст.. Слід ревізувати розвідки, які стосуються тоталітарних та авторитарних режимів, які реалізувалися в Радянському Союзі, тим більше, що цьому на тлі світових процесів приділяв увагу один з «батьків» психоісторії Л.Демоз. Вимагають також уваги надруковані біографії президентів української незалежності.

**ВИСНОВКИ**

У якості висновків ми репрезентуємо фрагментарне філософське осмислення психоісторії.

**Фрагмент 1**: «Проблема ідентифікації через парність «індивід як частина нації» - «нація як частина особистісної структури».

Як зауважує російський дослідник М.Козін, ідентифікація – один з самих фундаментальних феноменів людського духу в історії людства, який виростає з усієї історії та культури країни. Ідентитет – це продукт свідомості, яке виріс до вищих форм самосвідомості, до усвідомлення сутності свого «я» в історії, яке надається людині через акти зв’язування та ототожнення себе з колективними сутностями своєї локальної цивілізації, культури, історичної доби. В цьому сенсі ідентичність маніфестує головні символи включення індивіда в спільноту. З ідентифікаційної точки зору, людина в особливих людських вимірах свого життя існує в світі напружених психологічних та соціальних мотивацій. І ідентифікація вирішує багато проблем особистості, а через них і самого суспільства [14].

Нам вже неодноразово доводилося говорити про те, що на підставі досліджень сучасних філософів ми можемо розширити межі психоісторії [11]. Яке місце Дж. Деверо приділяє питанню етнічної ідентичності, оглядає П.Гнатенко, інтерпретації якого є для нас базовими в контексті дослідження. Дж.Деверо вважається засновником етнопсихоаналізу. Його методологічні принципи сформульовані достатньо давно у середині ХХ століття, коли вирішувалася проблема складних міжетнічних відносин методом етнопсихоаналізу та етнопсихіатрії. Тут виступає на першому місці фактор культури, поскільки «в бессознательной части этнической личности содержатся установки, которые человек подавляет под нажимом культуры. В идиосинкразическом бессознательном содержится то, что человек подавляет под нажимом его собственных субъективных переживаний. Психологическая травма случается тогда, когда у индивида нет ресурсов, позволяющих ему совладать с ситуацией, или нет доступа к представляемых культурой защитам. По мнению Деверо, этнический характер – это продукт родительских психологических установок, а не методов воспитания» [11,с.67].

Розглядаючи особливості прояву етнічної ідентичності, Деверо справедливо підкреслює, як вважає П.Гнатенко, негативний характер абсолютизації власної етнічної ідентичності, яка неминуче призводить до заперечення всіх інших ідентичностей, перестає бути засобом зв'язку людини зі світом і перетворюється в «гамівну сорочку», втрачаючи таким чином свою функціональність. Будь-який етнос, не здатний визнати цей елементарний факт, прирікає себе на повільне безглуздий дрейф в якості закритої системи. Нав'язливе підкреслення людиною власної етнічної (або будь-якої іншої «класової») ідентичності виявляє ваду в його Я-концепції і є кроком до «захисної» відмови від справжньої ідентичності: якщо людина не «унікальне багатовимірна істота», а всього лише «спартанець»,«капіталіст »,«пролетар» або «буддист », він виявляється на грані того, щоб бути ніким чи тому навіть не бути зовсім» [11, с.71].

Таким чином, предметом психоаналізу в контексті етнопсихоаналізу є функціонування несвідомого у сфері міжетнічних і міжнаціональних відносин, а також місце і роль етнічного несвідомого в структурі свідомості окремої особистості [11, с.71].

**Фрагмент** **2**. «Зв'язок психоісторії з історичною та сучасною міфотворчістю як елемент культуротворчого процесу».

Для пересічної людини культура репрезентує себе як сукупність особливостей етосу, прийнятих у суспільстві уявлень, які дозволяють особі визначити себе як таку, своє місце у світі та й сам світ. Одеський культуролог М.Найдорф цілком слушно зауважує: «В этих представлениях смешаны доподлинные знания и традиционные заблуждения, фантазии и практические правила, которые мы не всегда умеем различать в своём сознании» [18].

Міф – перша форма існування істини, зберігання для наступних генерацій досвід колективного життя. Питання дослідження міфу має суто практичне значення, бо дає нашому несвідомому життю, як базовому елементу психоісторичної уваги, позачасові сюжетно-змістовні ядра, тобто архетипи.

Згідно типологізації українського етнографа Г.Булашева українські міфи поділяються на:

- космогонічні, про створення Адама і Єви, їхнє гріхопадіння та вигнання з раю, про «три блаженне древо», смерть Адама та його голову;

- про походження та характеристичні особливості деяких народностей;

-побутові;

-про надприродні істоти: доля, злидні, уособлення хвороб та днів тижня;

- про небо і світила небесні, атмосферні явища, землю, вогонь та початок винокуріння;

- про трави, квіти, злаки, городину, дерева, кущі, про свійських тварин та диких звірів, про свійську птицю та диких птахів, риб, раків, гадів, комах.

Українська міфологія відповідає загальним критеріям, запропонованим М.Найдорфом:

* Міф трактує події, які мають глобальний вимір та загальний сенс.
* Дія відбувається в невизначеному часі та невизначеному місці.
* В міфі природне і людське не розрізняються.
* Міф не знає смерті як абсолютного заперечення життя.

Міф не витримує змін, він тримається на повторюваності життєвих подій, тобто орієнтований на традиційне суспільство.

Ще В.Вундт добре показав, что в основі міфу лежить афективне коріння, бо він завжди є втіленням тих чи інших нагальних життєвих потреб та прагнень. Щоб створити міф, менш за все слід залучати інтелектуальні зусилля.

На нашу думку, в сучасному світі міфотворчість не припиняє власного існування, перевтілюючись в установки та стереотипи, які дають спрощену, але дійову картину життя суспільства. В цьому сенсі великого значення набувають т.зв. «установки*»,* дослідники яких вбачають їх велику роль і з яких зростають соціальні стереотипи як «груповий еталон» [10, с.157]. На наш погляд, слід залишити відкритим питання, з приводу якого П.Гнатенко дискутує з П.Жихарєвим: що є більш важливим в стереотипі, його правдивість чи переконаність в ній. Важливим є твердження першого, що установка передує стереотипові. І що особливо важливо в соціально-історичних процесах: стереотипи є усталеними та консервативними. Вони можуть бути зруйновані лише впродовж тривалого часу, в зв’язку з радикальними змінами суспільної свідомості»[2, с.159]. Це є співзвучним загальному висновку, зробленому М.Найдорфом: «Миф остаётся особым способом хранить истину – вдали от сомнений и доказательств» [18].

**Фрагмент** 3. «Психоісторія в контексті генези методології історичної науки».

Генетичний зв'язок психоісторії з іншими історичними школами досліджує російський дослідник В.Шувалов [23], наголошуючи на тому фактові, що з 40-х рр. XX ст. активізуються дві школи, які зробили суттєвий внесок до дослідження проблеми соціально-психічного: школа "Анналів" у французькій історіографії та американська психоісторія. В рамках школи "Анналів" знайшла своє відображення історія ментальності, "колективного несвідомого" (школа Л.Февра). Ментальність при цьому інтерпретується як "умонастрій", "уява", "склад розуму", "бачення світу". Вважається, що відповідний умонастрій, неявні установки, думки та ціннісні орієнтації автоматизмів та навичок свідомості як би «розлиті» в тому чи іншому соціальному середовищі, соціумі відповідної історичної доби. Ментальність обмежена сферою автоматичних форм свідомості та поведінки, тобто ця форма свідомості не контролюєтся її носіями. З’являєтся поняття "історичної антропології" (школа М.Блока) як загальна глобальна концепція історії. Вона охоплює вивчення менталітету, матеріального життя, повсякденності навколо поняття антропології. В цілому школа "Анналів" поширила та зміцнила саму можливість дослідження історії в царині соціально-психічного.

Психоісторія є глибоким втіленням методу психоаналізу у вивченні історії, з’ясуванні несвідомих домінант поведінки історичної особи та пояснення на цьому підґрунті історичних процесів. Вона репрезентує власний варіант *історичного персоногенезу*.

Несподіване бачення психоісторія здобула на сучасному етапі, коли відбувся методологічний поворот до «природи речей», визначений французьким соціологом науки Б.Латуром. На противагу традиційній дихотомії «духовна історія» - «матеріальна історія» формулюється нова. В.Ващенко зазначає: «Дві групи взаємопов’язаних запитань виникають у нас стосовно визначеної рефлексії французького науковця: одна ініційована позицією психоісторика, інша – історика науки, - і ставить запитання. – «Психоісторичне» питання може бути сформульоване так: що за психічні настанови стоять за такою символічною економією, в яких на правах еквівалентів обертаються і люди, і речі, і й симптомом яких попередніх «культурних зсувів» виступає раціональність теорії Б.Латура» [7, с.47].

На наш погляд, відбувається нова спроба реалізації інтуїтивних відчуттів історика, що психоісторія має більш глибокий потенціал, чим лише методика історичного дослідження. Тим більше, що така позиція має певну логіку: якщо з самого початку, за визначенням Л.Демоза, психоісторія опікувалася питанням історичної мотивації, то чому ми повинні обмежитися історією дитинства, соціальних революцій та війн та природою фрустрації політичних діячів. З’ясування того, які психічні настанови стоять за створенням матеріальних речей зокрема та матеріальної історії взагалі, відкриває нові обшири для дослідження.

Головна філософська проблема нами вбачається в тому, що було сформульовано вище: чи може психоісторія як визначення, поняття, категорія виступати повним еквівалентом духовної історії? Поставимо питання ще грубіше: чи можемо ми враховуючи сучасні здобутки науки поставити знак рівності між «психікою» та «духом».

**Фрагмент** 4. «Психоісторичні новини».

Англомовна історіографія збагатилася студією філософського осмислення психоісторія, яка і надихнула нас на подібні дії. Ми спробуємо репрезентувати у власному перекладі декілька ключових позицій, виокремлених Генрі Лотоном (Henry Lawton) [1]:

1. Психоісторія – це дисципліна, котра на сучасному етапі власного розвитку не має чіткого філософського обґрунтування.
2. Філософія надає логіку та узгодженість, забезпечує мету та обґрунтування, надає відчуття власної значущості тому, що робить психоісторик.
3. Психоісторія має гібридну природу в наслідок використання методології різноманітних наук: історії, психоаналізу, антропології, соціології, фольклору, політології, економіки тощо. За Боудбеком, Данто, Мандельбаумом, психоісторії є притаманним *методологічний індивідуалізм.*
4. Без людини історія була б звичайним перебігом часу.
5. Будь-яка теорія неминуче залежить від суб’єктивного життєвого досвіду теоретика. Розуміння ніколи не буває абсолютним.
6. Без історії ми не можемо сподіватися на те, щоб повністю зрозуміти людину та її мотивацію. Ми прагнемо зрозуміти історію не тільки внаслідок абстрактного зацікавлення до минулого, але й тому що бажаємо знати щось про себе і свій рід.
7. Історичні події складаються з того, що відбувалося фактично та з передбачуваного значення цієї події.
8. Історія може бути своєрідною *загальною самооцінкою та пам’яттю.*
9. «Я підкреслюю, - пише Лотон, - усі інтерпретації історичного пояснення, яким би об’єктивним воно не прагнуло бути, завжди лише інтерпретації».
10. В останні роки спостерігається зростаюче розуміння того, що так звана наукова об’єктивність вже не така священна, як гадалося раніше.
11. Психоаналіз як глибинна психологія здатна запропонувати краще пояснення головних мотивацій людини. Аналіз – це не лише лікування, але й теорія людини. Таким чином, розумні історики не можуть її ігнорувати.
12. Але, вочевидь, що психоаналіз є історичною дисципліною, тому що прагне допомогти людині у пізнанні свого минулого та сукупності усіх його значень.
13. Історія буде переписуватися до того часу, доки люди будуть прагнути зрозуміти, хто вони є і чому.
14. Чи є психоісторія незалежною? Психоісторія використовує той дослідницький інструментарій та методики, які суттєво відрізняються від традиційних історичних. За думкою Лотона, питання зосереджується навколо емоційної проблеми розділу. Щоб затвердити незалежність – слід відірватися, щоб відділитися та стати іншою.
15. Психоісторик прагне *розуміти.*
16. Лотон апелює до роботи Ернста Кріса «Індивідуальний міф» (1956), який стверджував, що деякі особи використовують власні автобіографічні спогади в якості захисного екрану. Людина є спадкоємцем важливих ранніх фантазій, які вона зберігає.
17. Дослідник ставить запитання: а якщо суспільство створює власну історію загальною автобіографічною самооцінкою, зберігаючою власні групові фантазії? Е.Крис робить наголос на тому, що така консервація погляду на минуле часто слугує захисною функцією по відношенню до істинної реальності минулого. Тут приховується пояснення того, чому деякі дослідники налаштовані агресивно до психоісторії, оскільки вона проривається через захист, втілений у групі фантазії традиційної історії.
18. В рішенні проблеми Лотон вбачає недостатню історіографічну базу, за виключенням Елвіна Франка та Говарда Стерна. Франк стверджує, що використовуючи історичні події, людина водночас і уявляє, і приховує своє власне минуле та конфлікти. Стерн (1983): «Історія – наш колективний спосіб узгоджено не пригадувати минуле, але замінити його міфом, всезагальним сном про минуле… Історія – це оповідання про ті людські дії, які за думкою групи повинні бути увічнені».
19. Як загальний висновок, зроблений самим дослідником, можна зазначити, що вищевказані позиції Лотон називає голосом волаючого у пустелі, але вони торкаються питання філософії та методу, які ми повинні розглядати і бути в курсі справи, як би незручно ми не почувалися. Історія більше, ніж простий запис минулого людини, доброго чи поганого. Ми надаємо більшості індивідуальних та загальних сенсів та фантазій минулому. Можливо, що лише психоісторики особливо добре підходять для показу повної емоційної величі історії. Якщо однією з основних функцій історії для захисту від травм та болю в минулому, можливо, ми зможемо почати роботу по вивченню, а не просто заміняти одну форму захисної фантазії групи на іншу. Це, можливо, найбільші філософські та методологічні проблеми, які постоять перед нами сьогодні.

Таким чином, Г.Лотон психоісторичним шляхом знаходить підтвердження історіографічно більш ранній позиції О.Лосєва:«Наука не рождается из мифа, но наука всегда мифологична» [6].

Таким чином, через розкриття вищеозначених фрагментів ми встановлюємо:

* зв'язок психоісторії з філософською проблемою ідентифікації,
* її місце в ланцюжку «ДНК» історичної науки з загостренням питання «чи можемо ми поставити психоісторію на противагу матеріальній історії?»,
* культурологічний та логіко-архетипічний зв'язок психоісторії з міфотворчістю сучасною та історичною,
* філософська візія Лотона частково просякає вищеозначені, але, здебільшого, вказує на фантазійний, психологічно-захисний характер процесу історичного пізнання.
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**Ч 57** навчання, які навчаються за галуззю знань 0305 «Економіка та підприємництво» - Дніпропетровськ: Дніпропетровська державна фінансова академія, 2014. – 48с.

У навчальному посібнику дається оновлена авторська версія історичного процесу України – психоісторична, яка відображає парадигму сучасної історичної науки. Структура посібника підпорядкована програмі предмету «Історія України» і, також, інтегрована в позанавчальні форми роботи студентів, такі, наприклад, як студентська науково-дослідна група. Навчальний посібник містить три розділи, висновки та список використаної літератури. Орієнтований на студентів всіх форм навчання.
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РВВ ДДФА Дільниця оперативного друку. Св. Держкомітету інформ. політики, телебачення та радіомовлення сер. ДК 2126 від 17.03.2005 р.

Видавець і виготівник: Дніпропетровська державна фінансова академія, вул. Аржанова, 12, м. Дніпропетровськ, 49083