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**КУЛЬТУРА МОВЛЕННЯ ЯК ПОКАЗНИК ЗАГАЛЬНОЇ КУЛЬТУРИ ОСОБИСТОСТІ**

Розглянуто питання культури мовлення сучасної молоді та необхідність дотримання норм мовленнєвої культури у спілкуванні. Досліджено взаємозв’язок високого рівня культури мовлення з розвитком духовності особистості. Виявлено причини зниження культури мовлення, вказано найпоширеніші помилки у вимові, що порушують чистоту мови. Запропоновано шляхи подолання низької мовленнєвої культури.
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**КУЛЬТУРА РЕЧИ КАК ПОКАЗАТЕЛЬ ОБЩЕЙ КУЛЬТУРЫ ЛИЧНОСТИ**

Рассмотрено вопрос культуры речи современной молодежи и необходимость соблюдения норм речевой культуры в общении. Исследовано взаимосвязь высокого уровня культуры речи с развитием духовности личности. Определены причины снижения культуры речи, указываются самые распространенные ошибки в произношении, которые нарушают чистоту языка. Предложены пути преодоления низкой речевой культуры.
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**CULTURE OF SPEECH AS AN INDICATOR OF GENERAL CULTURAL IDENTITY**

The problems of today's youth culture of speech and necessity to compliance of culture in speech communication are considered researched. The interrelation between a high level of speech and individual spirituality development.

High speech culture - a perfect ability to use modern literary language with all means of expression and diversity inherent literary language norms. Culture of speech as a basic means of communication and an essential component of the overall cultural identity is one of the most important indicators of education and civilized society, provides correct and optimal use of speech means. Speech culture - a complex system of linguistic signs based on linguistic and moral rules and norms of behavior.

The decline reasons of speech culture are discovered, the most common mistakes in pronunciation that violate the purity of the language are specified.

Reducing the culture of our speech is the result of active slang, jargon, doublespeak using. Language is full of different kind of dialect, tautology, pleonasm, jargon that significantly reduce the level of language development.

The speech most common errors are: violation of the logic of the content; depleted arsenal of vocabulary and stylistic devices; rarely used epithets, metaphors, comparisons, and other expressive means of language; ignorance of the importance of phraseology; inability to properly coordinate related words; ignorance of the rules sheet.

Ways of overcoming low verbal culture are proposed.
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**Постановка проблеми.** Важливою рисою ерудованої, всебічно розвиненої людини є висока мовленнєва культура, тобто вміння досконало використовувати сучасну літературну мову з усією різноманітністю виражальних засобів та притаманними літературній мові нормами. Культура мовлення як основний засіб комунікації та невід'ємний складник загальної культури особистості є одним із найважливіших показників освіченості та цивілізованості суспільства, передбачає правильне, оптимальне використання мовленнєвих засобів та містить у собі мовні надбання соціуму впродовж усіх етапів його розвитку.

Культура мовлення передбачає досить високий рівень загальної культури, любов до мови, культуру спілкування. Процес опанування мови та її культури пов`язаний зі здобуттям навичок правильно розмовляти й писати, точно висловлювати свою думку, активно використовувати мовні знання, грамотно застосовувати їх.

**Мета статті –** розкрити сутність поняття «культура мовлення», надати поради щодо удосконалення культури мовлення, підготувати матеріали для подальшого використання у навчальному процесі.

**Аналіз останніх наукових досліджень і публікацій.** Питання культури мовлення, звичайно, досліджують мовознавці. В останні роки з’явилися спроби теоретичних досліджень даного питання, зокрема це питання було предметом дослідження провідних вітчизняних учених, таких як В. О. Александрова, В. С. Єгорова, М. А. Жовтобрюх, М. І. Пентилюк, О. Б. Ткаченко, Н. Б. Кривець та ін. Проте, незважаючи на спроби науковців дослідити культуру мови, мовлення нашого суспільства, усе ж залишається проблемним питання чистоти мови та мовлення.

**Виклад основного матеріалу дослідження.** Останнім часом, коли відбулися значні зміни в умовах функціонування мови, стає актуальною проблема мови як засобу спілкування, мови в її реалізації, проблема культури мовлення.

Як зазначає Александрова В. О., мовленнєвою культурою вважають складну систему мовних знаків, що ґрунтується на мовних і моральних правилах та нормах поведінки. Культура мовлення – це такі якості мовлення того, хто говорить чи пише, які забезпечують людині ефективне досягнення мети спілкування з дотримуванням правил, етичних норм, ситуативних і естетичних нюансів [1, с. 8].

Під терміном «культура мови» розуміють відповідність її не тільки сучасним літературним нормам, а й іншим якостям, що свідчать про її комунікативну досконалість: точність, логічність, чистота, виразність, багатство, доцільність тощо [5, с. 37], підкреслює Львов М. Р.

Культура мовлення передбачає вибір мовцем найбільш доцільних мовних засобів для даної конкретної мовленнєвої ситуації. Слово може возвеличити людину й образити. Головне для культури мовлення – це те, щоб будь-яке слово, будь-який вислів вживався відповідно до ситуації спілкування і не виходив за межі дозволеного.

Булатова-Топоркова М. В. зауважує, що не можна говорити про культуру мови й мовлення, не торкнувшись питання культури взагалі. Культура є історично визначеним рівнем розвитку суспільства й людини, що виявляється в типах та формах організації життя й діяльності людей, а також у тих матеріальних і духовних цінностях, які створюють люди. Це соціально-прогресивна творча діяльність людства в усіх сферах буття й свідомості. Культура характеризує матеріальний та духовний рівень розвитку певних історичних епох, суспільно-економічних формацій, певних суспільств, народностей, націй, а також специфічних сфер діяльності або життя [2, с. 167].

Зниження культури нашого мовлення є наслідком активного використання сленгів, жаргонів, суржику. Наша мова переповнена різного роду діалектизмами, тавтологією, плеоназмами, жаргонізмами, які суттєво знижують рівень мовленнєвого розвитку. Саме тому дослідження культури мовлення є надзвичайно актуальним.

Найпоширенішими помилками у вимові, що порушують чистоту мови, є неправильний наголос (рóблю, підéмо замість роблю́, пі́демо) невиправдане «акання» (галасувати замість голосувати, хоча слова мають абсолютно різні значення, галасувати – здіймати галас, сильно кричати [9, с. 158], голосувати – віддавати голос за якесь рішення, за кого-небудь [9, с. 180]; пакупка, галитися) та впливи інших мов, переважно російської. Порушують чистоту мови й лексичні засоби: просторічні, суржикові слова, канцеляризми і професіоналізми, лайливі й вульгарні слова.

Рівень культури мовлення – високий, середній чи низький – залежить від рівня загальної культури, тобто соціально-комунікативних норм поведінки. Найуживаніші мовленнєві помилки [1, с. 8]:

– порушення логіки викладу змісту;

– збіднений арсенал лексики і стилістичних прийомів: вживаються однотипні вирази, дуже рідко – епітети, метафори, порівняння та інші виразні засоби мови, абітурієнти майже не знають значення фразеологізмів;

* невміння правильно узгоджувати за змістом слова (числівники з іменниками) тощо;
* студенти майже не володіють нормами наукового мовлення (наукового стилю), через що науковому керівникові доводиться виконувати функцію редактора студентських робіт.

На нашу думку, як показує досвід роботи, студенти-першокурсники на не належному рівні розрізняють стилі мови. Усне мовлення офіційного спілкування вимагає покращення. Мовна неграмотність, невміння написати елементарний текст, перекласти його з української мови на російську чи навпаки чомусь перестали сприйматися як недолік.

Розмовляючи між собою, студенти часто використовують сленгізми, наприклад: рвати когті (піти, втекти), здати на шару (про іспит чи залік), ганяти понти (поводити себе з викликом), пробити на ушняк (задуматися), блін, не грузи мене, мені це по барабану тощо. Поширення сленгу серед молоді самі студенти пояснюють тим, що саме мова арго допомагає їм яскравіше висловити свій емоційно-експресивний стан.

Філіпчук М. В. та Гриник Ю. А. підкреслюють, що на процес формування мовної особистості впливають як певні індивідуальні особливості мовця, так і зовнішні умови. В українських реаліях найбільш потужним чинником, який визначає мовну особистість, є білінгвізм. Білінгвізм – реальна соціально-мовна ситуація, сутність якої полягає у співіснуванні і взаємодії двох мов у межах одного мовного колективу. Білінгвізмом можна назвати також специфічний стан суспільного життя, при якому спостерігається і є визнаним факт функціонування й співіснування двох мов у межах однієї держави. Джерелом білінгвізму, як правило, виступає етнічна неоднорідність самого суспільства, наприклад, існування в одній державі двох народностей, що користуються різними мовами. Через те, що в сучасному світі практично немає етнічно «чистих» держав, білінгвізм як явище отримав велике поширення. Широке використання білінгвізму спричиняє до виникнення суржику, що порушує мовні норми сучасної української мови. Так, серед правничої лексики спостерігаємо такі неправильні вислови: «згідно діючого законодавства», «у вигляді кари», «договір куплі-продажу», «і так дальше», «винуватий у скоєнні злочину» та інші. Проте проблема соціолінгвістичних досліджень білінгвізму часто полягає в неможливості визначити чіткі межі білінгвізму.

Для білінгвізму характерним є поняття інтерференції. Інтерференційний вплив російської мови в сучасній україномовній ситуації дуже відчутний. А тому в українському мовознавстві білінгвізм розглядається у контексті російсько-української двомовної практики [11].

Отож, білінгвізм як соціальне явище є надзвичайно поширеним у нашому мовленні, що склалося історично. Це, звичайно, великою мірою впливає на культуру мовлення в суспільстві, приводить до деградації української мови.

Важливо розуміти, що суржик – це збіднена мова, позбавлена національного колориту, краси й виразності. З побутового мовлення він потрапляє на сторінки газет і журналів, книжок і брошур. У художній мові суржик – стилістичний засіб типізації та індивідуалізації персонажів, створення комічного, іронічного ефекту, наприклад, у творах Г. Квітки-Основ’яненка, М. Старицького, Остапа Вишні, С. Олійника, О.Чорногуза, П. Глазового та інших. Серед сучасних українських письменників суржик посідає помітне місце у творах Богдана Жолдака, Леся Подерев’янського, Ірени Карпи [3, с. 75].

Для вирішення проблеми суржифікації необхідно на державному рівні проводити таку політику, яка змогла б значно підвищити роль культури мовлення українців.

Також, Сагач Г. М. підкреслює, що оскільки в останні роки зростає інтенсивність ораторської комунікації, слід зауважити на необхідності подальшого розвитку риторичної культури особистості з ефективним мисленням, якісним мовленням, оптимальним спілкуванням [8, с. 17]. Адже від якісного або неякісного мовлення залежить врешті-решт доля окремих людей і суспільства в цілому. Опанування знань стилістичних багатств української мови, використання слова як знаряддя праці, носія інформації, професійної вербальної зброї та засобу духовного впливу сприяє піднесенню культури й духовності нації взагалі [7, с. 10].

Правильно й чисто говорити рідною мовою може кожний, аби тільки було бажання. Це не є перевагою вчених-лінгвістів, письменників або вчителів-мовників. Це не тільки ознака, а й обов’язок кожної культурної людини. Культурними у нас мусять бути всі, незалежно від того, працює людина розумово чи фізично. Плекати культуру мовлення – обов’язок кожного. Як тут не згадати пророчі слова давньогрецького мислителя Сократа, який жив у IV ст. до н.е.: «Заговори, щоб я тебе побачив».

Індивідуальна мовна культура – це своєрідна візитна картка особи незалежно від її віку, фаху, посади. Навряд чи матиме належний авторитет і вплив той, хто не вміє правильно висловити свою думку, хто не користується виражальними мовними засобами, неспроможний дібрати лексичні вирази відповідно до конкретної ситуації [1, с. 10]. Кожний свідомий член свого народу мусить добре розуміти й поширювати головне різномовне гасло «Для одного народу – одна літературна мова й вимова, один правопис» [6, c.197].

Ефективність мовлення багато в чому залежить від доречно, на своєму місці вжитого слова. Слів у нашій мові багато, вони вступають між собою в синонімічні, омонімічні, антонімічні й паронімічні відношення; є серед них слова нейтральні й образні, емоційно забарвлені, слова полісемічні та моносемічні; розрізняються слова загальнолітературні і спеціальні, термінологічні, загальнонародні та діалектичні, книжні і розмовні, архаїзми і неологізми, вживані в прямому і переносному значеннях і т. д. Учень ще в стінах середньої школи має опанувати основні словесні скарби рідної мови і навчитись раціонально їх використовувати.

**Висновок.** Сьогодні проблема культури мовлення є надзвичайно вираженою, саме тому її вирішення має залежати як від людей, так і від держави. Досконале володіння мовою є важливим компонентом загальної культури особистості, що сприяє грамотній підготовці фахівців у різних сферах, оскільки саме творче використання засобів мовлення повною мірою виявляє професійні обдарування особистості, сприяє її самотворенню та самовираженню.

Кривець Н. Б. у своїй праці пропонує такі шляхи пiдвищення особистої культури мовлення:

* виробити стiйкi навички мовленнєвого самоконтролю i самоаналiзу;
* не говорити квапливо – без пауз, «ковтаючи» слова;
* частiше «заглядати у словник», правопис, посiбники зi стилiстики;
* вивчати мовлення майстрiв слова;
* читати вголос, iз дотриманням усiх аспектів нормативностi;
* заучувати напам'ять художнi твори, причому не тiльки вiршованi;
* оволодiвати жанрами, видами писемного мовлення, зокрема ділового мовлення;
* привчити себе до систематичного запису власних думок та спостережень, щоденникових записiв, сiмейної хронiки тощо;
* виробити звичку читання з «олiвцем у руках» – жоден цiкавий i вартiсний вираз не повинен бути втрачений для вас [10, с. 15].

Також однією з проблем реальності нашого суспільства, на жаль, є суржик. Звичайно, що всі ми бажаємо говорити літературною мовою, хоча б максимально наближено до неї, тому не можна допустити, щоб суржик претендував у майбутньому на мову світового спілкування. Тому необхідно більше працювати над удосконаленням індивідуального мовлення. Це насамперед читання якісної художньої літератури, підвищення ступеня відповідності мови нормам літературної вимови, вивчення правил літературної вимови. У програмовий матеріал вишів потрібно вводити спецкурси з вивчення культури мови, адже рівень мовної культури сприяє вихованню всебічно розвиненої особистості.

Для підготовки бакалаврів за галуззю знань «Економіка і підприємництво» у Дніпропетровській державній фінансовій академії вже декілька років поспіль до навчальних планів введено вибіркову дисципліну «Культура мови», навчальна програма якої постійно удосконалюється. Необхідно зазначити, що вичення цієї дисципліни викликає неабияку зацікавленість у студентів і сприяє позитивному результату.Тому у майбутніх наших дослідженнях плануємо показати активні методи навчання, що застосовуються у навчальному процесі.
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